



NOTULEN van de vergadering van de raad van de gemeente Voorschoten, gehouden op 9 juli 2026 vanaf 19.30 uur.

Voorzitter: mevrouw N. Stemerding, burgemeester.

Griffier: de heer E. Krijgsman.

Aanwezige leden: de heren W.M. van Bijsterveld, A.S. Cetin, A. Deuzeman en J.D.A. Haubrich, mevrouw R.E. van Hellemond, mevrouw E.R.M. Hendriksen, de heer B.C.A. van Horck, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, mevrouw J.G. van der Krogt, de heren P. 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw E. Mieremet, de heer P.M. Moorrees, mevrouw M.J. Nell, mevrouw O.D.M. Paauwe-Insinger, mevrouw M.H.R. Persoon, de heren A.L.R. Posthuma en P.H. Reidsma, mevrouw J.C. Schroot, mevrouw P. Wijnen en mevrouw M.J.T. Zoun.

Aanwezige wethouders: mevrouw R.E. van Hellemond, mevrouw E. Mieremet en de heer P. Varekamp.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Goedenavond. Ik open hierbij de raadsvergadering van de gemeente Voorschoten van donderdag 9 juli 2026. Voordat wij beginnen met de vergadering staan wij stil bij het overlijden van oud-raadslid en oud-wethouder René Zoetemelk, die ons op 16 juni jongstleden zo onverwachts op 65-jarige leeftijd is overleden. Ik wil Wilma en Dewi in het bijzonder van harte welkom heten bij dit moment van herdenking. Ik verzoek u allen om, voor zover mogelijk, te gaan staan.

René was Voorschoten en Voorschoten was René. Geboren en getogen in zijn dorp, waar hij zoveel van hield en waar hij zich logischerwijs met alles wat hij in zich had voor zette, op vele manieren. Het meest prominent was dat gedurende zijn lange carrière als raadslid. Twaalf jaar heeft hij zich hier ingezet, waarvan een flink aantal jaren als fractievoorzitter. We hebben René leren kennen als een verbinder pur sang, iemand die altijd bezig was met mensen, partijen, organisaties en verenigingen bij elkaar brengen. Daar was hij ongelooflijk goed in, hoe groot de uitdaging ook was. Zelfs toen Voorschoten grote financiële uitdagingen kende en pijnlijke besluiten moest nemen, bleef René mensen bij elkaar brengen. Niet de politiek maar de mensen stonden bij hem voorop. Ik heb vaak tegen hem gezegd: wat knap dat je elke keer alle kikkers in de kruiwagen krijgt. Hij begon dan altijd te lachen. Ook dat was René ten voeten uit: een lach op zijn gezicht, een vriendelijk woord voor iedereen die hij tegenkwam. Hij maakte ook altijd tijd vrij voor het o zo belangrijke praatje of gesprekje. Of het nou ging over koetjes en kalfjes of over inhoudelijke zaken, René had altijd tijd voor iedereen en hij keek om naar mensen. Dat maakte hem bijzonder. Uiteraard lag ook de bestuurlijke zelfstandigheid van Voorschoten hem als geboren en getogen Voorschotenaar heel nauw aan het hart. Geen gelegenheid liet hij onbenut om dit te benadrukken.

Bijzonder was het moment dat hij kort na zijn aantreden als wethouder een meer dan terechte koninklijke onderscheiding mocht ontvangen voor zijn jarenlange inzet als raadslid. Wat was hij daar trots op. Het moment waarop die onderscheiding werd uitgereikt, hebben wij, Wilma, voor René verborgen weten te houden. Dat was een kunst op zich. Jij hebt je thuis in allerlei bochten moeten wringen en ik stond bij de printer mijn speech uit te printen toen René bij mij kwam staan voor dat gesprekje over die koetjes en kalfjes en de voorbereiding van de raadsvergadering die avond. Hij vroeg mij of er nog bijzonderheden waren. Ik zei: "Welnee, René, alles gaat gewoon zoals het gaat." We hebben er later hard om kunnen lachen; dat was René ten voeten uit. Ik weet nog dat ik, toen ik daar stond, dacht: eens een politieagent, altijd een politieagent. Want hij voelde natuurlijk iets.

René was ook een getalenteerd fotograaf en tekstschrijver. Hij verzorgde vele opdrachten en legde de mooiste momenten en herinneringen vast met zijn camera. Dat deed hij belangeloos. We maken als gemeente tot op de dag van vandaag nog dankbaar gebruik van de vele mooie foto's

van René, want het oog van René zag veel. Zijn oog door de lens liet Voorschoten aan de buitenwereld zien. Dat blijft altijd zo.

Ja, Voorschoten was zijn grote liefde, maar niets ging boven zijn liefde voor jou, Wilma, en voor jou, Dewi. Ik heb zoveel mooie verhalen over jullie gehoord en heel veel foto's gezien waaruit niets anders dan liefde naar voren kwam. De vele mooie herinneringen die jullie met elkaar hebben gemaakt, blijven voor altijd bij jullie. Wij wensen jullie heel veel sterkte met het verwerken van dit grote verlies. We houden nu een moment stilte en denken aan wat René voor Voorschoten en voor velen van ons persoonlijk heeft betekend.

(De aanwezigen nemen enkele ogenblikken stilte in acht.)

De **voorzitter**: Ik dank u wel en ik schors de vergadering voor enkele minuten.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: We gaan verder met de agenda. We zijn bij de mededelingen. Er is een afmelding ontvangen van de heer Van Duivendijk van Voorschoten Lokaal. Dat betekent dat wij vanavond met twintig raadsleden zijn. Dat betekent ook dat we bij de eerstvolgende raadsvergadering weer met z'n allen op de foto moeten.

De spreektijd voor vanavond gaat uit van een vergadering van drie uur. De fracties hebben elk 16 minuten spreektijd en het college heeft 34 minuten spreektijd.

Er is ook een mededeling vanuit het college. Daarvoor geef ik wethouder Varekamp het woord.

Wethouder **Varekamp**: Voorzitter. Er staat per abuis een omissie in het raadsvoorstel bij agendapunt 12 over de benoeming van de AB-leden. Daar staat nu: "benoeming wethouder Varekamp als lid en wethouder Van Hellemondts als plaatsvervangend lid". Dat moet omgedraaid zijn: wethouder Van Hellemondts wordt lid en ondergetekende wordt plaatsvervangend lid. Ik heb dit afgestemd met de griffier en ik hoop dat dit ter vergadering in orde komt.

De **voorzitter**: Gaat u ermee akkoord dat deze omissie wordt hersteld op de stembriefjes, die dan zo worden rondgedeeld, en dat ook het raadsbesluit hierop zal worden aangepast? Dat is het geval.

Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag aangemeld. Ik stel voor om de motie van de fractie van Forum voor Democratie over de Kruispuntkerk als agendapunt 17a aan de agenda toe te voegen. De andere motie is van het CDA en gaat over Samen Gezond Voorschoten. Dat wordt met jullie goedvinden agendapunt 17b. Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

Er zijn twee vragen aangemeld voor het vragenuur: van de fractie van PRO over de second opinion Adegeest en van de fractie van de VVD over de bouwweg Starrenburg III. We voegen deze vragen toe aan de agenda; daartoe wordt besloten.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 4 juni en 18 juni 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

3.1. Brieven van instellingen of burgers;

3.2. Informatiebrieven van het college van B en W

3.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

Er wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4. Vragenuur en actuele bestuurlijke aangelegenheden

De **voorzitter**: Er zijn twee aanmeldingen voor het vragenuur. We beginnen met de vragen van de heer Posthuma van PRO over de second opinion Adegeest. De heer Posthuma stelt de vragen aan

het college. Daarna zal de wethouder antwoorden. In de tweede termijn is er uiteraard de mogelijkheid om vervolgvragen te stellen. Daarbij ga ik uiteraard ook de andere fracties langs.

- Second opinion Adegeest

De heer **Posthuma** (PRO): Voorzitter. Anderhalve week geleden was er een informatieavond over Adegeest. Dat was een goede avond waarop experts omwonenden uitleg en informatie verschaffen, wat volgens mij de onzekerheid heeft gereduceerd. Afgelopen maandag hebben wij de gevraagde second opinion ontvangen. Een motie daarover is op 29 januari unaniem aangenomen. Die second opinion heeft gekeken of het onderzoek van het bedrijf Sweco op een goede wijze is uitgevoerd. Uit het onderzoek en de second opinion kun je concluderen dat er aanpassingen zijn gedaan aan de bemalingstechniek, waardoor het grondwater blijft staan. Dank voor het op deze manier uitvoeren. Ik denk dat dat een goede zaak is. In het rapport van de second opinion worden op pagina nog zes aanbevelingen gedaan over fase 1. Er wordt ook nog een tweede aanbeveling gedaan voor de projectfases 2 tot en met 4. Ik zou van het college willen weten wat het met die eerste zes aanbevelingen gaat doen en met die tweede aanbeveling voor de fase 2 tot en met 4.

Wethouder **Mieremet** (D66): Voorzitter. Het college neemt de aanbevelingen serieus en heeft deze overgenomen. Voor fase 1 zijn alle aanbevelingen inmiddels verwerkt in de aangepaste werkwijze die momenteel wordt toegepast. Voor de fases 2, 3 en 4 worden alle aanbevelingen meegenomen in de voorbereiding en aanbesteding, zodat de verbeterpunten ook in de vervolgfasen onderdeel zijn van de uitwerking. Hiermee borgt het college dat alle aanbevelingen uit de second opinion ook meegenomen worden. Het college blijft de raad periodiek informeren over de uitvoering van het project herinrichting Adegeest; ik denk dat dat ook een belangrijk punt is.

De **voorzitter**: Er zijn verder geen vragen van de heer Posthuma of van anderen. De heer Haubrich van de VVD heeft vragen over de bouwweg Starrenburg III.

- Bouwweg Starrenburg III

De heer **Haubrich** (VVD): Voorzitter. Ongeveer een maand geleden hebben we raadsbreed schriftelijke vervolgvragen gesteld over de ontstane situatie bij de bouwweg van Starrenburg III. Deze week vernamen wij dat de beantwoording daarvan pas volgende week te verwachten is. Dan zijn we inmiddels met zomerreces. In dat kader stel ik vanavond graag mondeling een aantal vragen aan de wethouder. Vraag 1: klopt het dat de last onder dwangsom op 3 juli jongstleden definitief is geworden en dat de ODWH daarbij een begunstigingstermijn van zes weken heeft gegeven om de geconstateerde overtreding ongedaan te maken? Vraag 2: klopt het dat een begunstigingstermijn normaal gesproken vier weken bedraagt en, zo ja, wat is de exacte argumentatie geweest om in dit geval zes weken tijd te verstrekken? Vraag 3: ook als we nu perspectief hebben op de opheffing van de overtreding met betrekking tot staalslakken en als die bouwweg straks opnieuw aangelegd wordt met materieel dat wel in de haak is, dan is de stofproblematiek mogelijk nog steeds een issue. Kan de wethouder aangeven of die "bouwweg 2.0" zodanig uitgevoerd kan worden dat die stofproblematiek meteen ondervangen kan worden?

Wethouder **Mieremet** (D66): Voorzitter. Het antwoord op de eerste vraag is dat op 3 juli de last onder dwangsom definitief is opgelegd. Hij is verzonden op 3 juni en is ingegaan per 4 juli. Dus ja.

Vraag 2 is of het klopt dat de begunstigingstermijn doorgaans vier weken is en nu zes weken. Het is aan de ODWH om te bepalen hoelang die termijn is. Bij minder complexe gevallen is dat meestal vier weken, maar in dit geval heeft de ODWH besloten een ruimere begunstigingstermijn in het besluit op te nemen omdat De Raad Bouw onlangs heeft besloten om een uitvoerig onderzoek te doen naar de samenstelling. Dat onderzoek en de rapportage daarover nemen iets meer tijd in beslag. Daarom is de termijn van zes weken nu opgenomen.

Als de bouwweg verwijderd en opnieuw aangelegd wordt, is het niet zo dat dit betekent dat op basis van het BLVC-plan die vergunning geregeld is, want dat gaat over het gebruik van de uitrit en kan de stofproblematiek op de bouwweg niet ondervangen of beperken. De bouwweg is vergunningsvrij, maar moet wel voldoen aan wet- en regelgeving. In artikel 7.19 van het Besluit Bouwwerken - even iets technisch - is stofhinder opgenomen. Dat betekent dat er maatregelen genomen moeten worden om die stofhinder te beperken. Dat zal ook meegenomen worden in gesprekken met de aannemer. De gemeente zal hier ook op toezien. Ik kan aanvullend trouwens

toezeggen dat de last onder dwangsom morgen in een memo naar de raad gaat, zodat jullie die netjes ontvangen en niet op andere manieren hoeven te lezen.

De heer **Haubrich** (VVD): Het is goed om te horen dat we perspectief hebben op het opheffen van de overtreding. Als ik de termijnen goed in beeld heb, betekent dit wel dat het medio augustus zou kunnen zijn voordat de overtreding daadwerkelijk is opgeheven. Dan hebben die staalslakken er inmiddels ongeveer een halfjaar gelegen. Op welke manier wordt vastgesteld of er sindsdien sprake zou kunnen zijn van grondverontreiniging dan wel oppervlaktewaterverontreiniging?

Wethouder **Mieremet**: Voorzitter. Dank voor de vraag. Het duurt enige tijd voordat de gevaarlijke stoffen in het grondwater terechtkomen. Op dit moment verwachten we dus niet dat dit een gevolg heeft, net als de vraag of het zes weken is of vier weken. Dat is mijn antwoord op uw vraag.

De **voorzitter**: Hierbij sluit ik het vragenuur.

5. Hamerstukken

5.1 Jaarrekening 2025 (raadsregistratienummer Z/26/111744/492556);

5.2 Voorjaarsnota 2026 (raadsregistratienummer Z/26/111303/491911);

5.3 Controleprotocol en normen en toetsingskader 2026 (raadsregistratienummer Z/26/111681/491981);

5.4 Zienswijze meerjarenbegroting 2027-2030 Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland (BSGR) (raadsregistratienummer Z/26/111004/489387)

De voorstellen worden achtereenvolgens zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6. BESPREEKPUNTEN

7. Vaststelling regiovisie specialistische jeugdhulp Holland Rijnland "Samen rondom de jeugd" (Z/26/110399/490897)

De **voorzitter**: In de regiovisie is vastgelegd hoe binnen en buiten de jeugdhulpregio wordt samengewerkt om de gemeentelijke ambities en doelstellingen op het gebied van jeugdhulp te realiseren. De raad heeft in april jongstleden een zienswijze gegeven op de visie. Nu ligt de definitieve versie voor ter vaststelling. Mevrouw Nell, dit wordt een beetje uw maidenspeech, als raadslid, maar u bent wel ervaren als commissielid. Geen hele moeilijke vragen, maar er mag wel worden geïnterrumpeerd; we doen een beetje een tussenvorm. Ik ben in een goede bui.

Mevrouw **Nell** (PRO): Voorzitter. De jeugdhulp is een onderdeel van de jeugdzorg en het is belangrijk dat die goed wordt geregeld, omdat kinderen en ouders soms extra ondersteuning nodig hebben. Zoals ik in de commissievergadering al zei: soms gaat opgroeien vanzelf, maar soms ook niet en dan ervaren kinderen diverse problemen, waardoor ze psychische klachten hebben. Kinderen kunnen ook extra zorg nodig hebben als ze een licht verstandelijke beperking of andere aandoeningen hebben. Dan is extra hulp soms noodzakelijk. Ter ondersteuning van de ouders kan dan bijvoorbeeld een persoonsgebonden budget uitkomst bieden, want met zo'n geldbedrag kan dan extra zorg, verpleging of begeleiding worden ingekocht. Zelf heb ik een zoon met een zeldzame ziekte, waardoor in zijn eerste levensjaren heel veel op ons afkwam. Ik heb zelf ervaren hoe fijn het is als er mogelijkheden zijn voor extra zorg en ondersteuning, zoals via een pgb. Dit bood ons de kans om extra zorg te regelen ter ondersteuning van onszelf en van mijn zoon. Hij is deze week 22 geworden en nu leidt hij mede dankzij goede medicijnontwikkelingen en goede zorg en ondersteuning in zijn jeugd een normaal leven.

Terug naar de regiovisie. We hebben tijdens de commissievergadering de reactie van Holland Rijnland op onze eerder ingediende zienswijze besproken. Het was duidelijk dat we allemaal erg teleurgesteld waren over de reactie op onze punten en dat we dit graag anders hadden gezien. We hadden graag wat meer concrete aanpassingen gezien in plaats van alleen de lichte tekstuele verduidelijkingen of helemaal geen aanpassing. We zijn blij met de toelichting die de wethouder in haar memo op deze punten heeft gegeven en dat onze ingediende zienswijze niet helemaal terzijde is geschoven. We zouden wel graag zien dat de voorgestelde toelichting met betrekking tot collectieve versus individuele ondersteuning inderdaad wordt toegevoegd, zoals is toegezegd door Holland Rijnland. Verder zouden we de wethouder graag nog een paar punten willen meegeven die ze kan meenemen in de verdere uitwerking van de uitvoerdersplannen. Ten eerste: vervang de

budgetplafonds door kindopvolgende budgetten, waardoor kinderen niet meer lang hoeven te wachten als er zogenaamd een budgetplafond is bereikt. Het gaat tenslotte om de kinderen en om het voorkomen dat zij achterblijven. Maak in de afspraken tussen gemeente en bestuur heldere afspraken over wie wat doet. Zorg voor aandacht voor de verlaging van de administratieve lasten, zodat er meer geld overblijft voor de uiteindelijke zorg. Het belangrijkste: houd focus op de kwaliteit en maatwerk waar nodig. Voor ons is duidelijk dat we met deze regiovisie toch een belangrijke stap zetten om goede specialistische jeugdhulp op regionaal niveau mogelijk te maken. We zullen dan ook voor de visie stemmen.

De **voorzitter**: Een applausje voor de maidenspeech! Goed gedaan!

(Applaus)

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Deze regiovisie zegt het fundament te leggen bij sterke lokale jeugdteams met regionale specialistische hulp als aanvulling. Dat principe steunt mijn fractie. Beslissingen moeten niet in een regionale bestuurslaag ver van het gezin genomen worden maar dicht bij de burger, maar dan moet het college wel laten zien dat dit ook echt zo werkt. Als we naar de uitvoering kijken, zien we immers eigenlijk het tegenovergestelde. De torenhoge administratieve lasten, al vijf jaar de hoogste van de hele zorgsector, worden in deze visie niet opgelost maar simpelweg doorgeschoven naar een nog op te stellen regionaal uitvoeringsplan. Er is geen datum, geen harde norm en ook geen concrete actie. Diezelfde zorg geldt voor de nieuwe regionale governancestructuur en de nadruk op datagedreven sturing. Dat klinkt heel efficiënt, maar in de praktijk levert meer regionale coördinatie vaak meer overleg, meer verantwoording en ook meer bureaucratie op in plaats van minder. Forum voor Democratie wil graag weten of de beslissingsbevoegdheid bij dit nieuwe systeem daadwerkelijk dichterbij het gezin en het lokale jeugdteam wordt gelegd of dat die juist verder de regio in verdwijnt; wij vrezen het laatste. Daarnaast mag de ambitie om het aantal jeugdigen in de jeugdhulp te halveren nooit een excuus worden om bevoegde en bekwame hulp te ontfemen aan wie die nodig heeft. Efficiëntie betekent niet minder zorg toekennen, maar minder tijd kwijt zijn aan formulieren, zodat er meer tijd overblijft voor de hulpvraag van het kind. Forum voor Democratie vraagt het college om vanavond met een harde toezegging te komen. Wij zien graag een concrete datum en een meetbare norm voor het terugdringen van de administratieve lasten tegemoet in plaats van dit door te schuiven naar een plan zonder tijdspad. Ik hoor graag de reactie van de wethouder.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Voordat ik begin met de inhoudelijke inbreng: dank, voorzitter, voor de mooie woorden over onze oud-lijsttrekker en -fractievoorzitter René Zoetemelk. Wij vonden dat zeer warme, mooie woorden. Hij wordt zeer gemist en ik wil vanaf deze plek ook graag nog mijn dank uitspreken voor zijn inzet, zijn tomeloze inzet als politicus maar vooral ook voor de manier waarop hij toegankelijk was voor Voorschoten. Daarin vormde hij een voorbeeld voor velen. René was wat dat betreft altijd dichtbij. Dat is iets wat ons als partij altijd bijblijft van hem. Dus dank voor de mooie woorden.

Nu het inhoudelijke betoog. Het voorliggende stuk voelt een beetje wrang. Ook de uitleg van het college voelt een beetje wrang, een beetje. Als raad hebben we een zienswijze ingediend. Voor het CDA stond daarbij het terugdringen van administratieve lasten in de jeugdzorg voorop. Ik wijs er nogmaals op dat bijna 40%, vier op de tien minuten, opgaat aan papierwerk. Die tijd kan niet aan zorg worden besteed. We hebben daarop een zienswijze ingediend. Dat moet wat het CDA betreft echt beter. Binnen de zorg is er geen onderdeel met zulke hoge administratieve lasten. Zoals net al werd gezegd: dat is al jarenlang zo. Hoe wrang is het dan dat als je een punt maakt als raad de reactie van Holland Rijnland is: dat is voor de uitvoering? Wij delen die reactie van Holland Rijnland niet. Minder papierwerk in de jeugdzorg betekent meer ruimte voor de zorg en voor de professional. Dat is wat ons betreft een uitgangsprincipe, juist bedoeld voor de visie. Dit hoort wat het CDA betreft vanaf de start voorop te staan. Kan de wethouder daarom bij Holland Rijnland aangeven dat terugdringen van de administratieve lasten geen uitvoering maar een richtinggevend principe is dat een plek verdient in de strategie? En kan de wethouder toegeven dat het op z'n minst een gemiste kans is van Holland Rijnland dat dit pas bij de uitvoering wordt meegenomen?

Het CDA vindt de antwoorden op vraag 492 van de SP wat merkwaardig. Het college stelt daarin dat de regionale samenwerking vraagt om een afweging en om compromisvorming. Dan doe je water bij de wijn. Dat klopt, maar het is inderdaad niet zo dat Voorschoten bepaalt hoe de visie eruitziet. Nu is echter het omgekeerde aan de hand: alle punten die zijn aangeleverd, worden door

de organisatie van tafel geveegd. Ik wil de wethouder vragen of zij die zorgen van deze raad krachtig kan verwoorden in Holland Rijnland. Ook wil ik de wethouder nog wijzen op een kleine omissie in het antwoord op vraag 492. Daar staat dat wij als raad het college kunnen controleren. Dat klopt, maar dat is niet het hele verhaal, want als raad kunnen wij ook direct het bestuur en het algemeen bestuur van Holland Rijnland ter verantwoording roepen. Ook hier geldt gewoon artikel 17, lid 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Holland Rijnland heeft wat dat betreft ook verantwoording af te leggen aan de raadsleden. Die mogelijkheid is er óók. Ik wil de wethouder vragen of zij dat geluid ook wil afgeven aan het bestuur van Holland Rijnland, gegeven het feit dat alle zienswijzen eigenlijk aan de kant zijn geschoven. Weet dat de wethouder zich gesteund mag voelen door deze raad. Wanneer dit niet gebeurt en Holland Rijnland de zienswijze alleen maar aan de kant blijft schuiven, moeten wij ons er als raad van bewust zijn dat er instrumenten zijn die wij kunnen gebruiken om dat bestuur ter verantwoording te roepen. Laat er wat het CDA betreft geen misverstand over bestaan: wat ons betreft moeten ook die gereedschapsstukken uit de kist overwogen worden. We hebben er alle vertrouwen dat de wethouder dit signaal stevig zal verwoorden, maar wij als raadsleden zijn ook in de gemeenschappelijke regeling uiteindelijk het hoogste orgaan. Kan de wethouder daarom toezeggen dat zij bij het dagelijks bestuur aangeeft dat reacties op zienswijzen beter beargumenteerd zouden kunnen worden, met ook iets meer respect en inhoudelijke argumentatie voor de indieners? Ik hoor graag haar visie.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Voor ik begin wil ik aansluitend op de heer Van Horck de burgemeester bedanken. Zij heeft namens de raad gesproken. Ik ben een van de gelukkigen geweest die nog samen met de heer Zoetemelk heeft mogen werken. Ik denk dat u het prachtig verwoord heeft. Wij kunnen dat als Voorschoten Lokaal alleen maar onderschrijven.

Dan door naar de regiovisie. Daar hebben we best wel een beetje mee geworsteld en we worstelen er eigenlijk nog steeds mee, want zoals de heer Van Horck aangaf, wordt er heel veel bij de uitvoer gelegd. Dat is op zich fijn, want dan wordt het beleid dicht bij huis gemaakt. We hebben ook alle vertrouwen in de wethouder en in goede uitvoer, maar het lastige is wel dat als wij de regiovisie niet met z'n allen volgen iedereen zijn eigen beleid gaat maken. Waarom maken we dan met z'n allen die regiovisie? Dat maakt het toch wel lastig: we maken met z'n allen de regiovisie en vervolgens gaat iedereen zijn eigen beleid maken en volgt iedereen zijn eigen belang. Onze vraag aan de wethouder is dus hoe we maken dat we toch in verbinding blijven met deze regionale aanpak. Wij horen graag de zienswijze van de wethouder daarop.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. We bespreken de regiovisie specialistische jeugdhulp Holland Rijnland. Wat is dat nou, zo'n visiestuk? Zo'n visiestuk is een stuk waarin in dit geval de gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland opschrijft welke principes zij gaat gebruiken bij de uitvoering. Bij jeugdhulp is dat heel ingewikkeld, want een deel van de jeugdhulp, de specialistische jeugdhulp, zit bij de regio, terwijl het preventieve deel door de gemeentes zelf wordt uitgevoerd. Afstemming is dus belangrijk. Enige maanden geleden, toen we de zienswijze van de gemeente Voorschoten op deze visie bespraken, hebben we in deze gemeenteraad een amendement aangenomen waarin die zienswijze werd aangescherpt, juist omdat in die visie een aantal uitgangspunten zaten waarvan wij zeiden: wij willen niet dat die worden gebruikt om uit te gaan voeren; wij willen niet dat het beleid hierop gebaseerd wordt. Een van die grote problemen was het uitgangspunt dat de regio erop wil gaan sturen dat de zorg nog maar door een van de twaalf jongeren wordt afgenomen, terwijl dat op dit moment een op de zes is. Daarvan zeiden we: wij willen dit niet als uitgangspunt. Wij hebben in onze zienswijze expliciet gevraagd om die zin te schrappen, want wat gebeurt er als je in zo'n logge organisatie een visiestuk hebt met zo'n zinnetje erin? Dan wordt daarop gestuurd. Dat wil deze gemeenteraad niet. We hebben gevraagd om dat te verwijderen. Vervolgens wordt er gezegd: nee, dat is de uitvoering. Nee, het gaat hier om de visie. Net als de voorgaande fracties zijn wij dus zéér ontevreden over de beantwoording door de regio op de zienswijze van Voorschoten, want het gaat niet om de uitvoering. Het gaat heel specifiek om de uitgangspunten van die uitvoering. Hetzelfde geldt voor ons punt dat de bezuiniging die men wil doorvoeren in de specialistische zorg alleen mogelijk is als de preventieve zorg uitgebreid wordt, want daarmee kan je inderdaad best wel wat zorg wegvangen, maar aangezien die preventieve zorg bij de gemeente zit, moet je dat wel goed op elkaar afstemmen. Dat hebben we volgens de regio verkeerd begrepen: dat is haar rol niet. Pardon?

Wij willen graag van de wethouder horen hoe zij de visie van Voorschoten zoals vastgelegd in de zienswijze van enkele maanden geleden gaat overbrengen in Holland Rijnland. Wij overwegen

tegen dit voorstel te stemmen, omdat er anders kennelijk niet naar ons geluisterd wordt en omdat de regio Holland Rijnland maar eens moet voelen wie de baas is.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. De worsteling was al zichtbaar toen ik de vergadering van de commissie M&S terugkeek en is volgens mij nog steeds zichtbaar. Volgens mij zijn we het vrij snel met elkaar eens dat dit na de zienswijze die wij hebben meegegeven zowel op proces als op inhoud niet het meest fantastische resultaat is. Aan de andere kant zitten we aan het einde van een bepaald proces. Regionale jeugdhulpvisies heb ikzelf ook mee mogen maken toen ik nog aan de ambtelijke kant zat. Amenderen kan eigenlijk niet, want dan heb je geen regiovisie meer. Dan wordt het "de versie Voorschoten". Dat is allemaal heel ingewikkeld. Ook mijn fractie voelt dus aan alle kanten dat je wordt meegenomen in die regionale stroom. Is dat erg? Niet per se. Als je met een "hoogover"-blik naar die regionale uitgangspunten kijkt, zie je dat zij ook helpen, juist omdat je niet op dertien verschillende manieren op je hele jeugdhulplandschap wil sturen. Dan wordt het een zootje. De uitdaging zit er natuurlijk wel in dat we goed weten waar voor Voorschoten onze belangen zitten en wat we belangrijk vinden. We hebben natuurlijk geprobeerd dat te verwoorden in die zienswijze. Dan is het zuur om op een aantal punten terug te moeten horen: dat hoort niet thuis in deze visie; dat moet u lokaal regelen. Dan is het positieve verhaal dat we dat bij het volgende agendapunt nog even terug kunnen pakken.

Ik wil graag van de wethouder horen hoe zij de terugkoppeling, ook vanuit ons gesprek hier in de gemeenteraad, kan of wil meenemen naar het regionaal overleg. Ik wil ook graag van de wethouder horen of zij inschat dat er nog voldoende vrijheid voor Voorschoten is om binnen onze eigen uitvoering accenten te leggen zoals we dat willen.

Wethouder **Van Hellemond**: Voorzitter. Dank voor de vragen. Ik ga ze niet één voor één beantwoorden; ik ga ze wel beantwoorden maar niet één voor één, omdat ik u heel goed heb gehoord. Ik heb u heel goed gehoord in de commissie. Ik heb heel goed gehoord waar uw zorgen zitten. Ik heb ook gezien dat het wrang is, dat u zich niet kunt verenigen met de reactie op de zienswijze. Ik kan u beloven dat ... Kijk, ik zit aan die bestuurderstafel van die dertien gemeentes die uiteindelijk die regiovisie hebben bepaald en ook hebben geschreven. Ik zat er toen niet, maar ik zit er nu wel. Dat maakt dat ik daar uw punten elke keer weer in mijn achterhoofd kan houden bij alle besluiten en alle discussies die daar spelen. Ik kan die daar dus elke keer weer naar voren brengen. Eén op de twaalf kan nooit een doel op zich zijn; kostenbesparing is nooit een doel op zich. Kinderen moeten passende zorg krijgen, collectief daar waar dat kan, maar daar waar het nodig is, is het gewoon individueel. Er wordt aan die budgetplafonds vastgehouden, maar als kinderen extra andere hulp nodig hebben en de plafonds zijn bereikt, zijn er mogelijkheden om via andere wegen toch ervoor te zorgen dat jongeren die passende zorg krijgen.

De administratieve lasten zijn een beetje een moeilijk probleem. In de afgelopen periode hebben we juist minder productcodes ingevoerd. Doordat we minder productcodes hebben ingevoerd, zijn er ook minder administratieve lasten. Zijn we er dan? Nee, we zijn er nog lang niet. Verbleekt daarmee mijn aandacht hiervoor? Nee, zeker niet. Ik zal er continu aandacht voor blijven vragen dat we die administratieve lasten zo ver mogelijk naar beneden krijgen, ook als we straks over de beschikkingen gaan spreken.

Over uithuisplaatsingen hebben we het al gehad, want dat was ook een van de punten in de zienswijze. In een ideale wereld plaatsen we nooit meer kinderen uit huis, maar we leven helaas niet in een ideale wereld. Dit leeft ook trouwens breed in de regio: het streven naar nul uithuisplaatsingen is niet realiseerbaar.

We hebben het al gehad over collectief en individueel. Ga ik mij hardmaken? Ja, ik ga mij verschrikkelijk hardmaken om ervoor te zorgen dat kinderen hier de zorg krijgen die zij moeten krijgen. Hebben wij nog voldoende vrijheid? Daar heb ik de visie op bekeken; dat komt vast terug bij het volgende punt, de Jeugdverordening. Wij hebben voldoende ruimte om ervoor te zorgen dat we sterke lokale teams hebben, dat we die kunnen inrichten zoals wij willen en dat juist kinderen passende specialistische zorg krijgen.

Ik heb in de commissie al gezegd dat ik uw commentaar, uw kritiek en uw teleurstelling natuurlijk ga overbrengen in de regio, daar aan de tafels waar dat hoort. Ik zal ook aangeven dat het fijn is en ons als bestuurders helpt als zienswijzen beter beargumenteerd worden afgewezen of juist

worden overgenomen. Volgens mij heb ik nu in een notendop - nou ja, ik weet niet of het een notendop is - alle vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Zijn er vragen uit de eerste termijn blijven liggen of zijn alle vragen beantwoord? Ja, ook volgens mij zijn alle vragen beantwoord. Er is behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **Nell** (PRO): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de reactie op onze inbreng. Ik heb nog een puntje over de budgetplafonds. U zei dat kinderen in principe niet zouden hoeven te wachten. Hoe kan het dan dat kinderen soms blijkbaar toch moeten wachten totdat er in het volgende jaar weer geld is? Of misschien kunt u aangeven of er alternatieven zijn als het volgens het budget niet zou kunnen.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor het overbrengen van de zorgen. Ik wil daar nog aan toevoegen dat het niet alleen zorgen zijn, maar dat er toch ook een klein dreigement is richting het bestuur, want ik vind dat de wijze van beantwoording van de zienswijzen getuigt van een bepaalde bestuurlijke arrogantie. De raadsleden hebben tijd en moeite gestoken in een zienswijze. Als dit zo doorgaat, staan deze raad middelen ter beschikking die ingezet kunnen worden en die een stuk minder vrijblijvend zijn. Ik zou het prettig vinden als de wethouder die boodschap ook af zou willen geven, want als raad hebben wij wel degelijk middelen om ook het bestuur van Holland Rijnland ter verantwoording te roepen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ook ik wil de wethouder bedanken voor haar opmerkingen. We zien ook wel dat we dezelfde kant op denken. Desondanks gaan wij tegen het voorstel stemmen, niet om het de wethouder moeilijk te maken maar juist om de wethouder de mogelijkheid te geven om Holland Rijnland aan te geven dat dit in Voorschoten heel gevoelig ligt. Normaal gesproken worden dit soort dingen vrij makkelijk unaniem aangenomen, maar nu wordt er tegengestemd.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Ik kan me heel goed voorstellen wat de heer Maassen aangeeft. Dat kan de wethouder ook helpen in de regionale dialoog. Voor onszelf vind ik het ook goed dat wij tot nu toe een van de weinige gemeenten zijn die hier in de raad echt nog over spreken en dit niet als hamerstuk doorschuiven. Ik vind het dus goed dat we nu op deze manier met elkaar veel steviger het debat over onderwerpen in het sociale domein voeren en kritisch kijken naar wat we in de regio doen en naar wat we lokaal doen: gaat het nog goed? Wij zullen voor de regiovisie stemmen.

Mevrouw **Paauwe** (VVD): Voorzitter. Ik heb in de commissievergadering al gezegd dat alle jeugdstukken die nu over drie agendapunten verdeeld zijn, een enorme synergie met elkaar hebben. Ik vind het op zich dus lastig om op ieder stuk apart te reageren, maar de wethouder heeft beloofd de opmerkingen en de reacties vanuit de commissie mee te nemen. Ik ga er dus van uit dat dat een statement is en dat dat gebeurt. Ik heb dus geen aanvullingen meer.

Wethouder **Van Hellemond**: Voorzitter. Dank voor de vervolgvragen. Tegen PRO wil ik zeggen dat ik niet heb gezegd dat kinderen niet hoeven te wachten, want helaas hebben we wachtlijsten die overvol zijn; dat geldt niet alleen voor de regio, maar helaas in heel Nederland. Dat is ook de reden waarom we die regiovisie hebben en waarom we het anders willen gaan inregelen, zodat we ervoor kunnen zorgen dat die wachtlijsten korter gaan worden. Dat wil niet zeggen dat we, als kinderen in crisis zijn of als zij die zorg echt nodig hebben, dat niet kunnen regelen, want we willen dat de zorg naar de kinderen gaat die die zorg het hardst nodig hebben. Dat doen we dus zeker.

Ik heb het dreigement van de heer Van Horck gehoord. Dat is niet echt mijn manier van doen, maar dat neemt niet weg dat ik het wel mee zal nemen. Helaas ben ik wel een van die bestuurders die u dan ongewild bedreigt, maar ik neem de boodschap zeker mee en ik zal zeker ook overbrengen dat wij als raad middelen hebben. En troost u: wij staan op het punt van de jeugdhulp bekend als een redelijk kritische raad.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een compliment aan deze raad.

Wethouder **Van Hellemond**: Zeker.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met 16 tegen 4 stemmen, waarbij de fracties van Forum voor Democratie, de SP en Voorschoten Lokaal ertegen hebben gestemd.

8. Verordening jeugdhulp Voorschoten 2026 (raadsregistratienummer Z/26/109618/491011)

De **voorzitter**: In de verordening is vastgelegd wanneer inwoners in aanmerking komen voor jeugdhulp, hoe de toegang tot ondersteuning is georganiseerd en op welke wijze de besluitvorming plaatsvindt. Dit ligt inderdaad, zoals zojuist al werd gezegd, in het verlengde van het agendapunt waar we het zojuist over hadden.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Zojuist hebben we al kritisch iets gezegd over de regionale visie. Nu zijn we bij de lokale verordening aangekomen. Er zitten heus wel goede punten in: de toegankelijkheid, nadruk op preventie, waarvan ik zojuist al zei dat dat echt moet gaan gebeuren, de wijkgerichtheid, heel erg lokaal, het inzetten van de scholen en het feit dat kwaliteit leidend moet zijn. Dat zijn echt punten die de SP kan ondersteunen, maar ook hier zien we dat er wel wordt gestuurd. Hier wordt gestuurd onder het motto "eigen kracht". Als je als gezin genoeg eigen kracht hebt, wordt er gekeken of je misschien wat minder hulp kan krijgen. Ik moet echt een beetje uit eigen ervaring zeggen dat dit heel vervelend kan zijn. Ik vind het altijd lastig om als raadslid je eigen ervaringen naar voren te brengen, want dat is maar één ervaring van één persoon. Het is dus niet duidelijk hoe breed dat gedeeld wordt, maar het geeft tegelijkertijd wel een soort ervaring aan die niet altijd positief kan zijn. Mijn dochters zijn inmiddels 19 en 17, maar we hebben de afgelopen jaren heel veel te maken gehad met jeugdhulp. Achteraf hebben we gemerkt dat wij heel erg te maken hebben gehad met het sturende principe "we gaan eerst proberen om het op te lossen zonder zorg". Het gevolg daarvan is dat mijn dochter op haar 16de volledig is uitgevallen op school en dat zij nu op haar 19de geen diploma heeft. En ja, wij zijn een gezin met genoeg eigen kracht dat het allemaal zelf kan oplossen, maar dat is niet gelukt. Dus juist vanuit het belang van het kind kan het heel goed zijn om wél op tijd in te grijpen. Ik snap dat jeugdhulp duur is en dat je liever wil dat er andere oplossingen zijn, maar je moet je heel goed afvragen of dat de goede oplossing is voor het kind. De SP zal tegen dit voorstel stemmen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik kan me voor een heel groot deel vinden in het betoog van de heer Maassen. Ik moet zeggen dat ik misschien een beetje aan de andere kant stond, maar onlangs hebben we interessante lezingen gevolgd van een schrijver, die wel iets aan het licht bracht. Dat heeft mij toch wel doen nadenken. Dat ging over de zorgelite: als je slim genoeg bent of als je ouders slim genoeg zijn, is de weg naar zorg makkelijker dan als je ouders dat niet zijn. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik dat in dit stuk echt terug proef. Met diezelfde kritische blik ben ik daar doorheen gaan kijken. Als jouw ouders niet mondig genoeg zijn, kom je er gewoon niet doorheen. Zo staat dat er ook; er staat gewoon in het stuk dat er inderdaad wordt gekeken naar de zelfredzaamheid: wat kunnen je ouders doen? We hebben hier ook een technische sessie over gehad. Zeker voor mensen die wat minder mondig zijn en waarbij soms ook meer schaamte is, vind ik dit zorgelijk. Hoe gaan we nou zorgen dat deze mensen er niet doorheen gaan vallen en dat we deze mensen er toch uit vissen? Zoals meneer Maassen al stelde: als we deze kinderen en deze gezinnen nu niet gaan helpen, kost dat uiteindelijk alleen maar geld, omdat de problemen zich op gaan stapelen, niet alleen bij de kinderen zelf maar ook gewoon bij de gezinnen. Het werkt door op de andere kinderen in het gezin.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. Ook op dit punt was er al in de commissie natuurlijk een worsteling. Is de verordening in de optiek van D66 slecht? Op zich niet, maar papier doet in de praktijk niks. Het gaat om de professionals die met deze verordening onder de arm het werk gaan doen. Dan maakt het in onze optiek uit of, wanneer iemand zich bij de jeugdconsulent meldt en zegt dat hij ondersteuning nodig hebt, dan het antwoord "dit is geen jeugdhulp" komt. Op zich kan dat best een terecht antwoord zijn, maar dat betekent niet dat diegene geen hulp nodig heeft. Het vraagt creativiteit van de jeugdconsulent om het in het voorveld op te gaan lossen, want soms is iets geen jeugdhulp en hebben we dat inderdaad niet regionaal ingekocht, maar dat betekent niet dat het er niet is en dat de hulpvraag er niet is. Sterke lokale teams vormen het fundament van het hele jeugdhulpstelsel. Zo is het bedacht. Zij kennen de jeugdigen en hun gezinnen, werken nauw samen met de scholen, de huisartsen en de sociale basis of het netwerk en schakelen waar nodig specialistische expertise ofwel jeugdhulp in. Zijn we daar als Voorschoten? Deels. De

elementen zijn aanwezig, maar niet alles werkt. We hebben van mensen vanuit het onderwijs in de commissie gehoord dat die samenwerking stukken beter kan. We hebben de vragen van het CDA over de POH en de antwoorden daarop gelezen en er is nog verbetering mogelijk.

In de vorige periode hebben we al eens aan de wethouder gevraagd - maar we hebben nu een nieuwe wethouder - om een overzicht toe te zeggen van wat voor hulp wij regionaal inkopen en wat wij verder nog lokaal beschikbaar hebben aan preventief aanbod, het voorveld of het algemene aanbod waar je in ieder geval geen beschikking voor nodig hebt om die ondersteuning te krijgen. Zo'n overzicht zou ik heel fijn vinden. Daarnaast zou ik, zoals in de commissie ook gevraagd, graag zicht krijgen op de verwijsstromen; daarover staat al iets in de memo die we hebben ontvangen. Dat gaat niet zozeer om hoe het werkt als een huisarts verwijst, maar concreet om hoeveel jeugdigen, bijvoorbeeld in 2025, door huisartsen zijn verwezen naar welk type hulp, hoeveel door de jeugdconsulenten et cetera. Waarom zouden we als raad dit overzicht willen hebben? Dat geeft ons er inzicht in of functies, zoals een POH, daadwerkelijk iets doen met zo'n verwijsstroom. Of je gaat zien dat je jongeren of gezinnen eerder kan helpen, zodat minder jongeren doorstromen naar de specialistische jeugdzorg. Als je iets specialistisch koopt, is dat natuurlijk vaak duurder, maar het is ook schaars. Er zijn dus wachtlijsten. Het heeft dus nut om te proberen dit te voorkomen.

Hoewel we in onze fractie echt hebben getwijfeld over deze verordening, hopen we dat de wethouder in haar betoog nog iets wil zeggen over de samenwerking rondom het onderwijs, want wij lazen ergens in de memo dat afstemming met separate scholen wettelijk niet hoeft, maar wij hebben aan de andere kant vooral gehoord dat deze scholen heel graag willen samenwerken. Ik kan me niet voorstellen dat we een wethouder hebben die niet wil samenwerken. Zij gaat dus vast beamen dat ze dat heel graag wil.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Deze verordening werkt volgens het principe "eerst licht, dan zwaar". Concreet betekent dit: voordat een kind toegang tot professionele jeugdhulp krijgt moet eerst zijn uitgesloten dat de hulp door de ouders zelf, door andere familie of burens of via een algemene voorziening in de wijk geleverd kan worden. Pas als dat allemaal niet volstaat, komt er een indicatie voor specialistische zorg. Die volgorde klinkt tot op zekere hoogte logisch, maar deze verordening verschuift de beslissingsmacht niet naar de burger maar naar het gemeentelijk apparaat. Neem bijvoorbeeld het persoonsgebonden budget, kortweg pgb. Ouders die zelf kiezen voor maatwerk, krijgen strenge eisen aan hun pgb-vaardigheid opgelegd en verliezen vergoeding voor bijvoorbeeld administratie. Het college wil dit bewust niet verruimen om zelf grip te houden op de uitvoering, terwijl het eigen ingehuurd adviesbureau NCOD waarschuwt dat een deel van deze uitsluitingsgronden disproportioneel en mogelijk onrechtmatig is. De vraag rijst dus waarom het college het advies van zijn eigen experts naast zich neerlegt.

Nog schrijnender is het dat als een familierechter oordeelt dat jeugdhulp noodzakelijk is, het college dat oordeel niet meer automatisch zal overnemen. Het lokale team moet die afweging nog eens dunnetjes overdoen. Een rechterlijke uitspraak zou het sluitstuk van een procedure moeten zijn en niet een advies waar de gemeente vervolgens ook nog eens een mening over wil vormen.

En dan de uitvoering: 160 zorgaanbieders, gecontracteerd via een "open house"-constructie, terwijl stakeholders zelf spreken van onvoldoende zicht op kwaliteit, mede als gevolg van die versnippering. Forum voor Democratie pleit voor een selectie op bevoegdheid en bekwaamheid in plaats van op aantal. De praktijkondersteuner jeugd, waarvoor de gemeente slechts 28 van de beloofde 36 uur levert, moet eindelijk ook eens voluit gaan draaien, zodat huisartsen en gezinnen niet zelf tussen de regels door hoeven te laveren.

Forum voor Democratie wil dat de disproportionele pgb-eisen geschrapt worden, dat het oordeel van de familierechter gerespecteerd wordt en dat de toegezegde capaciteit er ook echt komt. Graag een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Nell** (PRO): Voorzitter. Met deze verordening wordt een verschuiving naar lichtere zorg en begrenzing van het aanbod van jeugdhulp doorgevoerd. We verwachten dat kinderen hiermee sneller de juiste hulp krijgen voordat problemen escaleren en zwaardere en dus duurdere hulp nodig is. We zijn blij dat de wethouder tijdens de commissievergadering heeft aangegeven dat er nog voldoende ruimte is om de uitvoering van de jeugdhulp op lokaal niveau goed te organiseren. En nogmaals dank voor de extra toelichting in de bijgevoegde memo en ook voor het bijgevoegde advies van de Adviesraad Sociaal Domein en de reactie daarop. Het is fijn om te lezen dat de

Adviesraad ook positief is over de nieuwe verordening en dat er serieus is gekeken naar hun diverse opmerkingen. Tijdens de commissievergadering bleek dat er in het veld duidelijk teleurstelling was over de inspraakprocedure. Uit de memo begrijpen we dat de inspraak in principe via de zogenoemde samenwerkingsverbanden plaatsvindt. Wij vinden een goede samenwerking van de gemeente met onder andere de scholen heel belangrijk. We hopen dan ook dat de wethouder dit goed gaat oppakken. We zullen voor de nieuwe verordening stemmen, zodat Voorschoten kan aansluiten bij de regionale afspraken en werkwijzen binnen de regio, zodat deze binnen de regio niet uiteen gaan lopen.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Over de verordening hebben wij twee punten. Ten eerste heeft het CDA zorgen over de uitvoering wat de samenwerking met het onderwijs betreft. We lezen "we constateren dat formele afstemming op een passende wijze heeft plaatsgevonden", maar tegelijkertijd lezen we dat dit door sommige betrokkenen anders is ervaren. Dat is tegenstrijdig. Hoe moeten we dit wegen? Kan de wethouder concreet aangeven wat zij gaat doen om de betrokkenheid van het onderwijs bij de uitvoering te verbeteren en, zo ja, hoe? Een zorgpunt dat wij daarbij zien, is dat er een juridisch geschil kan ontstaan tussen verantwoordelijkheden. Scholen zijn verantwoordelijk voor de zorg om de onderwijsdeelname mogelijk te maken. Bredere hulpvragen zijn weer voor de gemeente. Het viel het CDA op dat het onderwijs daarbij soms niet altijd even goed betrokken was, waardoor eventueel een grijs gebied ontstaat en de zorg voor een kind wellicht in het gedrang kan komen. Hoe zorgt de wethouder ervoor dat die twee verantwoordelijkheden op elkaar zijn aangesloten en niet langs elkaar heen werken?

Het tweede punt betreft de praktijkondersteuner. Wij hebben technische vragen over de POH-jeugd gesteld, zoals collega Wijnen al zei. De praktijkondersteuning voor huisartsen jeugd is een belangrijke bouwsteen in het stelsel. Dat moet goed geregeld zijn. We hebben de antwoorden met belangstelling gelezen. Ik wil de wethouder vragen wat de stand van zaken is met de POH-jeugd voor volgend jaar. Is er voldoende capaciteit? Wie gaat die leveren? Kan de wethouder aangeven of dit kan worden uitgewerkt in nauwe samenwerking met de huisartsen zelf die met de POH-jeugd werken? Een belangrijk aandachtspunt is de breedte van de taken, want met een goede triage kan de POH zorgen voor een goede selectie. Dit is wellicht een investering, maar dit leidt tot een goede doorverwijzing. Hoe ziet de wethouder dit? Is er in 2027 een POH-jeugd met een breed pakket of juist met een smaller pakket en heeft die de kennis en kunde om breed te kunnen triageren? Wij merken dat huisartsen vooral daar behoefte aan hebben. Deelt de wethouder die opvatting?

Wethouder **Van Hellemond**: Voorzitter. Ik wil de SP bedanken voor het persoonlijke verhaal en mevrouw Zoun voor haar bespiegelingen. Ik zal daar een ander persoonlijk verhaal tegenover zetten. Zoals ik heb aangegeven toen ik hier werd benoemd, heb ik gewerkt in de ggz en ook bij Bureau Jeugdzorg in de jeugdhulpverlening. Het is niet uit luxe dat ik dacht: als ik ergens iets wil veranderen, ga ik dat hier niet doen. Dat is de reden waarom ik uiteindelijk op een ander pad ben gekomen en waarom ik hier als wethouder iets in hoop te kunnen veranderen. Ik heb al eerder gezegd dat ik of wij als college erin geloven dat we sterke lokale teams hebben die de triage goed kunnen uitvoeren en dat we bekwame en bevoegde POH-jeugdmensen hebben. Daar zullen we dus in investeren. Natuurlijk zoeken wij de samenwerking met de scholen, omdat scholen een belangrijke signalerende functie hebben. Ik heb de scholen ook gehoord en ik heb de sprekers gehoord. Wij als college zien de oproep van het onderwijs als een signaal dat we de samenwerking concreter moeten maken. Dat gaan we de komende periode dus doen.

Ik heb mevrouw Wijnen horen vragen om een toezegging. Die toezegging is gedaan. Ik zat toen nog aan de andere kant; die toezegging is aan ons samen gedaan. Ik ga die toezegging weer doen; ik ga die alleen iets anders formuleren. We hebben een redelijk nieuwe raad en dit is een complex onderwerp. Ik zou dus willen voorstellen dat we samen met jullie een technische bijeenkomst gaan organiseren waarin we alle hier genoemde punten gaan bespreken. Ik kom nader bij u terug op hoe we dit vorm gaan geven.

Ik heb Forum voor Democratie gehoord. Het uitgangspunt blijft nog steeds staan: als het kan is het licht en als het moet is het specialistisch. We gaan problemen niet erger maken.

Een uitspraak van een familierechter is natuurlijk bindend. We gaan onze stinkende best ervoor doen dat die wordt uitgevoerd, maar de familierechter is geen verwijzer. Natuurlijk zal ik de uitspraken van de familierechter heel zwaar wegen; als oud-tuchtrechter kan ik bijna niets anders zeggen, maar de familierechter is geen verwijzer. Er moet dus helaas wel een verwijzing komen.

Wat de pgb's betreft: in de verordening worden de tarieven voor persoonsgebonden budgetten explicieter en eenvoudiger vastgelegd. In de vorige verordening werd nog uitgegaan van een maximale kostprijs van een goedkopere adequate voorziening in natura. Wat we nu eigenlijk doen en wat voor veel mensen een verbetering zal opleveren, is dat we vaste percentages gaan doen waarbij het maximale pgb 90% is. Veel mensen gaan er daarmee op vooruit; enkelen zullen er niet op vooruitgaan, maar over het algemeen is dit een beter systeem. En natuurlijk staat kwaliteit altijd voorop, of het nou over de triage gaat of niet.

Wij hebben ook gezien dat er wat problemen zijn met de POH-jeugd. Indigo vindt het moeilijk om voldoende kwaliteit te regelen, zeg maar; dat lukt Indigo niet. De opdracht die zij hebben, is vrij breed als het gaat over de triage. Daar kunnen ze moeilijk mee uit de voeten. In goed overleg met hen is dus besloten om afscheid van elkaar te nemen. FamilySupporters gaat dit overnemen. Dat gaat vrij snel gebeuren. Dan komen ze met twee POH-jeugd, ieder voor een dag. Er blijft ook nog iemand van Indigo POH-jeugd; die blijft dat doen tot september. Wij hopen in september weer op volle kracht te kunnen zijn.

Het ging ook over de samenwerking. Ik heb al gezegd dat we gaan investeren en dat we willen dat er sterke lokale teams zijn. Die gaan nauw samenwerken met de POH-jeugd. Er is ook een overleg waarin ze dingen met elkaar uitwisselen.

De **voorzitter**: Volgens mij heeft de wethouder gereageerd op alle vragen en punten. Ik zie dat dat klopt. Er is behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de toezegging die zij heeft gedaan. Ik zie het voorstel graag t.z.t. verschijnen.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Een korte aanvullende vraag over de toegezegde technische bijeenkomst: kan de wethouder aangeven op welke termijn we die tegemoet mogen zien? Ik vind het immers belangrijk om de informatie waar mevrouw Wijnen om vraagt een beetje op een korte termijn te kunnen ontvangen, plus nog aanvullende informatie.

De **voorzitter**: Zou ik uw vraag mee mogen nemen naar het presidium, met daarbij de aantekening dat dit op een zo kort mogelijk termijn gaat gebeuren? Dan vragen wij als raad aan de wethouder binnen welke termijn het mogelijk is en dan kijken wij in het presidium welke data er nog zijn en wanneer die bijeenkomst kan plaatsvinden. Vindt u dat een goed procedurevoorstel?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Ja, dat is goed.

De **voorzitter**: We prikken in de eerste presidiumvergadering na de zomervakantie een datum.

Mevrouw **Paauwe** (VVD): Voorzitter. Complimenten aan de wethouder voor het inzetten van een technisch overleg voor dit onderwerp. Ik doe daar erg graag aan mee.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging, met daarbij de toezegging dat in de eerstvolgende vergadering van het presidium na de zomervakantie de datum voor de technische sessie wordt geprikt en dat die op een zo kort mogelijke termijn zal plaatsvinden. Wij verzoeken de wethouder daartoe aan te geven op welke termijn dat mogelijk is en met enkele datavoorstellen te komen. Dat nemen we mee. We gaan naar de besluitvorming.

In stemming komt het voorstel.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik vond de beantwoording van de wethouder heel erg helder. Ik zal voorstemmen. Ik heb er alle vertrouwen in dat zij erop gaat toezien dat de uitvoering juist is.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met 17 tegen 3 stemmen, waarbij de fracties van Forum voor Democratie en de SP ertegen hebben gestemd.

9. Rapport Rekenkamer sportaccommodaties (raadsregistratienummer Z/25/096853/494243)

De **voorzitter**: De Rekenkamer heeft een onderzoek laten uitvoeren naar het beheer, het onderhoud en de vervanging van de sportaccommodaties die in eigendom zijn van de gemeente. De Rekenkamer heeft een bestuurlijke nota met aanbevelingen aan de raad opgeleverd. Op 21 mei jongstleden heeft de Rekenkamer het rapport aan de commissie gepresenteerd. Het rapport is ook al inhoudelijk besproken in de commissie. De raad besluit nu over de aanbevelingen. Meneer Van Bijsterveld, dit wordt uw maidenspeech als raadslid; ook u heeft al eerder als commissielid het woord gevoerd. Ook nu geldt dus: leuke vragen zijn mogelijk.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Voorzitter. Dit is inderdaad de eerste keer hier. Ik laat de eerste termijn dus natuurlijk niet lopen. In de commissie had ik een heel lang verhaal. Ik leer continu; deze keer hou ik het dus gewoon heel kort. Ik heb vandaag ook geleerd dat ik niet moet vragen om een toezegging maar om een besluit om te kijken of de subsidie voor sportverenigingen kan worden vervangen door een vaste bijdrage om administratieve lasten te verlichten. Dat is eigenlijk het enige wat ik aan de wethouder wil vragen: kan daar in bredere zin naar gekeken worden? Uit het rapport van de Rekenkamer blijkt immers dat het voor verenigingen lastig is om vrijwilligers te vinden. Administratieve lasten maken de job uiteraard minder leuk. Wat we daar als gemeente aan kunnen doen is dus meegenomen. Dat is mijn verzoek.

De **voorzitter**: Natuurlijk weer een applausje voor de maidenspeech! U heeft het goed gedaan!

(Applaus)

De heer **'t Lam** (PRO): Voorzitter. We hebben in de commissie geconstateerd dat de timing van dit onderzoek voor Voorschoten niet optimaal is, aangezien we eigenlijk net zijn begonnen met een nieuw sportaccommodatiebeleid. Het onderzoek heeft echter plaatsgevonden en we kunnen ons vinden in de aanbevelingen. We herkennen ons ook in die aanbevelingen, zeker wat het opstellen van een meerjarig onderhoudsplan voor sportaccommodaties maar ook het vaststellen van een visie over wenselijke sportbeoefening in Voorschoten betreft. Beide zaken ontbreken in de huidige visie en het beleidsstuk. Kan de wethouder zich vinden in deze aanbevelingen?

Mevrouw **Paauwe** (VVD): Voorzitter. Het is een mooi stuk en het is goed om te lezen dat de financiën op orde zijn. Ik heb daar nog wel een vraag over. De Rekenkamer benoemt in het document maatwerk als een risico, terwijl het college aangeeft juist een gelijk speelveld te willen creëren. Kan de wethouder uitleggen hoe dat maatwerk zich verhoudt tot die gelijke behandeling en op welke wijze de raad kan toetsen dat verenigingen daadwerkelijk gelijk worden behandeld?

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Dank voor dit stuk. In de commissievergadering heeft mijn collega Martijn Sanders al een pleidooi gehouden voor het belang van goede vrijwilligers. Daar zou ik graag nog op willen doorgaan. Het rapport ziet het aantal vrijwilligers als aandachtspunt. Ik zie bijvoorbeeld ook dat Samen Gezond Voorschoten daar een belangrijke functie in vervult. Ik zou graag van de wethouder willen weten wat de wethouder met de verenigingen gaat doen om ervoor te zorgen dat er voldoende vrijwilligers behouden blijven. Ons tweede punt van aandacht betreft de sportaccommodaties. We waren laatst op bezoek bij de honk- en softbalvereniging, die ons meegaf dat zij nadenkt over een nieuw clubhuis, maar dat zij wel wat denkkracht kan gebruiken over hoe zij dat vorm moet geven. Ik wil de wethouder vragen of verenigingen bij de gemeente kunnen aankloppen als het puur om denkkracht gaat over hoe zo'n proces eruitziet. En zo ja, waar kunnen zij zich dan melden? Het gaat daarbij nadrukkelijk niet over het meenemen, maar om proactief meedenken over een oplossing: wat is er nodig om zo'n accommodatie te vernieuwen?

Wethouder **Van Hellemond**: Voorzitter. Wat de vraag van D66 over de subsidies betreft: daar ga ik op terugkomen. Daar heb ik nu het antwoord niet op, maar ik ga dit wel meenemen.

Wat de vraag van de VVD betreft: een gelijk speelveld is eigenlijk altijd het uitgangspunt. Dat hebben we hier in de raad met elkaar afgesproken en dat zal het zijn.

Voor de vraag van meneer Van Horck verwijs ik naar de Sporttafel, die daar een belangrijke functie in heeft om met ons mee te denken over hoe wij de sport en de sportaccommodaties hier willen organiseren en over hoe we dat regelen. De Sporttafel is daar ook een adviseur in. Voor het

behouden van de vrijwilligers hebben wij verschillende manieren. Daar kom ik schriftelijk op terug, want dan kan ik u goed in beeld brengen wat wij als college doen om ervoor te zorgen dat er voldoende vrijwilligers zijn.

Meneer 't Lam, de aanbevelingen nemen wij over. Wat nu de Sportvisie is, loopt tot 2026 en gaat de Sport- en Beweegvisie worden. Zij gaat opnieuw geschreven of in ieder geval herijkt worden. Dan gaat zij lopen tot 2030. Wij hebben een meerjarig onderhoudsplan voor de binnenlocaties. Dat doet Sportfondsen. Voor buiten hebben we dat ook; dat doet de beheerder. Dat loopt tot 2030. Vanaf 2030 gaan we een integraal huisvestingsplan doen; die vraag is ook in de commissie aan de orde geweest. Ik hoop hiermee de vragen te hebben beantwoord.

De **voorzitter**: Volgens mij is er gereageerd op alle vragen en opmerkingen. Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

10. Zienswijze begroting 2027 Serviceorganisatie Zorg Holland Rijnland (SOZ) (raadsregistratienummer Z/26/110732/490079)

De **voorzitter**: De Gemeenschappelijke Regeling Serviceorganisatie Zorg Holland verzorgt de inkoop van de jeugdhulp voor Voorschoten. Ieder jaar biedt de serviceorganisatie haar begroting aan de gemeenteraad aan voor het geven van een zienswijze. De zienswijze ligt nu ter vaststelling aan uw raad voor.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. De conceptzienswijze stelt dat de raad kan instemmen met de begroting voor 2027 van de Serviceorganisatie Zorg. Het zal niet verrassen dat Forum voor Democratie hiermee niet kan instemmen. Ik zal dat toelichten. De begroting stijgt met ruim € 1 miljoen naar € 5,4 miljoen. Een deel daarvan wordt verklaard door de aansluiting van Alphen aan den Rijn en de reguliere indexatie, maar de kern van ons bezwaar blijft dat de raad wordt gevraagd in te stemmen met de begroting terwijl de dienstverleningsovereenkomst voor 2027, de DVO, die vastlegt wat de Serviceorganisatie voor Voorschoten doet en onder welke voorwaarden, nog niet is gesloten. Het college maakt zelf deze kanttekening bij het eigen voorstel: de DVO wordt pas in het vierde kwartaal verwacht; als die tot taakwijzigingen leidt, volgt mogelijk alsnog een begrotingswijziging. We hebben al eerder betoogd dat we deze volgorde onacceptabel vinden. Het is zoals instemmen met de rekening voordat überhaupt een bestelling is geplaatst. Daarnaast blijft het weerstandsvermogen van de Serviceorganisatie met 94% onder de eigen norm ondermaats. De conceptzienswijze noemt dit "een consistente stijgende lijn die vertrouwen geeft dat het gewenste niveau binnen bereik is". Mijn fractie leest dezelfde cijfers en ziet een organisatie die onder haar eigen weerstandsnorm blijft. Grip houden op bureaucratie en overhead bij dit soort tussenschakels is voor FVD een essentieel onderdeel van transparant bestuur. Daarnaast hebben wij mede naar aanleiding van een eerdere inbreng van mevrouw Paauwe namens de VVD in een commissiedebat zorgen over contracten met zorgaanbieders die onvoldoende zijn getoetst op bevoegdheid en bekwaamheid. Die zorgen staan los van de stukken van vanavond, maar wegen voor ons wel mee. Voordat de raad instemt met een groeiende begroting van een organisatie die zelf aangeeft nog niet op orde te zijn, willen wij eerst harde garanties op dat punt.

Tot slot een punt dat losstaat van de stukken van vanavond, maar dat ik hier toch wil herhalen omdat het nog altijd niet is opgelost. We hebben al eerder geconstateerd dat het Register gemeenschappelijke regelingen niet up-to-date is. Het college is op grond van artikel 27 van de Wet gemeenschappelijke regelingen verplicht een actueel register bij te houden. Ik herhaal ons verzoek aan het college om dit register op korte termijn te actualiseren en de raad te informeren over welke gemeenschappelijke regelingen er momenteel aan ontbreken. Ook herhaal ik ons standpunt uit de commissievergadering van vorige week dat naar onze mening ook de bestaande convenanten tussen de verschillende gemeenschappelijke regelingen in dat register thuishoren. Graag alsnog een concrete toezegging van het college.

Wethouder **Van Hellemond**: Voorzitter. Ik heb van Forum voor Democratie gehoord dat het dit een onacceptabele volgorde vindt. Dat neem ik ter kennisgeving aan. Aan het register wordt hard gewerkt. Dat wordt zo snel mogelijk als dat kan geactualiseerd.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik heb aandachtig geluisterd naar de inbreng van mevrouw Hendriksen. Ik vind dat zij heel terecht het punt aanhaalt dat we nu een begroting vaststellen en dat er nog een kans is op een begrotingswijziging. Hoe groot acht de wethouder de kans dat wij in het najaar nog een begrotingswijziging krijgen?

Wethouder **Van Hellemond**: Voorzitter. Ik vraag mevrouw Zoun of zij haar vraag wil herhalen. Excuus, ik was even afgeleid, want ik wil even terugkomen op het Register gemeenschappelijke regelingen. Dat is al geactualiseerd; dat kreeg ik net te horen. De gemeentelijke website is geactualiseerd, want in de gemeenschappelijke regeling is opgenomen dat het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het Register gemeenschappelijke regelingen beheert. Het actuele register is daar dus te raadplegen. Mevrouw Zoun, zou u uw vraag alstublieft willen herhalen? Excuus.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Zeker, wethouder. Het was mij toevallig vanmiddag al opgevallen dat de website geactualiseerd was. Mevrouw Hendriksen haalde aan dat er in het najaar een begrotingswijziging kan komen. Hoe groot acht de wethouder de kans dat er hierna nog een begrotingswijziging komt?

Wethouder **Van Hellemond**: Die kans acht ik niet heel groot.

De **voorzitter**: Dat is het antwoord. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming over de zienswijze.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met 18 tegen 2 stemmen, waarbij de fractie van Forum voor Democratie ertegen heeft gestemd.

11. Zienswijze op ontwerpbegroting 2027 en Meerjarenraming 2028-2030 Omgevingsdienst West-Holland (raadsregistratienummer Z/26/110805/489481)

De **voorzitter**: De gemeenteraad kan een zienswijze over de ontwerpbegroting 2027 naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst West-Holland. Met het voorliggende raadsvoorstel wordt hierin voorzien. Ik constateer dat er geen behoefte is om hierover het woord te voeren. Of wenst het college nog iets briljants te zeggen? Nee. Dan gaan we direct over tot de stemming over de zienswijze.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met 18 tegen 2 stemmen, waarbij de fractie van Forum voor Democratie ertegen heeft gestemd.

De **voorzitter**: Voordat we aan de vele schriftelijke stemmingen beginnen, wens ik een korte schorsing. Dat is praktisch, want niemand mag van zijn stoel af tijdens de schriftelijke stemmingen en misschien willen we gewoon naar de wc of zo.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We gaan beginnen aan de trits schriftelijke stemmingen. Ik verzoek u allen te blijven zitten op uw plek tijdens deze agendapunten.

12. Schriftelijke stemming: Aanwijzen lid en plv. leden AB Holland Rijnland (raadsregistratienummer Z/26/111524/494170)

De **voorzitter**: De gemeenteraad wijst de leden en plaatsvervangende leden van het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland aan. Met het aantreden van het nieuwe college dienen het lid en het plaatsvervangend lid namens het college en de plaatsvervangende leden namens de raad te worden aangewezen door de raad. Voor de vervulling

van de twee vacante plekken voor het plaatsvervangend lidmaatschap vanuit de raad zijn de heer Deuzeman en de heer Maassen voorgesteld. Met uw goedvinden zijn de griffier en ondergetekende weer het stembureau.

(De stembriefjes worden rondgedeeld en opgehaald en de stemmen worden geteld.)

De **voorzitter**: De uitslag is bekend. Er zijn 20 stemmen uitgebracht, die alle 20 geldig zijn. Daarvan zijn er 2 blanco. De uitslag is als volgt. Bij de benoeming tot lid van het AB Holland Rijnland: mevrouw Van Hellemond 17 voor en 1 tegen. Bij de benoeming tot plaatsvervangende leden van het Algemeen Bestuur de heer Varekamp 18 voor, de heer Deuzeman 18 voor en de heer Maassen 18 voor. Daarmee zijn de vier benoemd. Van harte gefeliciteerd!

13. Schriftelijke stemming: Aanwijzen nieuw lid werkgeverscommissie (raadsregistratienummer Z/26/110481/494171)

De **voorzitter**: Door het aanvaarden van het wethouderschap van mevrouw Mieremet en daarmee haar afscheid als raadslid is een vacature ontstaan. Het presidium stelt u mevrouw Wijnen voor om deze vacature van lid van de werkgeverscommissie in te vullen.

(De stembriefjes worden rondgedeeld en opgehaald en de stemmen worden geteld.)

De **voorzitter**: De uitslag is bekend. Er zijn 20 geldige stemmen uitgebracht. Alle 20 raadsleden hebben voorgestemd. Mevrouw Wijnen, gefeliciteerd met deze benoeming!

14. Schriftelijke stemming: Aanwijzen nieuwe leden vertrouwenscommissie (raadsregistratienummer Z/26/110482/494172)

De **voorzitter**: Door het aanvaarden van het wethouderschap van mevrouw Mieremet is haar lidmaatschap van de vertrouwenscommissie beëindigd. Voorgesteld wordt om de nieuwe fractievoorzitter van D66, mevrouw Wijnen, aan te wijzen als lid. Na het vertrek van mevrouw Persoon uit de fractie van Voorschoten Lokaal wordt mevrouw Zoun, indien uw raad voorstemt, als nieuwe fractievoorzitter ook aangewezen als lid van de vertrouwenscommissie.

(De stembriefjes worden rondgedeeld en opgehaald en de stemmen worden geteld.)

De **voorzitter**: We hebben een uitslag. Er zijn 20 geldige stemmen uitgebracht, waarvan 1 blanco. Er blijven dus 19 stemmen over. Mevrouw Wijnen heeft 19 stemmen voor. Mevrouw Zoun heeft 15 stemmen voor en 4 tegen. Daarmee bent u alle twee benoemd. Gefeliciteerd!

15. Schriftelijke stemming: Aanwijzingsbesluit Functionaris Gegevensbescherming (raadsregistratienummer Z/26/110906/490177)

De **voorzitter**: De AVG vereist dat elke overheidsinstantie een functionaris gegevensbescherming aanwijst. Met het raadsvoorstel wordt beoogd om mevrouw Van Schaik tijdelijk aan te wijzen om hierin te voorzien.

(De stembriefjes worden rondgedeeld en opgehaald en de stemmen worden geteld.)

De **voorzitter**: Ook hiervan hebben we een uitslag. Er zijn 20 geldige stemmen uitgebracht en alle 20 stemmen zijn vóór. Felicitaties aan mevrouw Van Schaik.

16. Voorbereiden AB vergadering ODWH 13 juli 2026

De **voorzitter**: Dit agendapunt is bedoeld om de AB-leden aandachtspunten mee te geven voor de vergadering van het AB van de ODWH op 13 juli aanstaande. De annotatie is vanochtend bij de griffie aangeleverd en verspreid. Voor zover ik het mij kan herinneren, hebben we een unicum, want een fractie heeft een motie aangekondigd bij dit agendapunt. Wat grappig! Dat vind ik gewoon leuk; ik heb dat nog nooit meegemaakt.

Mevrouw **Schroot** (D66): Jawel. O nee, dat was een amendement van de heer Bremmer.

De **voorzitter**: Ja, dat is anders.

De heer **Van Horck** (CDA): Ook van het CDA.

De **voorzitter**: Ja, ook van het CDA. Het zit een beetje in die hoek.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Wij hebben de stukken en de annotatie doorgenomen. Bij agendapunt 4, de jaarstukken 2025, lezen we dat het vertrek van Noordwijk per 1 januari onvoorzien impact heeft op de bedrijfsvoering van de ODWH. Waar wij eerst kansen dachten te zien voor het oplossen van een stuwmeer van verlofuren, maken we ons nu zorgen over het risico dat daaruit zou kunnen ontstaan, zowel financieel als voor de bedrijfsvoering van de ODWH. Daarom vragen wij de wethouder om bij de vergadering hierover een stevig statement te maken en naast aandacht voor het capaciteitsvraagstuk ook aandacht te vragen voor de borging van de vergaarde kennis die nu gaat vertrekken doordat oudgedienden de ODWH verlaten. Verder merken we op dat we er onder punt 11 kennis van hebben genomen dat een wijziging van de LTA nodig is voor het vaststellen van de 14de wijziging van de gemeenschappelijke regeling ODWH. Die zien we graag in het vierde kwartaal tegemoet.

Naast deze punten willen wij een motie indienen waarmee uiteindelijk ook weer een motie zou worden ingediend. De afgelopen periode heeft de ODWH een geluidsmeting gedaan waardoor de kerkklokken in Voorschoten op stil kwamen te staan. Er was één klacht voor nodig om de klokken op stil te zetten. Dat leidde tot veel maatschappelijke reacties. Er was veel onbegrip, met name over hoe snel het ging en ook over hoe weinig er eigenlijk voor nodig was. Veel bewoners hebben zich bij vrijwel alle partijen hierover gemeld. Voorschoten is niet de enige gemeente waar dit is gebeurd. In Krimpenerwaard en in Zaanstad was er een vergelijkbare situatie. Er is veel maatschappelijk onbegrip over hoe zo iets traditioneels als kerkklokken plots op stil kunnen worden gezet. Het CDA staat uiteraard pal voor de kerkklokken. Ze horen bij Voorschoten en zijn onderdeel van ons cultureel erfgoed. Tegelijkertijd begrijpen wij - zo eerlijk moeten wij ook zijn - dat er regels zijn waaraan iedereen zich hoort te houden, ook kerken en monumentale gebouwen. Maar het voelt ook een beetje gek, want de ODWH krijgt wel een kerkklok heel makkelijk stil, maar tegelijkertijd speelt nu ook de situatie van de bouwweg van Starrenburg III. Zo voortvarend als de kerkklokken op stil worden gezet, zo lang duurt het om die weg te sluiten. Dat voelt een beetje wrang en is voor bewoners moeilijk uit te leggen. Daar worden wij ook op aangesproken. Ik denk dat de ODWH zich hier onvoldoende van bewust is en onbedoeld kan bijdragen aan het afnemend vertrouwen in zijn eigen hebben en houden. Daarom dienen wij het volgende voorstel in. In het Algemeen Bestuur van de ODWH kunnen leden net als in een gemeenteraad een motie indienen. Die kan een oproep zijn voor het Dagelijks Bestuur om iets uit te werken. Wij willen het Dagelijks Bestuur vragen om een strategie voor kerkklokken uit te werken. Voorkom dat die meteen stil worden gezet, waardoor ook maatschappelijke onrust ontstaat, maar ga eerst met gemeenten in gesprek. Kies een slimme manier waarop je recht doet aan de gevoeligheid, maar waarbij je ook vraagt om de kennisfunctie van de ODWH te gebruiken. Ga met gemeenten daarover in gesprek. Vaak zijn het kleinere gemeenten die zich er niet van bewust zijn dat die regels ook voor kerkklokken gelden en dat ze daar dus ook rekening mee moeten houden. De kennis van de ODWH kan zo proactief gebruikt worden en maatschappelijke onrust kan voorkomen worden. Dan doe je ook recht aan de functie van de ODWH. Daarnaast denken wij dat het belangrijk is om bij die motie ook aanhangig te maken hoe die spanning in Voorschoten is ervaren en hoe dual het voelt dat aan de ene kant kerkklokken snel gestild worden maar dat aan de andere kant een bouwweg zoals Starrenburg III nog steeds open is. Die spanning zou je ook in dat gesprek zichtbaar kunnen maken. Deze motie wordt mede ingediend door de fractie van Voorschoten Lokaal. De motie luidt:

"Motie 397.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 juli 2026, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- a. het Algemeen Bestuur (AB) van de Omgevingsdienst West-Holland (ODWH) op 13 juli een vergadering heeft belegd;*
- b. namens het college in ieder geval wethouder Mieremet deel zal nemen aan de vergadering van het AB;*

- c. *op basis van artikel 25 van het Reglement van Orde van de ODWH ieder lid van het Algemeen Bestuur een motie kan agenderen;*

overwegende dat:

- d. *recent de ODWH in Voorschoten een overtreding heeft geconstateerd van de geluidsnormen door het luiden van de kerkklokken;*
e. *het luiden van kerkklokken een historisch geaarde activiteit is waarbij er ruimte dient te zijn voor een goede balans tussen de historische aard enerzijds en de handhaving van geluidsnormen anderzijds;*
f. *gemeenten zich veelal niet bewust zijn van de overtreding van geluidsnormen door kerkklokken wegens de historische aard van het luiden van de klokken;*

van oordeel dat:

- g. *het mogelijk kan zijn om met gemeenten in gesprek te treden, gezien de onbewustheid van de overtreding door de historische aard, alvorens direct handhavend op te treden;*

verzoekt het college en de Voorschotense afvaardiging in het Algemeen Bestuur van de ODWH om:

- 1. het geluid van de bewoners over het stilzetten van de klokken door de gemeente als gevolg van het rapport van 31 januari van de ODWH duidelijk te maken in de vergadering van het Algemeen Bestuur ODWH en voor toekomstige vergelijkbare situatie aandacht te vragen voor de traditie en het cultureel erfgoed van het luiden van de klokken binnen een gemeente;*
- 2. bij de vergadering van het Algemeen Bestuur op 13 juli de bijgevoegde motie in te dienen en over de opvolging ervan de raad te rapporteren (bijlage 1);*

verzoekt de griffie om:

- 3. de motie te verspreiden onder de andere gemeenteraden die lid zijn van de Omgevingsdienst West-Holland,*

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik beperk me tot het inbrengen van de motie en waarom ik die helemaal onderschrijf. Onze taak als raadslid is ook gewoon uitleggen wat er gebeurt. Wij als Voorschoten Lokaal hebben een persbericht geschreven. De klokken moesten stil; dat was zo. De toenmalige wethouder Schokker was daar in zekere zin ook niet blij mee, maar als wethouder voer je de wet uit; zo hebben we dat met elkaar afgesproken. Maar het is op onze straten inderdaad gewoon niet uit te leggen waarom er de ene keer, bij de staalslakken, een hele tijd overheen kan gaan en waarom de kerk, die voor Voorschoten zo belangrijk is, gewoon in één keer stil wordt gezet. Daarom hebben we de motie mede ingediend. Dank aan de heer Van Horck voor het opstellen van de motie.

De heer **Deuzeman** (PRO): Voorzitter. Ik zal mij ook grotendeels beperken tot de ingediende motie. Allereerst delen wij als fractie van PRO de frustratie over de gang van zaken ten aanzien van de kerkklokken. Het kwam plotseling op ons af; het stond eigenlijk in de krant: de kerkklok moest uit, want er was een klacht geweest en het was geconstateerd. Dat was van de ene op de andere dag. Dat leidde tot onrust, niet alleen in de Voorschotense samenleving. Het is iets traditioneels wat er toch een beetje bij hoort. Zo'n kerkklok is typisch iets wat je pas hoort als het ophoudt. Ook binnen de kerken zelf was er natuurlijk veel onrust over, want het was het zoveelste waar plotseling weer nieuwe regels over zijn. We hebben er toen naar gekeken, ook als fractie: wat moeten we hier nou mee aan? Een van de dingen waar wij tegenaan liepen, is: hoe komt dit nou en waar zijn die regels nou precies vastgelegd? Ik denk dat we het daar als raad en ook als nieuw college over moeten hebben. Wij kwamen vrij snel tot de conclusie dat wij over die regels van de kerkklokken gaan. Dat is wel wat ons een klein beetje steekt bij de motie. We begrijpen waar de motie vandaan komt, namelijk die frustratie over waarom er zo snel gehandeld kan worden, waar het hele dorp last van heeft, op iets wat qua overtreding eigenlijk onbetekenend is en waarom er bij iets groots waarbij het hele dorp op ingrijpen zit te wachten, zoveel tijd overheen moet gaan. Dat deel zien wij echter juist niet terug in deze motie. Eigenlijk wordt er nu gevraagd om de

Omgevingsdienst te vragen om een beetje trager te willen zijn met deze kerkklokken. Dat is precies niet wat we willen, want we zien eigenlijk dat de Omgevingsdienst bijna altijd te traag ingrijpt. Wat we hier eigenlijk willen, is dat de snelheid die bij de kerkklokken aan de dag gelegd wordt, ook elders aan de dag gelegd wordt. En eigenlijk willen wij dat die regels van de kerkklokken soepeler gemaakt worden, zodat dit soort zaken, waarbij we het er allemaal over eens zijn dat zij geen probleem zijn, buiten schot blijven. Maar daar gaan wij dan zelf over. We zitten een klein beetje in die spanning, want de wethouder naar de ODWH sturen met de boodschap "wilt u voortaan wat soepeler zijn?" en die boodschap dan uitstralen als Voorschoten is precies het tegenovergestelde van wat ik de afgelopen tijd hier in de raadzaal heb gehoord. Vandaar dat wij wat moeite hebben met deze motie. Op deze manier kunnen we de motie in elk geval niet steunen.

De heer **Reidsma** (VVD): Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het betoog van de heer Deuzeman; wij staan er op dezelfde manier in. De motie is heel sympathiek, maar de ODWH moet handhaven. Daar is de ODWH in eerste instantie voor en die kerkklokken gaan wij zelf bepalen.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Deuzeman over de motie. De titel van de motie doet mij overigens onmiddellijk aan iets denken. Mijn ouders waren lid van de protestantse kerk, van de Dorpskerk. De Kerkklok lag altijd in de bus. Als ik dit lees, gaat dus onmiddellijk dat geluid aan. We willen nog wat andere dingen inbrengen in verband met de AB-vergadering. In stukken lezen wij dat de gemeenschappelijke regelingen bezig zijn met het opbouwen van buffers om de bezuinigingen te kunnen handelen. Daar hebben wij moeite mee, want buffers opbouwen betekent dat je financiële middelen vastzet op een bankrekening en daar niks mee kan doen. We vragen het college dus om hier attent op te zijn om te voorkomen dat er te veel buffers worden opgebouwd. Wij als gemeentes moeten, als het misgaat, in staat zijn om bij te leggen als dat echt nodig is.

Dan over Noordwijk. Daar wordt een bouwtaak teruggenomen. We vragen het college om de lessons learned hiervan mee te nemen, want het kan best zijn dat ook andere gemeenten dat soort taken terugnemen of andere keuzes maken in de gemeenschappelijke regelingen. Wat er nu gebeurt, overvalt ons eigenlijk, want ik kan me niet herinneren dat dit eerder is gebeurd. Het zou dus handig zijn als we daar lessen uit leren. Dat willen we dus meegeven.

Wij lezen in het stuk dat automatisering en robotisering gaan plaatsvinden en dat daarin wordt samengewerkt met andere omgevingsdiensten, maar wij zouden dit wat breder willen trekken, want er gebeurt natuurlijk heel veel op het gebied van automatisering, robotisering en AI, waardoor je veel beter kan samenwerken, bijvoorbeeld bij de inkoop van materieel, software, computers enzovoort. Dit kan niet alleen binnen het cluster van omgevingsdiensten, maar ook door met gemeentes en andere GR'en samen te werken. Ook met betrekking tot de huisvesting ligt er nog een opgave, een kans, want als organisaties kleiner worden als gevolg van die automatisering en robotisering, wordt onze eigen organisatie misschien ook kleiner. We hebben de Zilverfabriek aangekocht. Dan ligt er een kans om daar een gemeenschappelijke regeling in te huisvesten.

De **voorzitter**: Mevrouw Schroot, zou u het bij het onderwerp willen houden? U kijkt daar wel heel erg van af. Het gaat om het meegeven van punten voor de ODWH-vergadering van 13 juli.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ik ben verbaasd, want ik geef juist mee om mee te denken over de huisvesting van de gemeenschappelijke regelingen, juist voor het toekomstperspectief. Maar goed, als u dat anders opvat, dan is dat zo. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Als de motie van de heer Van Horck iets aantoon, is dat wel dat de raad zichzelf al buitenspel heeft gezet op veel te veel fronten. Vervolgens moet hij dan via allerlei debatten en moties proberen die zeggenschap terug te halen. Maar dan nu over de motie zelf: Forum voor Democratie ziet al langere tijd een structurele aanval op het christendom en onze kerkelijke tradities. Het ter discussie stellen van de frequentie, tijdstippen en volume van iets wat eeuwenlang een vanzelfsprekendheid was, namelijk het luiden van onze kerkklokken, past naadloos in die aanval op onze christelijke identiteit. Maar juist daarom hoort die zeggenschap, als deze vanzelfsprekendheden al ter discussie worden gesteld, hier in de raad thuis en niet bij een orgaan zoals de omgevingsdienst, dat zonder enig daadwerkelijk democratisch mandaat over onze kerkklokken beslist.

De heer **Deuzeman** (PRO): Is mevrouw Hendriksen zich ervan bewust dat het hier alleen gaat om het aangeven van de tijd door kerkklokken, omdat het luiden van kerkklokken als religieuze uiting altijd beschermd is, ook bij wet, en dat wij zelf over die tijdsaanduiding gaan, zoals ik net aangaf?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Ja, dat is dan in deze specifieke gemeente het geval, maar in andere gemeentes hebben we ook gezien dat kerkklokken volledig zijn gestopt met luiden. De Krimpenerwaard werd zojuist al genoemd. Dat is tegenwoordig kennelijk dus geen vanzelfsprekendheid. Ik neem hierin wel degelijk een glijdende schaal waar.

De heer **Deuzeman** (PRO): Als mevrouw Hendriksen die indicaties heeft - ik weet niet van wie zij die krijgt - zou ik doorgeven dat dat dan tegen de wet is, want dat is wettelijk beschermd als religieuze uiting. Dat zou dan dus een grote fout zijn van die gemeentes. Ik zou daar dus werk van maken als ik u was.

De **voorzitter**: Mevrouw Hendriksen, vervolg uw betoog. Laten we het vooral houden bij de situatie in Voorschoten, want daar hebben we invloed op en niet op andere gemeenten.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Juist daarom hoort de zeggenschap, als deze vanzelfsprekendheden al ter discussie worden gesteld, dus hier in de raad thuis en niet bij een orgaan zoals de omgevingsdienst, dat zonder enig daadwerkelijk democratisch mandaat over onze kerkklokken meent te kunnen beslissen. Deze motie vraagt ons om die zeggenschap alsnog aan datzelfde orgaan uit te besteden, terwijl we die juist naar ons terug moeten trekken. Mijn fractie zal daarom tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de wethouder voor een reactie op de ingediende motie, de vragen en de andere punten die zijn meegegeven voor de vergadering van 13 juli.

Wethouder **Mieremet**: Voorzitter. Ik zal eerst reageren op de motie. Ik snap de vraag. Als wethouder Cultuur en Erfgoed snap ik deze vraag helemaal. Aandacht voor het belang van cultureel erfgoed is van groot belang. Het lastige is dat dit niet de taak van de ODWH is; het is ook niet de taak die wij de ODWH gevraagd hebben uit te voeren. De taak van de ODWH is namelijk handhaven op geluidsoverlast. Dat heeft de ODWH gedaan. Ik wil de motie dus ontraden. Op het andere punt van het CDA kan ik de toezegging doen dat we de zorgen over de financiële en operationele risico's en ook het borgen van de kennis meenemen in het overleg.

D66 had het punt dat de GR bezig is met het opbouwen van buffers. Buffers opbouwen is ongewenst. Wij zoeken dit dus na. En we hebben er vertrouwen in dat de ODWH iets doet met deze ervaring. Zij hebben hier zelf last van in hun eigen bedrijfsvoering. Wij gaan er dus van uit dat zij iets doen met wat er nu aan de hand is.

Wij zijn in de basis voor samenwerking. We kunnen navraag doen naar robotisering en automatisering, maar het is nu nog best wel vaag omschreven. We moeten dus ook wat meer input krijgen om op dat punt iets zinnigs te doen.

Voorschoten Lokaal had geen vraag aan de wethouder, net als de VVD. Ook van Forum heb ik geen vraag gehoord en van PRO ook niet. Volgens mij heb ik de vragen dus beantwoord.

De **voorzitter**: Een vraag aan mevrouw Schroot. Zij had nog andere punten meegegeven. Is de wethouder daar voldoende op ingegaan? Ja, dat is het geval. Dan bent u inderdaad klaar. Er is behoefte aan een tweede termijn.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Zouden we misschien even mogen schorsen om te kijken of we elkaar kunnen vinden met deze motie?

De **voorzitter**: Zeker. We gaan schorsen. Let wel op uw spreektijd. Hoelang heeft u nodig? Tien minuten? Dan schorsen wij tot 22.05 uur. Mevrouw Hendriksen heeft een punt van orde.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Ik ben het niet eens met het schorsen om dan in achterkamertjes het overleg te gaan voeren. We kunnen hier toch openlijk het debat met elkaar voeren? Het uitwisselen van argumenten kan toch hier ter plekke gebeuren, waar de burger mee kan kijken?

De **voorzitter**: Als een raadslid vraagt om een schorsing, schorsen wij. Dat is aan het raadslid zelf. Dat instrument is er.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Meneer Van Horck, praat ons bij.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Met veel dank aan de andere partijen hebben we de motie aangepast. Zij is nu niet gericht op het indienen van een andere motie, maar verzoekt het college om namens de gemeenteraad een brief te sturen om daarin de maatschappelijke zorgen over de impact van het stilleggen van de kerkklokken kenbaar te maken aan de ODWH en om het probleem van geluidsoverschrijding en vergelijkbare problemen onder de aandacht te brengen bij de overige gemeenten in de ODWH. In plaats van een motie verzoeken wij het college dus om de ODWH een brief te sturen om de in Voorschoten levende zorgen kenbaar te maken. De gewijzigde motie luidt:

"Motie 397.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 juli 2026, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- a. het Algemeen Bestuur (AB) van de Omgevingsdienst West-Holland (ODWH) op 13 juli een vergadering heeft belegd;*
- b. namens het college in ieder geval wethouder Mieremet deel zal nemen aan de vergadering van het AB;*
- c. op basis van artikel 25 van het Reglement van Orde van de ODWH ieder lid van het Algemeen Bestuur een motie kan agenderen;*

overwegende dat:

- d. recent de ODWH in Voorschoten een overtreding heeft geconstateerd van de geluidsnormen door het luiden van de kerkklokken;*
- e. het luiden van kerkklokken een historisch geaarde activiteit is waarbij er ruimte dient te zijn voor een goede balans tussen de historische aard enerzijds en de handhaving van geluidsnormen anderzijds;*
- f. gemeenten zich veelal niet bewust zijn van de overtreding van geluidsnormen door kerkklokken wegens de historische aard van het luiden van de klokken;*

van oordeel dat:

- g. het mogelijk kan zijn om met gemeenten in gesprek te treden, gezien de onbewustheid van de overtreding door de historische aard, alvorens direct handhavend op te treden;*

verzoekt het college:

- 1. namens de gemeenteraad een brief te sturen waarin de maatschappelijke zorgen over de impact van het stil leggen van de kerkklokken worden besproken en wordt verzocht aan de ODWH om het probleem van mogelijke geluidsoverschrijding van kerkklokken en vergelijkbare problemen onder de aandacht te brengen bij de gemeente;*

verzoekt de griffie:

- 2. de motie te verspreiden onder de andere gemeenteraden die lid zijn van de Omgevingsdienst West-Holland,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: De aangepaste motie zit in de mail. Iedereen kan de motie dus lezen. Zullen we heel kort schorsen, voor 30 seconden, voor een korte leespauze?

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Iedereen heeft kennis kunnen nemen van de gewijzigde motie. Als ik het goed heb begrepen, is de heer Deuzeman nu een van de indieners. Of heb ik dat verkeerd begrepen?

De heer **Deuzeman** (PRO): Of ik een van de indieners ben, is een tweede punt, maar wij kunnen de motie in deze vorm steunen. De zin die er nu staat, is correct, maar er staat "onder de aandacht te brengen bij de gemeente". Ik hoorde zojuist dat dat wat breder uitgelegd wordt, maar ik neem aan dat we dat gewoon aan de interpretatie van de wethouder kunnen laten.

De **voorzitter**: Laten we ook opnemen dat het breder moet worden bekeken. Dan kan de motie ook worden uitgelegd.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ook wij onderschrijven de nieuwe versie. Wij hebben de motie dus nog steeds mede ingediend.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Ik vind dat de motie niet heel veel oplost. Ik vind haar zelfs een beetje apart geformuleerd, want als ik het goed lees, gaan we nu, als de motie wordt aangenomen, als gemeenteraad een brief sturen naar de ODWH met de vraag of de ODWH de gemeenten wil informeren. We zijn dus op en neer aan het pingpongen.

De **voorzitter**: De wethouder zal haar bevindingen geven over de gewijzigde motie.

Wethouder **Mieremet**: Voorzitter. Dank voor dit verzoek. We moeten "bij de gemeente" inderdaad iets breder zien, omdat dat gaat om gemeenten in het algemeen. Daarnaast kan ik niet toezeggen dat het wordt besproken, maar we kunnen verzoeken om het te bespreken. Ik kan niet garanderen dat het op de agenda komt.

De heer **Deuzeman** (PRO): Zoals ik het lees, gaat het erom om in de brief te bespreken dat dit een issue is. Ik neem aan dat we daar wat meer controle over hebben.

Wethouder **Mieremet**: Dank voor deze uitleg. Dan snap ik het.

De **voorzitter**: Er zijn verder geen reacties of vragen over de gewijzigde motie. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In stemming komt de gewijzigde motie 397 van het CDA en Voorschoten Lokaal.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De SP heeft niet deelgenomen aan de beraadslaging over dit onderwerp, omdat de rol van de ODWH en de gemeente Noordwijk onderwerpen van de discussie werden. Vanwege het feit dat ik twee jaar voor de gemeente Noordwijk in het ruimtelijk cluster heb gewerkt, kon ik daar niet aan deelnemen en zal ik ook niet deelnemen aan de stemming.

De **voorzitter**: Dank. Dit wordt uiteraard opgenomen.

De gewijzigde motie wordt met een digitale stemming aangenomen met 17 tegen 2 stemmen, waarbij de fractie van Forum voor Democratie ertegen heeft gestemd en de fractie van de SP niet aan de stemming heeft deelgenomen.

De **voorzitter**: We zouden het bijna vergeten: er zijn ook andere punten meegegeven voor de AB-vergadering. Ook daar heeft de wethouder op gereageerd.

17. Overig

17a. Motie 396 van Forum voor Democratie over maandelijkse voortgangsrapportage Kruispuntkerk

De **voorzitter**: Meneer Cetin, is dit nou ook uw maidenspeech in de raad?

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Nee, want het is een toevoeging van een motie.

De **voorzitter**: Ja, maar een maidenspeech betekent dat u voor het eerst in de raad spreekt. Ja, hè? Hartstikke leuk.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Nou, dat weet ik niet.

De **voorzitter**: Ik vind vanavond heel veel dingen leuk. Er mogen dus geen interrupties komen.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Wij dienen deze motie in omdat het eigenlijk heel simpel is. Ik ben van beroep project cost controller. Het beheersen van budgetten en planningen op grote projecten is mijn dagelijkse werk. We hebben € 3,5 miljoen vrijgegeven voor de Kruispuntkerk. Op elk project van deze omvang worden vier cijfers al maandelijks bijgehouden: het budget, de verplichtingen, de bestede kosten en de prognose van de eindstand. De prognose is de vroegsignalering. Daarmee zie je een overschrijding aankomen terwijl je dan nog kunt bijsturen. Voordat jullie straks allemaal gaan zeggen dat dit onwerkbaar is: daarom klopt het bezwaar van onwerkbaarheid niet, want de cijfers bestaan al. De motie vraagt geen nieuw werk, alleen een "one pager", een A4'tje of hoe je het ook wilt noemen met wat er al ligt. Als we een tegenvaller pas bij de jaarrekening zien, is het geld al weg en uitgegeven. Dat is geen budgetrecht, maar meer een kwitantie. Ik hoor de zorg over de ambtelijke last. Daarom doe ik het college een aanbod. Dit is mijn vak en ik help kosteloos met het opzetten van het format, zodat het opleveren een minimale inspanning wordt. Een vraag aan het college: welke van deze vier cijfers - budget, verplichtingen, bestede kosten en prognose van de eindstand - houdt u niet maandelijks bij? Want als het antwoord "geen enkel cijfer" is, kost dit inzicht u immers niets. De motie luidt:

"Motie 396.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 juli 2026, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- a. de gemeenteraad van Voorschoten op 12 februari 2026 akkoord is gegaan met het beschikbaar stellen van een investeringsbudget van € 3.500.000 voor de realisatie van het cultuurcentrum Kruispuntkerk;*
- b. de totale investering bestaat uit de verbouwingskosten van € 2.566.501 en inrichting van € 750.000;*

overwegende dat:

- c. de voortgang van het project Kruispuntkerk, vanwege de samenhang binnen het zogenoemde 'treintje', direct gevolgen kan hebben voor de planning en uitvoering van vervolgprojecten, waaronder de nieuwbouw van de Fortgensschool;*
- d. het project een substantieel investeringsbedrag behelst;*
- e. de raad vanuit zijn budgetrecht en controlerende rol tijdig inzicht moet hebben in de voortgang, planning en financiële ontwikkeling van het project, zodat hij kan beoordelen of nadere kaderstelling of bijsturing nodig is;*

van oordeel dat:

- f. de raad op de hoogte moet zijn van de voortgang in tijd/planning;*
- g. de raad op de hoogte moet zijn van de voortgang in financiën/budget;*
- h. de raad proactief moet worden ingelicht over de voortgang van dit project;*
- i. burgers van Voorschoten op deze wijze ook transparant inzicht krijgen in de besteding van gemeenschapsgeld;*

verzoekt het college:

- 1. om maandelijks, 5 werkdagen voorafgaande aan de raadsvergadering, een voortgangsrapportage aan te leveren aan de raad omtrent verbouwing en inrichting van de Kruispuntkerk;*

2. en om de voortgangsrapportage te laten bestaan uit de volgende onderdelen:

- Algemene status voortgang (tekstueel)
- Voortgang planning (data/deadlines opleveringen)
- Budget versus realisatie van kosten (cijfermatig),

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Gefeliciteerd met uw maidenspeech!

(Geroffel op de tafels)

De heer **Deuzeman** (PRO): Voorzitter. Felicitaties aan de heer Cetin voor zijn maidenspeech en dank en complimenten voor het op tijd met de andere fracties delen van deze motie. We hebben het er in deze raad in het verleden over gehad dat moties laat binnenkwamen. Het is goed om te zien hoe u dat opgepakt hebt. Wij snappen als PRO de zorgen die in deze motie worden geuit. Het is een groot project en op grote projecten moet je als raad enige controle hebben. We zijn als raad natuurlijk niet degenen die de projectbeheersing doen. Wij zijn als raad een controlerende instantie die op enige afstand staat, want wij kunnen niet dagelijks bijsturen. Daar komen we ook gewoon niet vaak genoeg voor bij elkaar en daarvoor zijn de procedures in het openbaar bestuur te stroperig. Ik hoor de heer Cetin zeggen dat deze cijfers al bekend zijn. Dat klopt tot op zekere hoogte, maar in het omzetten van cijfers zoals ze dagelijks binnenkomen als je in de dagelijkse projectleiding zit naar formele cijfers die naar de raad gaan, gaat veel meer tijd zitten dan je misschien zou verwachten. Ik heb dit ook schriftelijk met de heer Cetin gedeeld in reactie op zijn motie. Ik denk ook dat het voor de raad niet altijd even nuttig is om deze cijfers te zien, niet omdat we er niet van zouden kunnen leren, maar omdat we als raad door het gebrek aan inzicht in de dagelijkse gang van zaken dan al snel het risico lopen dat we eigenlijk te veel informatie krijgen om er nog op te kunnen sturen. Als raad zit je nou eenmaal niet in de positie dat je op elk moment bij kunt sturen op een vertraging of een mogelijke overschrijding. Daarvoor bestaat de actieve informatieplicht voor het college, dat ons dan hoort te informeren. Ik denk wel dat het belangrijk is dat we niet alleen kijken naar de informatievoorziening richting inwoners, waar we in het in de commissie over gehad hebben - we hoorden het voorstel van de wethouder over projectpagina's - maar dat we ook kijken hoe de raad wordt meegenomen op een wijze die misschien wat verder gaat dan wat we nu terugzien in de P&C-cyclus, niet alleen in dit project maar wellicht ook in projecten zoals de Zilverfabriek, die natuurlijk over een nog groter bedrag gaat. Wat dat betreft horen we graag de reactie en de visie van de wethouder hierop, maar zoals het er nu ligt, gaat het wel over een hele grote hoeveelheid informatie. Ik ben bang dat de hoeveelheid werk wat onderschat wordt, zelfs met de persoonlijke ondersteuning van de heer Cetin.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ook felicitaties aan de heer Cetin voor zijn maidenspeech. Ik begrijp ook heel goed waar de motie vandaan komt, maar waar de heer Cetin uit de bouwwereld komt, werk ik als ambtenaar en kan ik misschien een klein beetje uitleggen dat er weken overheen gaan. Als je als ambtenaar informatie met de raad wil delen, moet je die eerst gaan schrijven. Dan moet je dat op tijd aanmelden voor overleg met je wethouder. Dan is vier dagen later dat overleg met je wethouder. Als alles dan goed is, zegt je wethouder: prima, dit kan naar het college. Dan meld je het aan voor het college. Een week later is de collegevergadering. Als het college dan akkoord gaat, is er tweeënhalve week later een akkoord om de brief naar de raad te sturen. En dit is de snelle procedure. Met andere woorden: als wij elke vier weken als raad informatie vanuit het ambtelijk apparaat willen krijgen, gaan we elke vier weken deze procedure in gang zetten en dan krijgen we informatie die toch al tweeënhalve week gedateerd is. We zitten dus niet hands-on. Een gemeenteraad is geen bedrijf; dat moet de gemeenteraad ook niet willen zijn. Ik heb ook nog een vraag aan de heer Cetin. Wat zouden wij als gemeenteraad moeten kunnen doen met die cijfers die we al hebben? Wat verwacht u dat de raad met deze cijfers kan doen om bij te sturen op dit project? Ik verwacht daar straks in de tweede termijn een antwoord op.

De heer **Reidsma** (VVD): Voorzitter. Ik zit ongeveer in dezelfde business als de heer Cetin, maar dan aan de projectmanagementkant. Ik weet dus een beetje hoe het gaat. Je moet op het uitvoerend niveau inderdaad maandelijks je cijfers hebben, maar bij grote organisaties waar wij voor werken, gaat de rapportage eens per kwartaal naar het hogere management. Wij zijn als raad in dit geval het hogere management. Wij gaan ervan uit dat de projectorganisatie ook stuurt op het moment dat er problemen en kostenoverschrijdingen ontstaan. Dan wordt daar direct op geageerd. Die problemen probeert de projectorganisatie eerst zelf op te lossen voordat we, in dit geval, de

opdrachtgever daarmee gaan belasten. Wij zijn dus voor een kwartaalrapportage. Maandelijks is gewoon te veel werk. Zoals de heer Maassen ook terecht aangeeft: voordat dat binnen de ambtelijke organisatie naar de raad gestuurd kan worden, ben je alweer een maand verder. Dan krijg je altijd gegevens die een maand achterlopen. Daar schieten we ook niks mee op.

Wethouder **Varekamp**: Voorzitter. Dank voor de vragen en het wisselen van de informatie. Naast de vragen hebben ook de bijdragen van de heer Deuzeman en de heer Maassen geholpen om de context te geven van waarom en hoe je rapporteert vanuit het college. Budgetten zijn bij dit soort projecten taakstellend: daar moet je het voor doen. Daarbij geldt ook dat het college, als het grote afwijkingen constateert, naar de raad moet. Zoals de heer Reidsma al zei, is het bij dit soort zaken gewoon verstandig en handig om op wat grotere intervallen te informeren. We hebben in de commissie hierover gesproken. Toen heb ik gezegd dat het wellicht handig is om daar een projectpagina voor op te tuigen waarop we u voor de grote projecten op de hoogte houden van de stand van zaken. Mochten er specifieke wensen zijn, dan kunnen we ook nog denken aan een halfjaarlijkse rapportage bij bijvoorbeeld de Najaarsnota en de Voorjaarsnota. Dat zou mijn suggestie zijn. Voorts wil ik geen afwijkende rapportage voor bijvoorbeeld één project. We gaan de komende tijd een aantal grote projecten draaien: de Kruispuntkerk, de Zilverfabriek en er komen nog wat bouwactiviteiten aan. Ik zou die soortgelijk willen behandelen richting de raad en niet voor één project een afwijkende rapportage hanteren. Dit betekent dat het college de motie ontraadt.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan een tweede termijn. Meneer Cetin, het woord is aan u voor uw reactie, ook op de vraag die de heer Maassen aan u heeft gesteld.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Eigenlijk is het heel simpel; daarmee beantwoord ik eigenlijk al jullie vragen in één keer: op het moment dat het fout gaat met een project, wil je dat gewoon weten. Als een ton een overrun heeft, wil je dat weten; dan wil je dat niet pas na een kwartaal weten, want je kan niet meer bijsturen. Als raad wil je dat ook weten. Ik hoor de wethouder zeggen dat het college dat inderdaad moet zeggen, maar dan is het al gebeurd. Dan is het kwaad al geschied. Dan krijg je de kwitantie. Als projectbeheersing wil je dit dus gewoon beheersen. Het is ook raar dat je dat als raadslid niet wil, lijkt mij. Maar goed, blijkbaar komen we van een andere tak van sport. Nogmaals, mijn hulpaanbod staat er, ook voor de wethouder en het college: als jullie hulp nodig hebben, bied ik die gratis aan.

De heer **Deuzeman** (PRO): Voorzitter. Ik hoor de heer Cetin zeggen dat je als raadslid hierop moet willen sturen. Ik denk dat dat klopt, maar zoals de heer Maassen en de heer Reidsma al benoemden, is onze rol er eigenlijk eentje op afstand. Wij zijn niet de dagelijkse uitvoerende projectorganisatie. Wij zijn degenen die het taakstellend budget vaststellen en aan wie de uitvoeringsorganisatie verantwoording aflegt. Ik denk dus dat wij onze rol wel degelijk serieus in kunnen vullen zonder dat wij met deze frequentie op de hoogte worden gehouden van de cijfers. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Ik hoorde hem zeggen dat er wellicht gekeken kan worden naar de verslaglegging in de P&C-projecten. Dat zouden wij als PRO waarderen, want we denken dat dat voor dit soort projecten goed zou zijn. Mag ik dit dus interpreteren als een toezegging van de wethouder dat hij daarnaar wil kijken? Ik begrijp dat er nog gekeken moet worden naar de exacte vorm, maar het gaat erom dat daarmee aan de slag gegaan wordt.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik wil de heer Cetin danken voor zijn initiatief, maar ik wil hem ook waarschuwen: pas op dat je je werk en je raadswerk niet te veel vermengt. Ik heb zojuist niet meegestemd over een motie omdat die zijdelings verbonden was aan werk dat ik tot vorige week deed. Ik ga ervan uit dat uw aanbod om te helpen uit een goed hart komt, maar pas hier alstublieft mee op. Het is verboden in Nederland raadslid te zijn en te werken voor dezelfde gemeente. Ook al biedt u het gratis aan, het is echt een glibberige schaal. Een glijdende schaal; dat is de term.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Dat besef ik heel goed, maar ik denk dat ik met het maken van een template niks strafbaars doe.

De heer **Maassen** (SP): Het ging mij om het beeld an sich.

De heer **Reidsma** (VVD): Voorzitter. Dank aan de heer Van Horck, die het even heel snel naar voren heeft getrokken: er is een brief van de vorige wethouder De Bruijn over de Kruispuntkerk, waarin genoemd wordt: de eerstvolgende raadsinformatiebrief over de voortgang van het project

komt in het tweede kwartaal van 2026 en er komt ieder kwartaal een update. Die toezegging is dus al door het college gedaan: er komt elke drie maanden gewoon een update over de Kruispuntkerk.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik heb nog genoeg spreektijd. Ik probeer dit dus gewoon even in jip-en-janneketaal te vertalen. Ik wil de heer Cetin bedanken voor de moeite die hij heeft gestoken in de motie. Wij delen natuurlijk de zorg over de voortgang en de monitoring van de gemeente, maar wethouder De Bruijn heeft dat toentertijd inderdaad al toegezegd. Ik hoor hier links en rechts dat als wij zouden doen waartoe de heer Cetin oproept, zo'n cyclus ook al vier weken duurt. Als wij hiermee zouden instemmen, zouden we dus te allen tijde al te laat zijn. Mocht het inderdaad exploderen, dan zijn we dus al te laat, omdat het vier weken duurt voordat het überhaupt bij ons komt. En de wethouder heeft al toegezegd dat hij, als er grote bewegingen zijn, sowieso terugkomt naar de raad. Tenminste, als ik dat goed heb begrepen. Misschien kan de wethouder daar nog even op ingaan. Ik ga ervan uit dat als er spannende ontwikkelingen zijn, de wethouder niet vier weken wacht of wacht totdat de ambtenaren aan de bel trekken, maar dat de wethouder zodra dat gebeurt eigenlijk zo snel mogelijk bij ons op de lijn komt.

De **voorzitter**: Dat hoort bij de actieve informatieplicht van het college, zeg ik als uw voorzitter. Anders kunnen we niet functioneren met elkaar. Meneer Cetin heeft nog een aanvullende vraag aan het college.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Ik hoor dat vier weken te laat is. Dan moeten we het ambtelijk proces misschien herzien, want dit is precies de reden waarom overheidsprojecten altijd uit de hand lopen. Normaal heb je gewoon een cut-off date, waarop je gaat rapporteren. Dit is niet zo heel moeilijk, want jullie gebruiken SAP. De getallen zijn er; één druk op de knop en het is er.

De **voorzitter**: Ik gebruik niks. De wethouder zal straks op de opmerking ingaan.

Wethouder **Varekamp**: Voorzitter. Ik heb geen specifieke vragen gehoord, wel suggesties. Althans, de heer Deuzeman stelde wel een vraag: is die rapportage een toezegging? Ja, dat is een toezegging; dat klopt. Ik begrijp van de heer Reidsma dat er eerder een toezegging is gedaan over een kwartaalrapportage. Als dat zo is, is dat zo. Ik neem de opmerkingen van de heer Cetin ter harde. Ik begrijp zijn opmerking, maar er is hier ook aan de orde geweest hoe het proces werkt.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In stemming komt motie 396 van Forum voor Democratie.

De motie wordt met een digitale stemming verworpen met 2 tegen 18 stemmen, waarbij de fractie van Forum voor Democratie ervoor heeft gestemd.

17.b Motie 398 van het CDA over Samen Gezond Voorschoten

De **voorzitter**: Mevrouw Kortekaas, u heeft nog 1 minuut en 58 seconden om de motie toe te lichten. Houd het dus kort als u nog vragen wilt kunnen beantwoorden.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Eerst excuus dat onze motie niet eerder dan vanmorgen bij de griffie lag. Als er een Kadernota had gelegen, hadden we de motie daarbij ingediend. Nu, met een Kaderbrief, moet dat anders. Een oproep van de Sporttafel met betrekking tot de onzekerheid over financiën vanuit het Rijk, waardoor de continuïteit in gevaar komt, was aanleiding voor schriftelijke vragen over Samen Gezond Voorschoten. Dank aan het college voor de beantwoording hiervan. Ook bezochte bijeenkomsten en gesprekken met deelnemende partijen bevestigen het belang van dit platform. De kracht van het platform Samen Gezond Voorschoten zit in hun andere benadering, die Voorschoten een sterk complementair aanbod levert en waarmee een stevig fundament voor preventie wordt gelegd in het lokaal welzijnsveld. Daarom verzoeken wij het college nu middels onze motie om bij blijf van onvoldoende middelen vanuit het Rijk daarop voor te sorteren in de begroting. De motie luidt:

"Motie 398.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 juli 2026, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- a. amendement 346, aangenomen in de raad van 10 juli 2025, een bezuiniging op de cofinanciering SPUK breed ongedaan heeft gemaakt;
- b. noch in de Meicirculaire noch in de Voorjaarsnota door de Rijksoverheid duidelijkheid is gegeven over het vervolg van de Brede Regeling Combinatiefunctionarissen waar Samen Gezond Voorschoten (deels) van gefinancierd wordt;
- c. namens alle aangesloten sportverenigingen de Sporttafel met zijn brief van 17 mei jl. een pleidooi houdt voor continuering van Samen Gezond Voorschoten;
- d. de kracht van Samen Gezond Voorschoten in hun andere benadering zit die daarmee een sterk complementair aanbod levert aan Voorschoten;

overwegende dat:

- e. voorkomen moet worden dat de continuïteit van bestaande initiatieven wordt bedreigd;
- f. het leggen van een stevig fundament voor preventie in combinatie met het verstevigen van Samen Gezond Voorschoten in het lokale welzijnsveld van groot belang is;
- g. gemeenten van de Rijksoverheid de taak hebben gekregen om in de transformatie van zorg naar gezondheid meer te investeren in preventie;
- h. in het coalitieakkoord 2026 – 2030 onder Hoofdstuk 6 staat: 'We geven de komende periode verder uitvoering aan de sportvisie, het sportaccommodatiebeleid, de cultuurvisie en Samen Gezond Voorschoten.';

van oordeel dat:

- i. Samen Gezond Voorschoten in de afgelopen jaren een groot netwerk heeft opgebouwd waarmee het domeinoverstijgend zowel zorg, welzijn, sport en cultuur onderling weet te verbinden met als resultaat een nog grotere impact bij zijn initiatieven;

verzoekt het college om wanneer blijkt dat de Rijksoverheid onvoldoende middelen beschikbaar stelt om de continuïteit van Samen Gezond Voorschoten te borgen dat hiervoor dan middelen gereserveerd worden in de Programmabegroting 2027 e.v. om de continuïteit van Samen Gezond Voorschoten te borgen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Mijn complimenten.

De heer **Reidsma** (VVD): Voorzitter. Het idee achter de motie is heel sympathiek, maar jullie zeggen zelf al dat in het coalitieakkoord staat dat we de komende periode uitvoering gaan geven aan de Sportvisie, het sportaccommodatiebeleid en Samen Gezond Voorschoten. Wij vinden de motie op dit moment dus iets te prematuur. Wij gaan ervan uit dat dit meegenomen wordt in de begroting voor 2027, want dan heeft het college ook meer informatie over hoe het gaat lopen. Wij vinden de motie op dit moment daarom een beetje te voorbarig. Wij zullen haar dus niet steunen.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Ik gaf in mijn betoog al aan dat we in deze tijd van het jaar normaal gesproken een Kadernota zouden hebben waarin je voorsorteert op een reservering die je eigenlijk plaats wil laten vinden in de begroting. Dan doe je dat middels amendering van de Kadernota of middels een motie. Vandaar dat wij deze beweging maken. Het is niet ongebruikelijk om nu al voor te sorteren op datgene wat je in de toekomst eigenlijk wil realiseren. Dus vandaar: niet prematuur.

De heer **Reidsma** (VVD): Zoals het college al aangaf, zijn alle nota's op dit moment beleidsarm. Dat beleid wordt ontwikkeld. Het staat in het coalitieakkoord. Wij gaan er dus van uit dat onze wethouders daarmee aan de slag gaan en er in de begroting mee komen. Dan kunnen we die, als we dat willen, nog altijd amenderen tijdens de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter**: Meneer Deuzeman, let ook op uw tijd.

De heer **Deuzeman** (PRO): Altijd, voorzitter. PRO kan zich aansluiten bij de bijdrage van de heer Reidsma. We vinden de motie ook een beetje prematuur. Zij is ook een beetje zonder context.

Normaal gesproken had er een Kadernota gelegen waarin al deze cijfers bij elkaar komen. Dat zal nu later in de periode komen. Daar zal het college zich eerst over moeten buigen. We willen het college die ruimte geven. Ook voor ons komt de motie nu dus te vroeg.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de heren Deuzeman en Reidsma. Inhoudelijk is het uiteraard een terecht punt. Dat is ook al herhaald, maar we zitten in een bijzonder jaar met een Kaderbrief. Ik geef de heer Van Horck en mevrouw Kortekaas dus in overweging om de motie alsnog in stemming te brengen - dan is die daarna weg - of op een ander moment in te dienen, want inhoudelijk is het wat onze partij betreft wel een terecht punt.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Wij zullen tegen de motie stemmen. Ik wil dit graag toelichten. Nederlanders worden al met de dag meer betutteld en ingeperkt in de levensstijl die ze zelf verkiezen. We mogen niet meer roken en drinken en inmiddels adviseert het Voedingscentrum zelfs om minder vlees te gaan eten, niet omdat dat beter is voor je gezondheid maar omdat de klimaatagenda op alle mogelijke manieren door onze strot wordt geduwd. Samen Gezond Voorschoten is geen neutraal initiatief, maar de lokale uitvoeringslaag van het Nationaal Preventieakkoord, dat direct verbonden is aan de Sustainable Development Goals van Agenda 2030 van de Verenigde Naties. Forum voor Democratie verzet zich tegen elke uitingvorm van deze ideologische agenda, die het levensgenot van burgers, in dit geval van Voorschotenaren, verder beknot. Mensen weten zelf heel goed wat goed voor ze is. Wij zullen daarom tegenstemmen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik wil even ingaan op de inbreng van mevrouw Hendriksen. Ik heb er een beetje twijfels bij of mensen allemaal heel goed weten wat goed voor ze is. Ik bedoel: vroeger dachten we ook dat roken goed voor ons was. Volgens mij zijn we erachter gekomen - oké, ik een beetje op de harde wijze - dat dat niet goed voor ons is. Vroeger dachten we ook dat drinken top was, maar dat is toch niet zo best. Oké, daar wil ik dat even bij laten.

Terug naar de motie. Een groot wethouder, de heer Cramwinckel, zei ooit: dubbel genaaid hecht soms beter. Ik denk dat dat echt geldt bij dit voorstel. We moeten aan de preventie werken; we moeten aan ons voorveld werken. We moeten heel goed aan de continuering werken voor ons voorveld. Samen Gezond Voorschoten kan daaraan een hele goede bijdrage leveren. Ik zal dus ... Wij van Voorschoten zijn dus voor de motie.

De **voorzitter**: Altijd het koninklijk meervoud blijven inzetten.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Wij van de SP willen hier ook iets over zeggen. Ik denk dat het een heel reëel verzoek van de CDA-fractie is om in het kader van de Kaderbrief gewoon te vragen of de middelen beschikbaar kunnen worden gesteld als zij niet van het Rijk komen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik mij een heel klein beetje stoort aan het feit dat de coalitiefracties van tevoren hebben afgesproken dat ze niet accepteren dat met een CDA-motie alvast iets van de middelen neergezet wordt. Ik hoop niet dat we de komende vier jaar zo'n coalitievisie krijgen waarbij de coalitie zegt: wij zetten het in ons coalitieakkoord en we stemmen even van tevoren af dat als de oppositiepartijen iets met geld willen, we meteen gaan tegenstemmen. Dan wordt het wel een hele vervelende periode. Ik hoop dat de coalitiepartijen het bij deze ene keer laten.

Wethouder **Van Hellemond**: Voorzitter. Wij staan inhoudelijk sympathiek tegenover deze motie. Als u ons coalitieakkoord heeft gelezen, ziet u dat ook terug. Desalniettemin moeten we het uitvoeringsprogramma nog maken en in het dictum wordt geen bedrag vermeld. We weten dus eigenlijk niet hoe dat gedekt moet worden in de begroting. Daarnaast loopt de motie redelijk vooruit op de zaken, want de SPUK-gelden bestaan nog en het is de vraag of ze daadwerkelijk worden afgeschaft. In die zin loopt de motie gewoon wat voor de muziek uit. Dat is de reden waarom we de motie ontraden. Het is geenszins het geval dat wij alles gaan ontraden wat door de oppositie wordt voorgesteld. Wij zullen elk voorstel wegen.

De heer **Maassen** (SP): De wethouder zegt precies hetzelfde als alle drie de woordvoerders van de coalitiepartijen: wij steunen dit inhoudelijk, maar we willen er nu niets over zeggen. De wethouder zegt ook dat het allemaal nog zo onduidelijk is. Dat klopt; het is namelijk nog onduidelijk. Daarom staat er geen bedrag bij. Daarom kan de wethouder ook prima zeggen dat dit ondersteuning van het beleid is. De raad zegt eigenlijk alleen: wij willen dit met z'n allen - behalve de fractie van Forum voor Democratie - en als het geld wegvalt, vragen wij u dus met een voorstel naar de raad te komen. Dat is toch gewoon ondersteuning van het beleid? Waarom moet het nou zo moeilijk?

Wethouder **Van Hellemond**: Ik heb u gehoord.

De **voorzitter**: Volgens mij is er ingegaan op alle vragen en op de motie. Er is behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Ik wil eenieder wijzen op de technische vragen die wij hebben gesteld en de antwoorden daarop. Daarin staat duidelijk dat het bedrag niet bekend is en dat dit afhankelijk is van wat het Rijk bij gaat dragen. Gezien de antwoorden en de reacties die wij hebben gekregen, overwegen wij op advies van een aantal partijen om onze motie mogelijkerwijs niet in stemming te laten brengen en aan te houden tot de programmabegroting.

De **voorzitter**: We houden geen moties aan. U kunt de motie intrekken en later eventueel opnieuw indienen. Aanhouden bestaat niet. Ik hoor straks wel wat u wilt. Meneer Deuzeman, let op uw tijd.

De heer **Deuzeman** (PRO): Ja, voorzitter, altijd. Ik wil reageren op de bijdrage van de heer Maassen. Ik wil er ook een klein beetje op wijzen dat in deze motie geld gereserveerd wordt zonder dat er überhaupt een bedrag genoemd is en volgens de zojuist gehoorde bijdrage ook zonder dat er een bedrag genoemd kan worden. Als oppositiepartijen met dit soort gratuite moties komen op een moment waarop de discussie er eigenlijk niet over gaat, vind ik het wel wat ingewikkeld om dan het verwijt te krijgen dat wij overal tegen stemmen. Bovendien hebben wij vanavond laten zien dat dat helemaal de intentie niet is, want we hebben eerder meegestemd. Ik neem het dus ter kennisgeving aan, maar ik denk dat we allemaal toe zijn aan een zomerreces.

De **voorzitter**: Dat laatste is sowieso het geval.

De heer **Maassen** (SP): Ja, met die laatste opmerking ben ik het zeker eens. Eigenlijk zou ik dit dus niet moeten doen, want ik wil eigenlijk naar mijn bed, maar het verwijt dat er geen geld in staat snap ik niet zo goed. Het is immers helder dat nog niet duidelijk is of dit een probleem is en om hoeveel geld het gaat. Het is ook helder dat er een heel brede steun in de raad is om dit te gaan doen. Waarom zou je dan bij de Kaderbrief niet kunnen zeggen: oké, dat willen we gaan doen? Dat probleem zie ik niet helemaal. Daarom schoot ik zojuist zo uit mijn slof.

De heer **Deuzeman** (PRO): Dat is omdat het hier een Kaderbrief betreft en geen Kadernota. Er staat überhaupt geen beleid in. Ik vind de samenvatting "we weten niet of het een probleem is, we weten niet wat er nodig is om het op te lossen en eigenlijk vindt iedereen dat het wel moet blijven" genoeg voor een antwoord. Wat wilt u verder nog van het college dan deze toezegging? Ik snap dus werkelijk niet waarom de heer Maassen het nodig vond om uit zijn slof te schieten, maar zo lopen de gemoederen soms.

De **voorzitter**: Mevrouw Kortekaas, wilt u interrumperen?

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Het is een punt van orde. Wij trekken de motie in.

De **voorzitter**: Dan is de motie van tafel en hoeven we het rondje niet af te maken.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter, ik wil eigenlijk nog reageren.

De **voorzitter**: Dat mag maar de motie is van tafel. Wilt u reageren op de intrekking van de motie?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Nee, ik wilde nog reageren op mevrouw Zoun. Ik wachtte mijn tweede termijn af om dat te doen.

De **voorzitter**: Ja, dat moet ik dan nog toestaan. Daar heeft u gelijk in. U kunt even reageren op mevrouw Zoun.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): De fractie van Forum voor Democratie denkt dat mensen wel zelf een weloverwogen keuze kunnen maken. Volgens mevrouw Zoun kunnen mensen dat niet. Ze gaf daarbij roken en drinken als voorbeeld. Dan begrijpt zij mijn punt niet, want ten eerste gaat het erom dat mensen zelf een afweging kunnen maken tussen wat zij belangrijk vinden

in het leven. Je kunt ofwel heel risicomijdend gaan leven of ook een beetje genieten van het leven. Die afweging moeten mensen zelf kunnen maken. Als het gaat om advies van de overheid, breng ik mevrouw Zoun graag de coronatijd in herinnering, waarin eigenlijk van meet af aan overduidelijk was dat de mondkapjesverplichting niet hielp maar schadelijk was voor de gezondheid.

De **voorzitter**: We gaan het daar hier niet over hebben. Nee, sorry, ik ga u nu onderbreken, mevrouw Hendriksen.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Dat gold evenzo voor de experimentele injecties, met alle gevolgen van dien.

De **voorzitter**: Nee, dit gaan we nu niet doen. Ik verzoek u om uw betoog op dit punt te staken.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Dit is wel belangrijk. Dit is een onderdeel van mijn punt.

De **voorzitter**: Nee, daar gaat het niet om.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Het gaat erom dat de overheid niet blindelings te vertrouwen is als het gaat om gezondheidsadviezen.

De **voorzitter**: Nee, sorry, mevrouw Hendriksen. De motie Samen Gezond Voorschoten lag voor. Ik heb u de kans gegeven om te reageren. Dit is niet de plek om de coronamaatregelen ter discussie te stellen of om daar iets van te gaan vinden. U heeft antwoord gegeven op de vraag. Daarbij sluit ik de beraadslaging over agendapunt 17b.

18. Sluiting

De **voorzitter**: Dit is de laatste vergadering voor het zomerreces. We hebben met z'n allen een bijzonder halfjaar gehad. Ik ben bij de sluiting, meneer Cetin. Ik ga de vergadering nu gewoon sluiten. Daarmee is de vergadering dus afgerond. Wat had u willen zeggen bij de sluiting?

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Ik wilde eigenlijk het college bedanken voor het goed oppakken van de Admiraal de Ruytersingel.

De **voorzitter**: U moet me even helpen. De Admiraal de Ruytersingel ... Handhaving?

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Juist! Dat wilde ik even zeggen.

De **voorzitter**: De voorzitter van de raad geeft dat door aan de burgemeester en die zal dat doorgeven aan het team van de BOA's. Ik vind het leuk dat u dat nog even zegt. Dank u wel. Het wordt doorgegeven.

Maar we gaan deze laatste vergadering van het zomerreces nu echt afsluiten. Het is een bijzonder halfjaar geweest met verkiezingen, de installatie van de nieuwe raad en de installatie van het nieuwe college. Het werd al gememoreerd: we zijn allemaal hard toe aan het zomerreces. Zo hoort het ook. Rust goed uit. Veel plezier in de zomervakantie! Ik hoop u allemaal morgen nog te zien bij de afsluiting van deze raadsperiode. Tot morgen en alvast een fijne vakantie.

De voorzitter sluit om 22.53 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 24 september 2026.

De griffier,

ValidSigned door Eric Krijgsman
op 29-09-2026

Drs. E. Krijgsman

De voorzitter,

ValidSigned door Nadine Stemerding
op 29-09-2026

Drs. N. Stemerding