Gemeente Voorschoten

Schriftelijke vragen

ex Artikel 37 Reglement van Orde gemeenteraad Voorschoten

Datum	3 november 2026	**Datum verzending**	3 november 2026
Nummer vraag	479	**Behandelaar**	Erik Bijlsma
Ons zaaknummer	Z/26/114711/503654	**Portefeuillehouder**	Wethouder Mieremet
		Bijlage	

Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen 479 D66 en VL Herinrichting Adegeest

Geachte Raad,

Door de D66 en Voorschoten Lokaal-fracties zijn vragen gesteld met betrekking tot:

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

Deze vragen gaan met name om grotere schades die mogelijk (zijn) ontstaan als gevolg van rioolvervanging in de wijk Adegeest. Enkele bewoners geven aan dat zij hebben begrepen dat pas verdere stappen kunnen worden gezet wanneer de omvang van de schade definitief is vastgesteld. Tegelijkertijd zijn er situaties waarin bewoners zich zorgen maken over mogelijke aanvullende schade als gevolg van vervolgwerkzaamheden, bijvoorbeeld bij schuimbetonvloeren en aanbouwconstructies.

De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vraag 1. A: Hoe geeft de gemeente invulling aan haar rol richting bewoners die zich zorgen maken over mogelijke vervolgschade en onzekerheid over het verdere proces? Kan het college daarbij ingaan op de wijze waarop bewoners worden geïnformeerd over mogelijke scenario's en op de duidelijkheid van de rol- en verantwoordelijkheidsverdeling tussen de betrokken partijen (gemeente, verzekeraar, aannemer, schade-expert en bewoners)? Graag een toelichting.

Antwoord 1. A De gemeente is zich bewust van de zorgen over mogelijke vervolgschades die onder de bewoners leven. Omdat iedere schade op zich staat, de situatie per huis verschilt en eventuele toekomstige gevolgen zich helaas niet laten voorspellen zijn er geen algemene,

mogelijke scenario's of risico's te melden. We blijven bewoners vragen schades bij ons te melden en zeggen toe dat wij in overleg met de aannemer en binnen de grenzen van het redelijk alles aan doen om de overlast en schade zoveel als mogelijk te beperken.
De bewoners worden geïnformeerd middels brieven, informatieavonden, persoonlijk contact tijdens de inloopmomenten in de bouwkeet, de bouw app, de gemeentelijke site en via de mail (reactie binnen twee werkdagen). Dit zijn ook de kanalen waarmee- en momenten waarop de inwoners zorgen over het verdere proces kunnen delen.
Ook voor vervolgschade geldt dat er door de gemeente een schade-expert wordt ingeschakeld om een onafhankelijk en objectief advies over de aanwezige schade aan te leveren, alsmede de causaliteit tussen uitgevoerde werkzaamheden en de schade te bepalen.
Er bestaat geen vaste termijn waarbinnen schade moet ontstaan om deze nog aan de werkzaamheden te kunnen koppelen. Ook schade die pas enkele jaren later zichtbaar wordt, kan nog het gevolg zijn van de rioleringswerkzaamheden. Wel moet kunnen worden aangetoond dat de schade daadwerkelijk door deze werkzaamheden is veroorzaakt. Voor een vordering tot schadevergoeding geldt in beginsel een verjaringstermijn van vijf jaar. Deze termijn begint zodra een bewoner daadwerkelijk bekend is met de schade en voldoende zekerheid heeft dat deze door het handelen van de mogelijk aansprakelijke partij is veroorzaakt. Wanneer eerder erkende schade later erger wordt, bijvoorbeeld doordat een bestaande scheur groter wordt of een opgehoogde tuin opnieuw verzakt, kan een bewoner hiervoor aanvullende schadevergoeding vragen. Dit betekent echter niet dat de gemeente automatisch opnieuw aansprakelijk is. Er moet worden beoordeeld of de vervolgschade nog verband houdt met de oorspronkelijke werkzaamheden of mogelijk een andere oorzaak heeft.
De gemeente is vanuit haar rol als opdrachtgever van de werkzaamheden verantwoordelijk voor de afhandeling van de aansprakelijkheidsstellingen. Voor beoordeling van de schade en de vaststelling van de causaliteit wordt een onafhankelijke schade-expert ingeschakeld.
De aannemer die het werk uitvoert is alleen aansprakelijk bij bewezen onjuist handelen.
De bewoner is (wettelijk) verantwoordelijk voor het herstel van schades aan zijn of haar eigendommen, evenals het goed beheer en onderhoud aan de opstal. De bewoner levert bij een ingediende claim en in overleg met de schade-expert, zelf een gespecificeerde hersteloffertе aan. Op basis van die offerte adviseert de schade-expert over de eventueel te vergoeden schade door de gemeente.

Vraag 1. B Enkele bewoners geven aan behoefte te hebben aan meer aandacht voor signalen over mogelijke vervolgschade en aan tijdige informatie over risico's die zich in vergelijkbare situaties kunnen voordoen. Hoe ziet de gemeente haar rol bij het signaleren, beoordelen en communiceren van mogelijke vervolgschade?

Gemeente Voorschoten

Antwoord 1. B Een groot deel van de bewoners die contact hebben gehad met de schade-expert heeft de wens uitgesproken te wachten met het beoordelen en afwikkelen van hun schade, totdat het gehele project in de wijk is afgerond. Tussen deze bewoners en de schade-expert is de afspraak gemaakt dat zij na afronding van het project contact hebben, waarna zal worden bekeken of er nieuwe en/of verergering van schade is ontstaan, of dat de situatie stabiel is gebleven sinds het eerdere expertisebezoek. In dat geval wordt de situatie ten tijde van het expertisebezoek als uitgangspunt gebruikt. Mocht er onverhoopt nieuwe- of een verergering van schade zijn ontstaan, dan wordt dat na afronding van het project aanvullend beoordeeld. De schade-expert zal op dat moment tot een eindbeoordeling overgaan.
Voor wat betreft het communiceren over signalen over mogelijke vervolgschade en risico's die zich kunnen voordoen verwijzen wij naar antwoord 1. A

Vraag 1. C Kan de gemeente daarnaast toelichten hoe meldingen van (verwachte) vervolgschade worden opgepakt en welke lessen daaruit worden getrokken voor de verdere uitvoering van de werkzaamheden? Worden nieuwe incidenten of schadegevallen, bijvoorbeeld met betrekking tot schuimbetonvloeren, specifiek geanalyseerd om eventuele risico's voor andere bewoners tijdig in beeld te krijgen? Graag een toelichting.

Antwoord 1. C De gemeente voert structureel overleg met de uitvoerende partijen om, waar mogelijk, de risico's te beperken. Dit laat onverlet dat, zoals gemeld bij vraag 1. A en 1. B, elke schademelding op zich staat, de mate van verzakking per huisnummer verschilt en het daarmee niet op voorhand te zeggen is welke specifieke risico's er per adres zijn.
In aanloop naar de aanbesteding van fase 2, 3 en 4 worden de geleerde lessen uit fase 1 uiteraard meegenomen.

Vraag 2. Enkele bewoners geven aan dat zij meer duidelijkheid en ondersteuning wensen ten aanzien van de verdeling van rollen en verantwoordelijkheden tussen gemeente en bewoners. Hoe reflecteert de gemeente op deze ervaringen en op de wijze waarop de samenwerking en de verantwoordelijkheidsverdeling in dit traject is vormgegeven?

Antwoord 2. De gemeente erkent dat de communicatie niet altijd voldoende is geweest, heeft dit vanaf Q4 vorig jaar verbeterd en blijft dit op basis van ervaringen verbeteren richting de toekomst. Zonder voorbij te willen gaan aan de ervaringen en perceptie van deze bewoners, hechten wij er waarde aan ook aandacht te vestigen op het feit dat er ook veel bewoners zijn die tevreden zijn over het project en de communicatie.
Dit laat onverlet dat ook dit wordt meegenomen richting fase 2, 3 en 4 van het project

Vraag 3. A Hoe gaat de gemeente om met situaties waarin sprake kan zijn van een risico op aanvullende of grotere schade als gevolg van werkzaamheden of vervolgmaatregelen?

Antwoord 3. A Voor het afhandelingsproces verwijzen wij naar antwoorden 1. A en 1. B. Meldingen van schades die een risicodragend karakter kennen worden per direct opgepakt en naar bevindingen wordt direct gehandeld.

Vraag 3. B Op basis van welke criteria wordt afgewogen of preventieve maatregelen wenselijk of noodzakelijk zijn, en hoe worden daarbij mogelijke schade- en veiligheidsrisico's beoordeeld? Kan de gemeente toelichten welke afwegingen hierbij worden gemaakt en wie verantwoordelijk is voor de beoordeling van deze risico's? Daarbij ook graag ingaan op hoe in deze afweging rekening wordt gehouden met de gevolgen voor bewoners, waaronder aspecten van veiligheid, wooncomfort en welzijn. Graag een toelichting.

Antwoord 3. B De gemeente maakt gebruik van interne en externe expertise, die wordt ingezet om de meldingen te beoordelen. De gemeente handelt naar deze adviezen. Er is geen lijst te maken van generieke maatregelen die wenselijk dan wel noodzakelijk zijn voor de bewoners. Zoals eerder gemeld nemen wij alle geleerde lessen uit fase 1 mee in de communicatie voorafgaand en tijdens fase 2, 3 en 4

Vraag 4. A Bewoners in Adegeest en het Fortuijn melden meermaals trillingen te hebben gevoeld. Wanneer en op grond waarvan onderzoekt onze gemeente wel of niet de oorzaak/herkomst en eventuele gevolgen van deze trillingen?

Antwoord 4. A De gemeente heeft in opvolging van de meldingen direct een onderzoek uitgevoerd naar een mogelijke oorzaak/herkomst van de trillingen. Dit heeft niet geleid tot inzicht in een duidelijke oorzaak/herkomst. De gemeente heeft eind oktober met een externe, onafhankelijke partij gesproken om trillingsmeters laten plaatsen. Er zijn een aantal locaties geselecteerd, de bewoners van deze plekken worden op korte termijn benaderd over het plaatsen van de meters. Na afloop van de meetperiode van veertien dagen ontvangen wij een eindrapport met de resultaten en conclusies. De bevindingen uit dit rapport bepalen de vervolgstappen.

Vraag 4. B Waar moeten trillingen gemeld worden en hoe worden die meldingen opgevolgd?

Gemeente Voorschoten

Antwoord 4. B De bewoners van Adegeest kunnen dit melden via de mail Adegeest@voorschoten.nl. Bewoners van de wijk Fortuijn kunnen hun melding via de gemeentelijke site aanleveren. Bij vraag 4. A is de rest van de vraag beantwoord.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

E.A. van Wattingen,
gemeentesecretaris

mw. drs. N. Stemerdink,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.