Aan de Gemeenteraad van Voorschoten

Betreft: Onjuiste informatieverstrekking door het college bij de Raad van State
Datum: 23 oktober 2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij breng ik het volgende onder uw aandacht.

Tijdens de zitting van 2 maart 2026 bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kwam, in de zaak rondom de verkeersknippen, het instellen van eenrichtingsverkeer op de Van Beethovenlaan bij de winkelstrip ter sprake.

De ambtenaar die het college vertegenwoordigde heeft toen tijdens de zitting verklaard dat op de Van Beethovenlaan *geen* eenrichtingsverkeer zou worden ingesteld. Dit terwijl hierover al in 2024 een verkeersbesluit was genomen. Het eenrichtingsverkeer is inmiddels van kracht. De verklaring is expliciet vastgelegd in het officiële proces-verbaal van de zitting.

Naar aanleiding hiervan heb ik een formele klacht ingediend bij het college. Een afschrift treft u bijgaand aan.

Dit incident staat niet op zichzelf. Bij brief van 23 juni 2026 informeerde ik u al over onjuiste en onvolledige informatieverstrekking door het college aan bewoners van Adegeest én de gemeenteraad. Gezien het nieuwe incident breng ik de eerder genoemde feiten nogmaals onder uw aandacht.

Uit de beschikbare stukken blijkt dat het college:

- bewoners tijdens de openbare informatieavond van 7 juli 2022 niet informeerde over het intern reeds besproken voornemen om het autoverkeer uit Adegeest terug te dringen;
- het STOMP-principe onvermeld liet, hoewel de toepassing ervan in Adegeest intern al was besproken, zoals blijkt uit een interne memo;
- in zijn verweerschrift aangeeft niet te weten wanneer het STOMP-principe voor het eerst is genoemd en niet betwist dat dit tijdens de informatieavond onvermeld bleef;
- bewoners daarmee essentiële informatie onthield, waardoor zij het belang van actieve deelname aan de participatie onvoldoende konden inschatten;
- het STOMP-principe en de daaruit voortkomende knippen pas introduceerde tijdens een besloten participatietraject waaraan slechts 37 bewoners deelnamen (1,4% van het totaal aantal bewoners van Adegeest);
- voorafgaand aan dit traject zelf het kernpunt *“Sluiproutes door automobilisten verminderen door enkele plekken af te sluiten voor auto's (alleen fietsers doorlaten)”* toevoegde aan een lijst die als opgehaalde bewonersinput van de informatieavond werd gepresenteerd, terwijl dit niet uit het gedetailleerde verslag van die avond blijkt;
- geen objectieve registratie bijhield van het besloten participatietraject en de latere inloopmomenten;
- evenmin bezwaren of bedenkingen tegen de knippen registreerde, hoewel uit getuigenverklaringen blijkt dat deze tijdens de inloopmomenten zijn geuit.

Ook de gemeenteraad is aantoonbaar onjuist of onvolledig geïnformeerd:

In het raadsvoorstel van 1 februari 2024 stelde het college dat nog geen 3% van de huishoudens tegen een knip was, terwijl het enkele weken daarvoor honderden brieven van bewoners had ontvangen die hun bezwaar tegen de knippen expliciet uitspraken.

Hetzelfde raadsvoorstel stelde ook dat “intensieve participatie” acceptatie en draagvlak moest creëren. In werkelijkheid liet het college tijdens de openbare informatieavond een intern al besproken beleidsvoornemen onvermeld, bracht dit pas tijdens het besloten participatietraject in en presenteerde de uitkomst vervolgens als “uit participatie voortkomend”. Omdat volgens het college ook de informatieavond onderdeel was van het participatietraject, kan moeilijk anders worden geconcludeerd dan dat het college zelf het participatieproces heeft beïnvloed.

Volgens het raadsvoorstel sprak het college direct na afloop van het besloten traject al van een *“breed gedragen schetsontwerp”*, terwijl de inloopbijeenkomsten nog moesten plaatsvinden en verreweg de meeste bewoners het ontwerp niet kenden. Ook de inloopbijeenkomsten waren volgens het college onderdeel van de participatie. Van vastgesteld breed draagvlak *kon* dus geen sprake zijn. Door deze term te gebruiken, terwijl slechts 37 bewoners bij dit onderdeel van het totale participatieproces waren betrokken, heeft het college de beeldvorming rond het participatieproces en het draagvlak beïnvloed.

Het college verklaarde later alsnog dat de knippen *“voortvloeien uit een breder mobiliteits- en duurzaamheidsconcept”*, nadat het eerst jarenlang had volgehouden dat deze maatregelen uit participatie waren voortgekomen.

Daar komt nu bij dat het college ook tijdens een zitting bij de hoogste bestuursrechter informatie heeft verstrekt die in strijd is met de waarheid.

Het geheel roept ernstige vragen op over een structureel patroon van onjuiste, onvolledige en tegenstrijdige informatieverstrekking. Hierdoor wordt het voor de gemeenteraad moeilijker om het college te controleren en ontstaat twijfel over de zorgvuldigheid van genomen besluiten.

Ik vind het belangrijk dat de gemeenteraad van deze feiten op de hoogte is en zich realiseert dat het hier niet om één incident gaat, maar om herhaalde gevallen waarin bewoners, de gemeenteraad en zelfs de rechter onjuist zijn geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage: Afschrift van de formele klacht aan het college van B&W

Aan het college van burgemeester en wethouders van Voorschoten
T.a.v. de klachtencoördinator
gemeente@voorschoten.nl

Betreft: Formele klacht op grond van artikel 9:1 Awb over het optreden van [redacted] en de verantwoordelijkheid van het college van B&W van Voorschoten

Datum: 23 oktober 2026

Geacht college,

Hierbij dien ik op grond van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht een formele klacht in over het optreden van [redacted] projectleider in de wijk Adegeest, tijdens de zitting bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 202503886/1/A2). Omdat hij namens het college optrad, heeft deze klacht ook betrekking op de verantwoordelijkheid van het college voor de verstrekte informatie.

Tijdens de zitting van 2 maart 2026 werd het hoger beroep behandeld dat bewoners hadden ingesteld tegen het college van B&W van Voorschoten inzake de aanleg van verkeersknippen in de wijk Adegeest.

Tijdens de behandeling werd aan het college gevraagd of op de Van Beethovenlaan eenrichtingsverkeer zou worden ingesteld. [redacted], die namens het college optrad, beantwoordde deze vraag ontkennend.

Dit antwoord was feitelijk onjuist. Uit het bijgevoegde proces-verbaal blijkt dat [redacted] deze mededeling daadwerkelijk heeft gedaan.

Op de parallelweg van de Van Beethovenlaan, ter hoogte van de winkelstrip, is met ingang van oktober 2026 eenrichtingsverkeer ingesteld. Dit gebeurde op grond van een in 2024 genomen verkeersbesluit, dat ten tijde van de zitting op 2 maart 2026 dus al geruime tijd bestond.

Van [redacted] mag, juist vanwege zijn functie als projectleider in de wijk Adegeest, worden verwacht dat hij op de hoogte was van dit verkeersbesluit. Zijn stellige mededeling aan de Raad van State dat het tweerichtingsverkeer zou blijven, is daarom bijzonder moeilijk te begrijpen.

Ik acht dit bijzonder ernstig. De vraag had betrekking op de verkeerssituatie in de wijk en kon daarmee relevant zijn voor de behandeling van het beroep.

Indien [redacted] wist dat zijn antwoord onjuist was, heeft hij de Raad van State bewust verkeerd geïnformeerd.

Indien hij het antwoord niet wist, had hij dat moeten aangeven in plaats van een onjuist antwoord te geven. Beide situaties acht ik volstrekt onacceptabel voor een ambtenaar die namens het college optreedt in een gerechtelijke procedure.

Ik verzoek het college deze klacht formeel in behandeling te nemen en te onderzoeken:

1. Waarom [redacted] deze onjuiste informatie aan de Raad van State heeft verstrekt.
2. Of hij op het moment van de zitting wist, dan wel had behoren te weten, dat zijn verklaring onjuist was.
3. Hoe het college dit optreden beoordeelt in het licht van de zorgvuldigheid en betrouwbaarheid die van een gemeentelijke vertegenwoordiger mag worden verwacht.
4. Of het college erkent dat zijn vertegenwoordiger tijdens de zitting bij de Raad van State feitelijk onjuiste informatie heeft verstrekt en welke consequenties het college daaraan verbindt.

Ik verzoek u mij schriftelijk te informeren over de uitkomsten van het onderzoek en uw oordeel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage: Proces-verbaal van de zitting van 2 maart 2026 bij de Raad van State

[redacted]

Datum
23 juni 2026

Ons nummer
202503886/1/A2

Uw kenmerk

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
[redacted]

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In reactie op een verzoek om toezending van het proces-verbaal stuur ik u hierbij een kopie van het proces-verbaal van (een deel van) de behandeling.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Raad van State

Uittreksel uit het PROCES-VERBAAL van de zitting van de Afdeling bestuursrechtspraak, waarin is behandeld het hoger beroep van [redacted] tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 27 mei 2025 in zaak nr. 24/9775 in het geding tussen [redacted] en het college van burgemeester en wethouders van Voorschoten, zaak nr. 202503886/1/A2, op 2 maart 2026 om 10:00 uur.

Tegenwoordig:
Staatsraad [redacted]
Staatsraad [redacted]
Staatsraad [redacted]

griffier: [redacted]
jurist: [redacted]

Verschenen:
[redacted]

= =

De voorzitter opent de zitting en stelt de zaak aan de orde.

(...).

Staatsraad [redacted] vraagt aan appellant waarom voor het eerst in hoger beroep wordt betoogd dat het college het effect van het instellen van eenrichtingsverkeer voor de Beethovenlaan heeft miskend.

Appellant antwoordt dat een nieuw besluit is genomen en dat het college dan alles moet meewegen.

Staatraad [redacted] zegt dat het om een afzonderlijk verkeersbesluit gaat, dat het twee verschillende dingen zijn en dat het andere besluit niet hoort bij de problematiek van de knip.

Appellant zegt dat het merkwaardig is dat als verkeersstromen wijzigen, een essentieel onderdeel niet wordt meegenomen. Het college weet immers dat het gaat gebeuren.

Staatsraad [redacted] vraagt aan het college of in de Beethovenlaan eenrichtingsverkeer zal komen.

[redacted] antwoordt dat het tweerichtingsverkeer blijft.

(...).

De voorzitter sluit het onderzoek ter zitting in deze zaak.

[redacted]
voorzitter

[redacted]
griffier

452-1112
Verzonden: 23 juni 2026

Voorschoten

[redacted] Klacht over handelen gemeente indienen met DigiD

Datum: 23-10-2026 12:35:53

Referentie: [redacted]

Belangrijke informatie	
	Let op! Per stap heeft u 15 minuten om deze te voltooien. Houdt hiermee rekening bij het invullen van uw klacht. Het kan zijn dat u daar meer tijd voor nodig hebt dan 15 minuten. Het is daarom ook mogelijk om de klacht als document toe te voegen aan dit formulier. Welke bijlages heeft u nodig? •Indien noodzakelijk foto's ter verduidelijking van uw klacht. •Een document met daarin omschreven uw klacht (niet verplicht).
Procedure	
	•U logt in met DigiD. •Na het inloggen komt u bij het digitale klachtenformulier. •U vult zorgvuldig het formulier in. •Per mail ontvangt u een ontvangstbevestiging (binnen 10 minuten). •Per brief ontvangt u een toekenning van een zaaknummer (binnen twee dagen). •Er wordt contact met u opgenomen.
Uw gegevens	
Voorletter(s)	[redacted]
Voornamen	
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	

Geboortedatum	[redacted]
Postcode	
Huisnummer	
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[redacted]
Woonplaats	
Telefoonnummer	
E-mailadres	

Over wie of wat heeft u een klacht?

Over wie of wat heeft u een klacht?	Een medewerker

Klacht medewerker

Voornamen	[redacted]
Achternaam	
	Als u de namen van de medewerker niet weet kunt u dan omschrijven waar u deze persoon bijvoorbeeld ontmoet heeft, welke werkzaamheden hij/zij doet en of deze persoon bijvoorbeeld werkkleding aan heeft gehad.
Omschrijving	

De klacht

	Let op! U heeft 15 minuten om deze stap te voltooien. Vul hieronder uw klacht in of voeg een document toe waar de klacht in beschreven staat.
Wat is uw klacht?	zie bijlage
	U kunt als bijlage documenten of bijvoorbeeld foto's toevoegen.
Bijlage	Klacht onjuiste informatievoorziening door het college bij de Raad van State.pdf (2.6

	MB)
Bijlage	
Datum klacht	
Op welke datum vond de gebeurtenis plaats?	02 maart 2026
Verbetering	
Heeft u na aanleiding van uw klacht een idee voor verbetering?	De bestuurscultuur binnen de gemeente Voorschoten fundamenteel veranderen, zodat transparantie, eerlijkheid, integriteit en respect voor inwoners niet slechts papieren beloftes zijn, maar daadwerkelijk leidend worden in het handelen en de besluitvorming van de gemeente.
Cijfer formulier	
Wat voor cijfer geeft u aan de kwaliteit van dit formulier?	
Heeft u een idee voor verbetering?	