Notulen raadsvergadering

NOTULEN van de vergadering van de raad van de gemeente Voorschoten, gehouden op 24 september 2026 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw N. Stemerdink, burgemeester.
Griffier: de heer E. Krijgsman.

Aanwezige leden: de heren W. van Bijsterveld, A.S. Cetin, A. Deuzeman, W.J. van Duivendijk en J.D.A. Haubrich, mevrouw E.R.M. Hendriksen, de heer B.C.A. van Horck, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, mevrouw J.G. van der Krogt, de heren P. 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, de heer P.M. Moorrees, mevrouw M. Nell, mevrouw O.D.M. Paauwe-Insinger, mevrouw M.H.R. Persoon, de heren A.L.R. Posthuma en P.H. Reidsma, mevrouw J.C. Schroot, mevrouw P. Wijnen en mevrouw M.J.T. Zoun.

Aanwezige wethouders: mevrouw R.E. van Hellemondt, mevrouw E. Mieremet en de heer P. Varekamp.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond! Ik open hierbij de raadsvergadering van 24 september 2026 van de gemeenteraad van Voorschoten.

Vanaf vandaag maakt het raadslid mevrouw Persoon onderdeel uit van de fractie van PRO. Daarmee heeft de Voorschotense raad weer zeven fracties. De andere mededeling is dat mevrouw Hendriksen de vergadering eerder zal verlaten vanwege verplichtingen op het werk.

Voor de spreektijden voor vanavond is uitgegaan van een vergadering van drie uur. De fracties hebben 18 minuten en het college heeft 34 minuten.

Ten aanzien van de vaststelling van de agenda heb ikzelf een aantal punten. Daarna zal ik kijken of u nog andere zaken heeft ten aanzien van de agenda. Voor het vragenuur hebben we twee onderwerpen: 4.1 betreft de schriftelijk ingediende vragen over Starrenburg die op verzoek vanavond mondeling worden beantwoord en 4.2 betreft door de heer Posthuma aangemelde vragen over trillingen in de wijken Adegeest en Het Fortuyn. Na het vragenuur zal ik naar aanleiding van een verzoek van de heer Maassen in de presidiumapp een korte mededeling doen over het jongerenfestival. Dank, meneer Maassen, voor uw scherpte. Ik was dat vergeten. Ik zal in een paar zinnen vertellen hoe dat is gegaan.

Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Ik stel voor om de motie over beschermen woningzoekenden van de SP te behandelen als agendapunt 12a. De andere motie gaat over de communicatie Adegeest en is van Voorschoten Lokaal. Ik stel voor om die te behandelen als agendapunt 12b.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Wij zouden willen verzoeken om motie 403 als motie vreemd aan de orde van de dag te behandelen. Zou die motie op de agenda kunnen?

De **voorzitter**: Die motie was aangekondigd bij agendapunt 10. Daarmee heeft de motie, om het netjes te zeggen, niet héél grote raakvlakken. Daarom verzoekt u om deze motie te behandelen als motie vreemd aan de orde van de dag. Ik stel voor om deze motie te behandelen als agendapunt 12c. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Is het dan nog nodig om agendapunt 10 als apart bespreekstuk op de agenda te houden of is dat dan een hamerstuk geworden?

De **voorzitter**: Dat was mijn volgende vraag. Ik probeer vanavond zó gestructureerd te zijn; de eerste drie minuten is dat gelukt. Ik kijk rond. Die motie was inderdaad de reden waarom dit een

bespreekpunt was. Is agendapunt 10 daarmee een hamerstuk geworden of moet het op de bespreekstukkenlijst blijven staan? Stemt de raad ermee in dat agendapunt 10 over de BIZ Dobbewijk een hamerstuk wordt? Dat is het geval. Dank, meneer Maassen.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Ik heb het verzoek aan de raad om de agendapunten 7 en 9 om te wisselen, dus om eerst het risicoprofiel van de VRHM te bespreken en pas daarna, als agendapunt 9, het sportcentrum.

De **voorzitter**: Dat is een ordevoorstel over omwisseling van agendapunten. Het voorstel van de fractie van Forum voor Democratie is om eerst agendapunt 9 (Consultatie Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio), dan agendapunt 8 (Startnotitie Oude Stationslaantje) en dan agendapunt 7 (Sportcentrum Voorschoten) te behandelen en daarna door te gaan vanaf agendapunt 10. Ik breng dit ordevoorstel in stemming.

Het ordevoorstel wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de fracties van Forum voor Democratie en Voorschoten Lokaal ervoor hebben gestemd en de overige fracties ertegen.

De **voorzitter**: De volgorde van de agenda blijft dus ongewijzigd.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Ik heb een inbreng bij agendapunt 10, als dat nog kan. Ik was nog bezig met opstarten; excuses daarvoor.

De **voorzitter**: U wilt agendapunt 10 dus graag als bespreekstuk houden. Stemt de raad ermee in dat dat agendapunt toch een bespreekpunt blijft? Dat is het geval. Dan houden we dat gewoon op de agenda. We hebben vanavond dus geen hamerstukken; dat zal ik straks concluderen.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 9 juli 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad
3.1. Brieven van instellingen of burgers;
3.2. Informatiebrieven van het college van B en W
3.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Ten aanzien van brief 3194 van het dagelijks bestuur van de VRHM met de reactie op de zienswijze op de ontwerpbegroting 2027: er staan nog twee kazernes voor Katwijk en Zwammerdam op de planning. Die zijn in totaal geraamd op € 7 miljoen. De Veiligheidsregio heeft eerder al aangegeven "dit bedrag niet te kunnen ophoesten". Eerder heb ik de portefeuillehouder gevraagd hoe deze investering dan wél gedekt gaat worden. Op dat moment moest zij het antwoord daarop schuldig blijven.

De **voorzitter**: We kunnen nu geen inhoudelijke bespreking doen.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Nee, u moest het antwoord daarop destijds schuldig blijven. Dat kan natuurlijk, maar we zien de vraag ook niet terug in de zienswijze. Ik ga ervan uit dat het antwoord op de vraag inmiddels bekend is. We zouden dat antwoord graag nog ontvangen.

De **voorzitter**: De portefeuillehouder zal schriftelijk reageren op uw vraag. Excuses voor het onderbreken; ik dacht dat er een betoog ging komen.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Voorzitter. Ik heb een verduidelijkende vraag over de beantwoording over het Ambachts- en Baljuwhuis. Het college geeft aan dat het achterstallig onderhoud is uitgevoerd en dat de huurder zelf verantwoordelijk is voor de inrichting van het pand. Mijn vraag is in hoeverre het pand nu voldoet aan de staat waarin de gemeente het volgens de huurovereenkomst zou opleveren en of alle onderhoudswerkzaamheden die op basis van die gemaakte afspraken plaats zouden vinden nu zijn afgerond. Of staan er nog dingen open?

De **voorzitter**: Wethouder Varekamp kan hier kort antwoord op geven.

Wethouder **Varekamp**: Voorzitter. De betreffende werkzaamheden zijn afgerond. Het pand voldoet daarmee aan label B; daarop is het ook geaudit. Daarmee zijn onze werkzaamheden afgerond.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4. Vragenuur en actuele bestuurlijke aangelegenheden

4.1. Mondelinge beantwoording door college van schriftelijke vragen 470 over bouwweg Starenburg III

De **voorzitter**: De indieners, de VVD, PRO en D66, hebben het college verzocht om de schriftelijke vragen 470 mondeling te beantwoorden. Het college zal de vragen dus mondeling beantwoorden. Dat is ook de eerste termijn van de raad, want u heeft de vragen gesteld. Na de beantwoording komt er uiteraard een tweede termijn en mag u allen aanvullende vragen stellen als u die heeft.

Wethouder **Mieremet**: Voorzitter. Ik ben blij dat er eindelijk duidelijkheid is. Het duurt wel heel lang; dat ben ik met u eens, maar tegelijkertijd hebben we wet- en regelgeving die ervoor zorgt dat dingen heel secuur en zorgvuldig gaan maar ook lang duren. Het vervelendst is dit voor de mensen die daar wonen.

Wilt u dat ik ook de vragen voorlees of zal ik alleen het antwoord geven? Ik wil de vragen wel voorlezen, want ik weet niet of iedereen de vragen voor zich heeft.

De **voorzitter**: Ik denk dat iedereen de vragen voor zich heeft. Ik vraag u om u te beperken tot de antwoorden. Ik neem ook aan dat uit het antwoord blijkt wat de vraag is, hopelijk.

Wethouder **Mieremet**: Dat hoop ik, want het is een hele lap tekst. Het zijn natuurlijk ook technische vragen. Ik ga proberen om het kort en bondig te houden. Het is niet mogelijk om de weg eerder te verwijderen. De verwerker moet inzicht hebben in de kwaliteitsgegevens voordat deze wordt ingenomen. Om conform wet- en regelgeving alles af te kunnen voeren is op 10 september een bodemonderzoek uitgevoerd. Een onderdeel hiervan is een uitloogproef die zes weken duurt. Pas daarna kan een rapportage worden opgesteld. Dit rapport wordt aangeleverd aan de verwerker. Dan kan begonnen worden met het verwijderen.

Dan de tweede vraag. De Omgevingsdienst ziet erop toe dat het gebruik van zand of een niet vormgegeven bouwstof voldoet aan de huidige wet- en regelgeving qua kwaliteitsgegevens en heeft geen mandaat om aanvullende eisen af te dwingen. De gemeente zal binnen de mogelijkheden die zij heeft hierop toezien en zo nodig handhaven. Er is dus geen andere mogelijkheid voor de ODWH om maatregelen te treffen.

Het onderzoek wordt uitgevoerd door een erkend, gecertificeerd onderzoeksbureau. De analyses worden uitgevoerd in een geaccrediteerd laboratorium. De onderzoeksopzet is voorgelegd aan de ODWH en is akkoord bevonden. Zowel het onderzoeksbureau als het laboratorium zijn deskundige en onafhankelijke partijen. Er is wat ons betreft geen reden om te twijfelen aan de betrouwbaarheid van het onderzoek.

De volgende vraag gaat over de last onder dwangsom. Op 3 juli is het besluit last onder dwangsom verstuurd. De dag na verzending is het in werking getreden. Die inwerkingtreding is juridisch hetzelfde als van kracht zijn. Tegen zo'n besluit bestaat vervolgens wettelijk een bezwaartermijn van zes weken. In dit geval is er geen bezwaar ingediend en is het besluit op 14 augustus onherroepelijk geworden. Dat wil zeggen dat er geen rechtsmiddelen meer openstaan om het besluit te betwisten. Dat betekent niet dat de aannemer vanaf dat moment gaat betalen, want dit is geen boete maar een last onder dwangsom. Zoals vermeld in raadsinformatiebrief 71, die u op 10 september van het college heeft ontvangen, is de zogeheten begunstigingstermijn verlengd. Dat betekent dat de aannemer een langere tijd heeft gekregen om de overtreding ongedaan te maken. Voor nadere uitleg verwijzen we naar die raadsinformatiebrief, want daar staat hier meer over in.

De laatste vraag gaat over het actualiseren van de projectpagina's. Dat vraagt voortdurend aandacht. De projectpagina wordt bij een relevante ontwikkeling nu al zo snel als redelijkerwijs

mogelijk geactualiseerd om iedereen adequaat te informeren. Daarbij dienen we zorgvuldig om te gaan met beschikbare informatie. Soms kost het de betrokken instanties dus tijd om zaken te toetsen en te onderzoeken. We blijven daarbij in nauw contact met de betrokken instanties.

Dit was mijn mondelinge beantwoording van de schriftelijke vragen.

De **voorzitter**: Dat was een hele hoop technische informatie. We doen eerst alle vragen en dan gaat wethouder Mieremet de vragen in de tweede termijn beantwoorden.

De heer **Haubrich** (VVD): Voorzitter. Dank voor de beantwoording van de vragen. Ik heb een vraag over de stofvorming. U gaf aan dat in ieder geval de ODWH geen mandaat heeft om daar concreet iets aan te doen. De bouwweg wordt nu opnieuw aangelegd. De aanleiding is een treurige, maar ze zeggen weleens "never waste a good crisis". Je hebt nu de kans om de bouwweg voor de tweede keer aan te leggen. We hebben in de afgelopen periode van veel omwonenden aan de Veurseweg en aan de Eikenlaan te horen gekregen dat zij hinder ondervinden van dat stof. Als we 'm opnieuw aanleggen zonder staalslakken maar wel met onverhard materiaal, bestaat het risico dat die stofvorming blijft bestaan en dan niet voor de komende vijf jaar. In dat kader zou ik de toezegging van de wethouder willen krijgen dat het college zich maximaal zal inspannen om deze bouwweg op een zodanige manier opnieuw aan te leggen dat die stofvorming voor de komende jaren tot een minimum beperkt kan worden.

De tweede vraag gaat over het aangekondigde bodemonderzoek dat moet aantonen dat die staalslakken geen verontreiniging hebben veroorzaakt aan bodem of grondwater. Dat is een vreselijk belangrijk onderzoek. Het is goed dat dat gaat gebeuren, maar ik lees in de brief dat het opdrachtgeverschap voor dat onderzoek bij de ontwikkelaar neergelegd wordt. Dat vind ik wonderlijk en misschien wel onwenselijk. Het zal vast een gecertificeerd bureau zijn en het zal vast kwalitatief onderzoek zijn, maar als je het opdrachtgeverschap neerlegt bij de ontwikkelaar, vind ik dat ingewikkeld. Kan de wethouder ervoor zorgen dat het opdrachtgeverschap voor dit onderzoek, dat zo belangrijk is, bij een andere partij komt te leggen, bij de gemeente, de ODWH of het hoogheemraadschap?

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Wat in deze hele situatie natuurlijk steeds steekt, is dat de papieren indertijd allemaal op orde waren en dat er ergens bij een onderaannemer iets is geleverd wat niet in overeenstemming was met de papieren van de grond. Er is natuurlijk een heel bouwplan aan de orde in Starrenburg III. Ook daar wordt grond geleverd waarvan de papieren ongetwijfeld goed zijn, maar de vraag is hoe we ervoor gaan zorgen dat dit soort fouten niet nog een keer gebeuren en dat er niet nog een keer ergens verkeerde grond met de goede papieren wordt neergelegd.

De heer **'t Lam** (PRO): Voorzitter. Ik heb een vraag over de termijn die is gesteld bij de last onder dwangsom: de aannemer moest binnen zes weken een oplossing verzinnen door te bewijzen dat de staalslakken er niet zitten of de weg weghalen. In het licht van het antwoord van de wethouder op de eerste vraag begrijp ik dat die termijn langer is dan zes weken. Ik vraag me dus af waarom die termijn van zes weken überhaupt is genoemd bij de last onder dwangsom.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Voorzitter. Ik heb twee vragen over communicatie. De eerste is eigenlijk een vervolgvraag op de vraag die we al gesteld hebben. Op de website staat de bewonersbrief van 8 september, maar er staat ook een verhaaltje met een tijdlijn. Dat is verder niet uitgewerkt. Zou het niet netjes zijn om dat toch meer aandacht te geven dan de wethouder in haar antwoord al aangaf te willen doen? En kan de wethouder aangeven bij wie bewoners tijdens het verwijderen en opnieuw aanleggen van de bouwweg terechtkunnen als zij toch opnieuw stofhinder ondervinden? En hoe wordt ervoor gezorgd dat zulke meldingen snel worden opgepakt, zodat er gelijk actie wordt ondernomen als er bij wijze van spreken vergeten wordt om de weg te sproeien zodat dat niet lang duurt en dat dit waar nodig tot aanvullende maatregelen leidt?

Wethouder **Mieremet**: Voorzitter. Ik wil heel even overleggen om te zorgen dat ik de correcte antwoorden geef.

De **voorzitter**: Een korte schorsing voor overleg.

Wethouder **Mieremet**: Graag. Dank je wel.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: De schorsing was exact vijf minuten. Yes, we gaan ervoor!

Wethouder **Mieremet**: Voorzitter. Ik begin met de vragen van de VVD. Stofvorming moet binnen redelijke grenzen blijven. Dat kan door verharding en ook door nat houden. Wat we kunnen doen en wat ik kan toezeggen … We hebben dus geen dwangmiddel, maar we kunnen de projectontwikkelaar wel vragen of hij de weg wil asfalteren. Die weg moet er toch een tijd liggen. Misschien is dat dus ook gunstiger. Als dat niet het geval is, is hij nog steeds verantwoordelijk voor het zo veel mogelijk tegengaan van de stofvorming. Dat is het antwoord op de eerste vraag.

De andere vraag ging over het opdrachtgeverschap. Wij kunnen het opdrachtgeverschap niet overnemen. De onderzoeksvraag is gecontroleerd door de ODWH. De onderzoekers zijn gecertificeerd. De projectontwikkelaar betaalt. Eigenlijk gaat het er meer om dat de factuur bij de partij ligt die het moet oplossen.

De **voorzitter**: Nee, in het vragenuur zijn geen interrupties toegestaan. Daar ga ik niet aan beginnen, want dan begeven we ons op een glijdende schaal.

Wethouder **Mieremet**: De vraag van de SP was hoe we gaan voorkomen dat er nog een keer vervuilde grond wordt neergelegd. De ODWH en de Inspectie Leefomgeving en Transport zien hierop toe. Dat is het enige wat ik hierop kan zeggen. Zo is het nu dus ook gegaan. Wij kunnen dat niet van tevoren controleren.

Waarom zes weken? Het laboratorium heeft zes weken nodig en daarna twee weken om het weg te halen. Dit is dus gewoon de standaardtermijn die gehanteerd wordt voor dat laboratoriumonderzoek.

Dan de vraag over de website, waarop de tijdlijn nog niet is uitgewerkt. Daar gaan we aandacht aan geven.

De laatste vraag was waar mensen zich moeten melden als er overlast is. Op de website van Starrenburg III is een meldknop voor overlast. Als je daarop klikt, kom je direct bij de klachten terecht en bij de juiste persoon hier intern die daar iets mee gaat doen.

De **voorzitter**: Dat was agendapunt 4.1.

4.2. Vragen over PRO over trillingen in Het Fortuyn en Adegeest

De heer **Posthuma** (PRO): Voorzitter. Afgelopen week ontvingen wij signalen van bewoners in de wijken Adegeest en Het Fortuyn dat zij trillingen voelden in hun huizen. Kan het college een nadere duiding geven van wat die trillingen precies betekenen? In de wijk Adegeest heeft natuurlijk al heel veel gespeeld. Kan het college uitsluiten dat dit te maken heeft met de werkzaamheden die daar de afgelopen periode hebben plaatsgevonden?

Wethouder **Mieremet**: Voorzitter. Weet het college hoe dit komt? Nee. Ik denk dat dat een duidelijk antwoord is. We hebben wel contact opgenomen met Sweco om te kijken of dit iets te maken zou kunnen hebben met zaken die rond Adegeest gebeuren. Zij voerden op dat moment geen werkzaamheden uit. De kans is dus niet groot dat het daaraan ligt, maar wij hebben geen informatie om te kunnen bepalen waar het wel aan ligt.

De **voorzitter**: Zijn er aanvullende vragen?

De heer **Posthuma** (PRO): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Het is natuurlijk wel vreemd dat er trillingen gevoeld zijn in de wijk Het Fortuyn, want daar in de buurt zijn er volgens mij geen werkzaamheden, zoals in Adegeest. Kunt u iets meer zeggen over wat het zou kunnen zijn? Het is immers gek. We zitten niet in een aardbevingsgebied of iets dergelijks. Het is dus vreemd als mensen daar trillingen in hun huis voelen.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Wij willen weten of er onderzocht wordt waar het aan ligt.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik sluit me aan bij de vraag van mevrouw Schroot. Een vervolgvraag is wanneer het college met een update verwacht te komen over een mogelijke oorzaak.

Wethouder **Mieremet**: Voorzitter. Ik durf niet te speculeren. Er werd gevraagd wat het college hiervan denkt. Op die weg wil ik me eigenlijk niet begeven, want dan ga ik dingen zeggen die niet onderzocht zijn en die ik niet met zekerheid kan zeggen. Dat is misschien een onbevredigend antwoord, maar dat is wel het antwoord op die vraag.

Er wordt op dit moment geen specifiek onderzoek gedaan. Toen de klachten kwamen, is er wel gekeken: waar denken we dat het aan zou kunnen liggen en is het iets met Adegeest? Dat was het niet. Dus tot zover het onderzoek. Dat is mijn reactie.

De **voorzitter**: Daarmee is agendapunt 4.2 afgerond.

- Mededeling over het jongerenfestival

De **voorzitter**: Ik vraag mevrouw Kortekaas om het voorzitterschap over te nemen.

(Mevrouw Kortekaas neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

De **voorzitter**: De burgemeester wil een bestuurlijke mededeling doen over het feest dat gehouden is voor de jongeren.

Burgemeester **Stemerdink**: Voorzitter. Nogmaals dank aan de heer Maassen voor zijn scherpte. Ik was dit vergeten terug te koppelen. Vorige week vrijdag, op 11 september, heeft tijdens het Weekend van Voorschoten op uw initiatief het jongerenfestival plaatsgevonden. We waren ongelofelijk blij met hoe alles is verlopen. Er waren 450 jongeren. We hebben er ongeveer zes weken over gedaan om het feest en de hele communicatie eromheen te kunnen organiseren. Dan is dat een heel mooi aantal. Ik ben er zelf de hele avond geweest. Het was onwijs mooi om te zien hoe de jongeren het zo naar hun zin hadden. Alles eromheen is ook prima verlopen, zoals de 100%-controle bij de ingang. Er was uiteraard voldoende beveiliging, zoals dat hoort bij feesten. De politie was aanwezig, maar eigenlijk hoefde niemand in actie te komen. Hoe mooi is dat? Daar gaat het om. Er hebben geen incidenten plaatsgevonden. Na afloop van het feest zijn de jongeren rustig huiswaarts gegaan of naar een andere gemeente om het feest verder voort te zetten. Dat is voor nu de informatie. Er komt binnen veertien dagen nog een raadsinformatiebrief aan. Daar staat ongeveer dit in, wellicht nog iets meer, maar dit is op hoofdlijnen wat ik u wilde vertellen.

De heer **Moorrees** (VVD): Voorzitter. Ik vraag mij af of de burgemeester ons al inzicht kan bieden in de mate waarin er door de organisatie getrokken is op de garantstelling die de raad heeft gegeven voor de organisatie van dit feest.

Burgemeester **Stemerdink**: Nee, op dit moment nog niet. Dit zal wel onderdeel uitmaken van de raadsinformatiebrief.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Dank voor de terugkoppeling. Is het college van mening dat dit initiatief volgend jaar voor herhaling vatbaar is?

Burgemeester **Stemerdink**: Ja, oprecht. Ik ben er de hele middag en avond geweest, eigenlijk tot diep in de nacht om te kijken of alles goed ging in het centrum. Ik heb eigenlijk louter gehoord "volgend jaar weer", "volgend jaar willen we er weer bij zijn" en "wat was dit leuk". Op basis van die reacties en omdat alles zo goed is verlopen, zou ik het erg jammer vinden als we hier volgend jaar geen vervolg aan geven, maar dat is uiteraard niet aan mij; dat heb ik de meiden en jongens ook aangegeven. Het is echt aan de gemeenteraad om te kijken of die het budget daarvoor overheeft en daarvoor vrij wil maken. Dat heb ik wel zo geantwoord, maar het was natuurlijk onwijs gaaf.

De heer **Posthuma** (PRO): Voorzitter. Is het mogelijk om dit feest niet één dag, maar bijvoorbeeld twee dagen plaats te laten vinden voor verschillende leeftijdscategorieën?

Burgemeester **Stemerdink**: Ja, dat is zeker mogelijk. Er is nu heel veel opgebouwd voor één middag en één avond. Als je dat voor twee avonden doet, is het aantrekkelijker voor een organisator om dat te doen. Ik denk wel dat we goed moeten kijken hoe beide avonden er dan uit zouden kunnen zien, want indien de zaterdagavond in de Voorstraat ook volgend jaar voor een 18-plusfeest zou blijven, wil ik daar als overheid niet mee concurreren. Dat zou ik niet fair vinden voor alle inzet van de ondernemers, want ook de zaterdagavond was een onwijs mooie avond en nacht hier in Voorschoten. We hopen dat we dat volgend jaar weer gaan doen. We zouden dus, even hardop denkend, moeten kijken of er per avond verschillende doelgroepen mogelijk zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de beantwoording. Ik sluit dit onderwerp daarmee af.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van mevrouw Kortekaas.)

5. Hamerstukken

De **voorzitter**: Zoals gezegd zijn er dit keer geen hamerstukken.

6. BESPREEKPUNTEN

7. Nieuw sportcentrum Voorschoten (Z/26/111323/497234)

De **voorzitter**: Op 11 december 2025 heeft de gemeenteraad unaniem zijn voorkeur uitgesproken voor een ongefaseerde realisatie van een nieuw sportcentrum bij sportpark Adegeest: een sportcentrum met een sporthal en een zwembad. Op basis van participatie over het zwembad door inwoners, jeugd en gebruikers, regionaal onderzoek en een regionale marktanalyse wordt voorgesteld om een zwembad te realiseren met een vierbaans sportbad, een doelgroepenbad en recreatieve faciliteiten. De kosten voor het nieuwe sportcentrum in Voorschoten worden geraamd op € 28,3 miljoen.

De heer **'t Lam** (PRO): Voorzitter. Acht jaar geleden was ik samen met mijn dochter voor de laatste keer gezamenlijk in Het Wedde, niet om een baantje te trekken maar om een filmpje op te nemen over de noodzaak om zwembad Het Wedde te behouden. In de campagne van 2018 was dat een groot onderwerp. Net als commissiegenoot Allard Lambers ben ik geen zwemmer. Zijn ervaringen met zijn kinderen herken ik nadrukkelijk met mijn eigen kinderen. Het is goed dat we een warm zwembad hebben waar kinderen op een prettige wijze leren zwemmen en waar ook volwassenen, waaronder ouderen, van de faciliteiten van het zwembad kunnen genieten. Dat moeten we behouden of misschien wel verbeteren, want toegankelijke voorzieningen zijn voor PRO de kurk waarop een dorp als Voorschoten drijft. Dit raadsvoorstel voorziet daarin. PRO is enorm blij dat dit raadsvoorstel er na jaren van stilstand nu ligt. Het raadsvoorstel is een mooi vervolg op de eerder gezette stappen van wethouder Schokker, maar nu met een iets realistischere kosteninschatting. Ons huidige zwembad en onze huidige sporthal zijn aan het einde van hun levenstermijn. Verlenging zou eventueel wel kunnen, maar wordt dan bijzonder kostbaar, want alle investeringen tikken nu extra hard aan en verdienen we bovendien niet terug.

Het voor het sportcentrum begrote bedrag is inderdaad niet misselijk. Het college geeft ook aan dat het bedrag ruim is, zodat tegenvallers eerder opgevangen kunnen worden binnen het projectbudget en zodat vertragingen op die manier voorkomen worden. Het is verstandig om zo te begroten, want juist vertraging is een van de geldverkwisters bij uitstek. Het is ook dapper om zo'n budget aan te vragen, want vaak wordt er juist een te beperkt budget gevraagd aan de raad, omdat dat de goedkeuring nu eenmaal vergemakkelijkt. We weten dat er voldoende ruimte is om deze investering te doen. Het is wel jammer dat het niet vanuit een collegeprogramma of gemeentelijke begroting gestart wordt, maar dat hebben we zelf toegestaan. Ook omwille van de wens om het project niet te vertragen en om tempo te houden, kan PRO hier goed mee leven.

Er zouden drie schetsontwerpen komen. We kregen vier doorontwikkelde scenario's met schetsontwerpen. Een dergelijke proactieve aanpak van het college kan PRO zeer waarderen. Scenario 2a sluit ook goed aan bij amendement 383, dat we medio december 2025 mede hebben ingediend. Scenario 2a komt ook voort uit de wensen van bezoekers van het zwembad. Naast de

complimenten voor het gevolgde participatietraject verzoek ik het college bij dezen om die participatie voort te zetten, want die bevalt PRO goed.

De heer **Reidsma** (VVD): Voorzitter. De VVD is blij met de brede steun die in Voorschoten leeft voor het behoud van het zwembad. Alle voordelen qua gezondheid en mentaal welzijn van onze Voorschotenaren hoef ik hier niet meer te herhalen. Het verder uitwerken van plannen voor een nieuw sportcentrum is een van de speerpunten van ons coalitieakkoord. Het is goed om hier vaart in te houden. Vanavond ligt er een voorstel om een volgende grote stap te zetten in de realisatie van een sportcentrum voor Voorschoten aan de Weddeloop. Eerder dit jaar is een peiling onder onze inwoners gehouden: welke voorzieningen zou het nieuwe zwembad moeten hebben? De resultaten hiervan zijn verwerkt in het raadsvoorstel. Het is voor iedereen evident dat er een fors prijskaartje aan dit sportcentrum hangt. De totale investering van ruim € 28 miljoen voor dit scenario is niet megalomaan, maar realistisch voor wat je ervoor krijgt. Dat laat onverlet dat we met de grootste investering in de geschiedenis van Voorschoten te maken hebben, die ongeveer een derde van de totale jaarbegroting beslaat. Wat zijn de langetermijneffecten van een dergelijke investering? Kunnen alle andere voorgenomen projecten nog steeds worden uitgevoerd? Hoe ontwikkelt de financiële positie van Voorschoten zich in de komende jaren? Deze vraag leeft terecht bij alle fracties in deze raad. Het is dan ook noodzakelijk om eerst dit inzicht te hebben voordat een definitief kan worden besloten of Voorschoten zich een volledig sportcentrum kan veroorloven. Dit inzicht wordt het best verkregen door de investering in de komende begroting op te nemen, maar dat kan en mag niet onomkeerbaar zijn. Er moet een moment in de tijd zijn om bij te sturen als dat nodig is. De collega's van het CDA en de SP hebben dit ook onderkend en hebben hierop ingespeeld met een amendement dat later vanavond ter sprake komt. Dat voorziet in een definitief besluit wanneer we meer informatie hebben en een goed overzicht over waar we mee verder gaan.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Voorzitter, goedenavond. Ik ga het hebben over de procesgang, het ontbreken van schetsontwerpen en de besteding van het voorbereidingskrediet. Het voorstel dat vanavond voorligt, vraagt om een investeringskrediet van € 28,234 miljoen. Dat is een toename van 57% ten opzichte van circa € 18 miljoen in een businesscase uit het najaar van 2025. Een dergelijke stijging vereist dat de raad vooraf precies weet waarvoor hij tekent. Op 11 december 2025 heeft de raad via amendement 382 unaniem besloten dat er minimaal drie schetsontwerpen met een financiële uitwerking moesten worden opgesteld en ter besluitvorming aan ons moesten worden voorgelegd. Wat vanavond voorligt, zijn echter geen schetsontwerpen. De stukken bevatten slechts theoretische ruimtestaten met vierkante meters van bureau OLCO en een ambtelijk vlekkenplan met gekleurde vlakken op een plattegrond. Wethouder Van Hellemondt erkent dit letterlijk in haar memo van 17 september 2026. Zij schrijft bij vraag 4: "Let wel, het betreffen ruimtelijke inpassingsstudies. Dit maakt duidelijk dat het voorziene gebouw op locatie ingepast kan worden. Hoe het uiterlijke gebouw eruit gaat zien, is aan de architect die het ontwerp maakt." Sterker nog, in paragraaf 2.1 van het voorstel stelt het college zelf voor om pas na dit raadsbesluit en na het toekennen van het krediet van ruim € 28 miljoen een architectenbureau te selecteren en een schetsontwerp te laten maken. Dat is de omgekeerde volgorde. Via de begrotingswijziging 3 van 2026 was bovendien € 150.000 beschikbaar gesteld voor onder meer een schetsontwerp en een voorlopig ontwerp. Dat geld is volgens het memo volledig opgegaan aan proceskosten, een publieksenquête, een marktverkenning en de TCO-notitie, zonder dat daar een architect aan te pas is gekomen. Wij vragen vanavond om een inhoudelijke specificatie van die bestedingen, de financiële kaders en de meerjarige exploitatie.

Ook financieel overschrijdt dit voorstel de afgesproken beleidskaders. Onze netto schuldenquote nadert al de norm van 130% en loopt inclusief gewenste investeringen op naar 184%. Uit de antwoorden op technische vragen 839 blijkt dat het sportcentrum daar vanaf 2028 nog eens circa 8 procentpunt aan toevoegt. Om de kapitaallasten binnen de perken te houden stelt het college in besluitpunt 5a voor om afschrijvingstermijnen op te rekken van 40 naar 50 jaar. Dit wijkt af van onze eigen Financiële Verordening. Daarnaast laat TCO, de notitie van OLCO, zien dat de exploitatie structureel € 58.000 per jaar duurder uitvalt voor de gemeente, terwijl het aantal bezoekers naar verwachting daalt van 130.600 naar 122.600. De exploitatie wordt geconfronteerd met € 380.000 aan extra huurlasten. Wij achten het niet verantwoord om de financiële tegenvallers op deze wijze door te schuiven naar de toekomst, gelet op technische risico's, de netcongestie en de bodemgesteldheid.

Tot slot vragen twee zwaarwegende fysieke en technische risico's om opheldering. In het raadsbesluit van 11 december 2025 was vastgelegd dat een hybride energievoorziening met gas

tot uiterlijk 2040 was toegestaan. Het college stelt nu voor om al direct volledig all-electric te bouwen. Gezien de acute netcongestie in Voorschoten en de vertraging van het Liander-onderstation naar 2027, zoals vermeld in informatiebrief 65, is een toereikende netaansluiting voor twee zwembaden en een sporthal op korte termijn niet gegarandeerd. Daarnaast is de locatie Adegeest gevoelig voor inklinking en zetting, zoals eerder is gebleken bij de rioolwerkzaamheden en onder de aandacht is gebracht door de Werkgroep Adegeest met ingekomen stuk 3176. Desondanks ontbreken sonderingen en geotechnische onderzoeken naar het dragen van zware waterbassins en is het bestuurlijk riskant om een krediet van deze omvang vast te stellen voordat de basisvoorwaarden zijn onderzocht.

De heer **'t Lam** (PRO): De heer Cetin zei het een tijdje geleden, maar ik kom er nu op terug. Ik hoorde hem zeggen dat een investering zoals deze investering in het zwembad eigenlijk ook een financiële tegenvaller is. Ik ben heel benieuwd hoe hij dat ziet.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Ik zeg niet dat het een financiële tegenvaller is. Ik zeg dat het een hoop geld is en dat het verantwoord uitgegeven moet worden.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Bij een maidenspeech mag toch niet geïnterrumpeerd worden?

De **voorzitter**: Nee, dit is geen maidenspeech. De heer Cetin heeft al eerder in de raad gesproken. Ja, toch?

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): In de commissie.

De **voorzitter**: Nee, in de raad, want ik zit alleen de raad voor.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): O, dan was het daar.

De **voorzitter**: Zeker weten. Dit is dus geen maidenspeech van de heer Cetin.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Forum voor Democratie kan in deze fase niet instemmen met het voorliggende voorstel. Wij verzoeken het college om eerst de raadsopdracht uit te voeren, verantwoording af te leggen over de € 150.000 en terug te keren naar de raad met uitgewerkte schetsontwerpen, sonderingen en gegarandeerde netaansluitingen.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Vanavond nemen we een besluit dat de komende tientallen jaren bepalend zal zijn voor sport, gezondheid en ontspanning in ons dorp. De realisatie van een nieuw sportcentrum op Adegeest is een mijlpaal. Voorschoten Lokaal staat hier volledig achter, maar we willen het wel in één keer goed doen en we willen het financieel verantwoord doen. Laten we ook niet vergeten dat we vanavond over meer besluiten dan alleen over het zwembad. Er komt ook een volwaardige nieuwe sporthal bij van 48 bij 28 meter. Dat is een belangrijke voorziening voor onze verenigingen en bewegingsonderwijs en daarmee voor heel Voorschoten. Samen vormen het zwembad en de sporthal straks een mooi nieuw sportcentrum op Adegeest. De discussie van vanavond spitst zich echter vooral toe op de vraag hoe we het zwembad gaan uitvoeren. Laten we terugkijken naar december 2025. Het college stelde toen voor om een zwembad te bouwen met slechts één bassin. Voorschoten Lokaal heeft toen samen met het CDA en de VVD via amendement 382 ingegrepen. We eisten dat het idee van één bassin van tafel ging en dat onze inwoners en verenigingen mochten meepraten. Daarnaast vroegen we om als raad de keuze te krijgen uit meerdere ontwerpen. Dat we hier vandaag überhaupt over vier verschillende scenario's kunnen spreken, is directe winst van dat amendement, dat toen door de hele raad is gesteund.

Van de vier scenario's schuift het college nu scenario 2a naar voren. Voor Voorschoten Lokaal is dat een gemiste kans. Wij dienen daarom vanavond amendement 395 in om vol overtuiging te kiezen voor scenario 2b. Waarom? We moeten investeren in de lange termijn. In ons voorstel bouwen we een volwaardig wedstrijdbad van 25 bij 15,4 meter, gecombineerd met een doelgroepenbad van 12 bij 10 meter. Daarnaast behouden we de geweldige recreatieve faciliteiten voor onze jeugd en gezinnen: de glijbaan, de whirlpool, de sauna en de stoomcabines.

De heer **Maassen** (SP): Wat verwacht Voorschoten Lokaal toe te kunnen voegen met een wedstrijdbad als er 1,5 kilometer verderop al een heel goed wedstrijdbad ligt?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Er wordt gesproken over een afschrijftermijn van 50 jaar; daar kom ik straks nog op terug, maar wie kan zover in de toekomst kijken? Wij denken dat het handig is om het zwembad gewoon toekomstbestendig te maken en ook deze faciliteit te kunnen bieden.

De heer **Maassen** (SP): Dat is geen antwoord; alleen maar: wij hopen dat het goed komt. Wat voegt dit zwembad toe aan het net opgeleverde, gloednieuwe wedstrijdbad in Leiden, dat voor topsport wordt gebruikt? En welke verenigingen in Voorschoten hebben dit nodig?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Als we kijken naar het gebruik van het grote bad, zien we dat het huidige aantal banen net voldoende is. In de ochtend wordt nu al vaak "filegezwommen", zoals dat heet. Als we naar een kleiner en smaller bad gaan, wordt dat alleen maar erger. Dat willen wij voorkomen. Het is mooi als je dan gelijk een bad neerlegt waar je ook nog een sport in kan doen. Dus toekomstbestendig en we komen tegemoet aan de wensen van onze inwoners, die niet van filezwemmen houden.

De heer **'t Lam** (PRO): Hoe belangrijk vindt Voorschoten Lokaal de participatie die heeft plaatsgevonden in dit traject? Uit die participatie komt toch redelijk duidelijk naar voren dat er een brede voorkeur is voor scenario 2a?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Het mag duidelijk zijn dat wij als Voorschoten Lokaal participatie erg belangrijk vinden. Daar is geen discussie over. Het is natuurlijk fijn dat de inwoners aangeven dat scenario 2a aan hun verwachtingen kan voldoen. Wij denken echter dat het op een termijn van 40 à 50 jaar handig is om ietsje op te schalen. Ik kom er later op terug, maar het prijsverschil tussen 2a en 2b is 4,4%. Dat vinden wij echt een verwaarloosbaar kostenverschil. Het leidt overigens ook nog eens tot 7,3% meer bezoekers. Eigenlijk is dat dus gewoon een hefboom; je zou kunnen zeggen dat het eigenlijk gratis geld is. Waarom zou je dat dus niet doen?

De heer **'t Lam** (PRO): Kan de heer Van Duivendijk dan wel tevreden zijn met de participatie die nu heeft plaatsgevonden of was die volgens u achteraf gezien eigenlijk overbodig?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Nee, wij zijn heel tevreden met de participatie. Die was zeker niet overbodig. Wij bieden gewoon ietsje meer.

Met een echt wedstrijdbad bieden we maximale flexibiliteit. Ik ben al even ingegaan op de verschillen in bezoekersaantallen tussen scenario 2a en scenario 2b en op het feit dat er tussen die scenario's een kostenverschil van slechts 4,4% is. In de aanname toen we in 2025 over € 18 miljoen spraken, leek er een veel groter verschil te zijn. Nu blijkt dat verschil heel klein te zijn. Wij vinden dit verwaarloosbaar, hoewel het nog steeds om € 1 miljoen gaat. Het levert in ieder geval 7,3% meer bezoekers op. Wij vinden dat dus positief.

De heer **Reidsma** (VVD): Ik vraag me af waar de draai van Voorschoten Lokaal ineens vandaan komt om meer geld uit te gaan geven. Ik ken Voorschoten Lokaal als een partij die helemaal niks wil uitgeven; ik noem het gemeentehuis, waar we het over gehad hebben. Hoe komt het dat u ineens zoveel geld wil uitgeven? Daar ben ik benieuwd naar.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Het is sowieso niet zo dat Voorschoten Lokaal geen geld wil uitgeven. Ik weet niet waar u dat leest, maar dat is niet zo. Wij vinden dat we, als blijkt dat een belangrijke voorziening voor het dorp meer kost, daar gewoon geld voor vrij moeten maken. Als het aan ons had gelegen, had het gemeentehuis inderdaad niet gehoeven en was er ruim voldoende geld geweest voor dit sportcentrum. Maar dat wil niet zeggen dat we een gemeentehuis wel moeten doen en een sportcentrum niet.

Dan het financiële plaatje. We moeten inderdaad eerlijk begroten. Daar is Voorschoten Lokaal inderdaad voor. Het college stelt in het raadsvoorstel voor om de afschrijvingstermijn van het nieuwe gebouw op te rekken van 40 jaar naar 50 jaar. Hiermee wijken we af van onze eigen Financiële Verordening; de fractie van Forum voor Democratie heeft daar al iets over gezegd. Het college onderbouwt deze keuze met de moderne bouwmethoden, duurzaamheid en een lange

verwachte levensduur. Wij zijn daar niet van overtuigd. Feit blijft dat een langere afschrijvingstermijn de jaarlijkse lasten verlaagt en een deel van de lasten verder naar de toekomst schuift. Voorschoten Lokaal past daarvoor. Laten wij onze financiën helder en gezond houden door vast te houden aan de reguliere en financieel verantwoorde termijn van 40 jaar.

Mevrouw **Schroot** (D66): Weet de heer Van Duivendijk hoe oud het huidige zwembad en de huidige sporthal zijn?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Die lopen inderdaad tussen de 40 en 50 jaar. Daar heeft u gelijk in. Misschien is het nog wel langer.

Mevrouw **Schroot** (D66): Is de heer Van Duivendijk het met mij eens dat een afschrijvingstermijn van 50 jaar dan helemaal niet zo gek is, zodat we het spreiden?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Technisch zou dat kunnen; dat zou een mogelijkheid kunnen zijn, maar wij vinden dat wij ons moeten houden aan financieel goed beleid en onze huidige verordening, die uitgaat van 40 jaar. Als wij vinden dat elk nieuw gebouw dat wij neerzetten technisch gezien heel lang mee kan, moeten we die termijn in de verordening ook maar aanpassen. Dat is op dit moment nog niet zo.

De **voorzitter**: De derde en laatste interruptie, mevrouw Schroot.

Mevrouw **Schroot** (D66): Als ik het mij goed herinner, heeft de wethouder in de commissie aangegeven dat er nog eens goed gekeken moet worden naar onze Financiële Verordening. Vindt de heer Van Duivendijk het dan acceptabel om nu toch terug te gaan naar die 40 jaar, terwijl het waarschijnlijk een afschrijftermijn van 50 jaar gaat worden?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Ja.

Tot slot. Iedereen die amendement 395 heeft gelezen, ziet dat we daar ook een prijsplafond in hebben opgenomen door een investeringskrediet vast te stellen van maximaal € 29,5 miljoen. Dat is de geraamde investering voor scenario 2b. Daarmee hopen wij geen open eindes te bereiken, maar een stevige financiële bewaking. Het amendement luidt:

"Amendement 395.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 24 september 2026, gezien het raadsvoorstel Nieuw sportcentrum Voorschoten,

constaterende dat:

- *het college in het raadsvoorstel Nieuw sportcentrum Voorschoten voorstelt om scenario 2a vast te stellen als voorkeursscenario;*
- *scenario 2b (bestaande uit een wedstrijdbad van 25x15,4 meter, een doelgroepenbad van 12x10 meter en recreatieve faciliteiten) een volwaardig alternatief biedt dat beter aansluit bij de wensen voor een brede inzetbaarheid en de langetermijnbehoeften op het gebied van zwemsport en flexibiliteit;*
- *het college voorstelt om af te wijken van de reguliere afschrijvingstermijn voor bedrijfsgebouwen in de Financiële Verordening door deze te verlengen van 40 naar 50 jaar;*
- *een behoud van de reguliere afschrijvingstermijn van 40 jaar blijk geeft van een behoedzaam en realistisch financieel beleid dat past binnen de bestaande financiële kaders van de gemeente;*
- *strenge budgetbeheersing en het borgen van financiële beheersbaarheid cruciaal zijn om onvoorziene kostenstijgingen en budgetoverschrijdingen voor de gemeente te voorkomen;*

van oordeel dat:

- *scenario 2b de voorkeur verdient boven scenario 2a, omdat een wedstrijdbad van 25x15,4 meter extra flexibiliteit en toekomstbestendigheid biedt voor zowel banenzwemmen als mogelijke verenigingsactiviteiten;*

- *er geen dwingende noodzaak is om de **reguliere** afschrijvingstermijn voor bedrijfsgebouwen van 40 jaar los te laten en te verhogen naar 50 jaar, en dat het financieel gezond is om vast te houden aan de bestaande termijn uit de Financiële Verordening;*
- *het noodzakelijk is om een bindend prijsplafond in te stellen zodat het investeringskrediet en de uiteindelijke kosten voor de realisatie van het sportcentrum strikt gemaximeerd zijn en niet mogen worden overschreden;*

Besluit:

het voorgestelde besluit volgt te wijzigen / aan te vullen:

*I. **Beslispunt 1** van het raadsvoorstel te wijzigen, zodat dit als volgt komt te luiden:*
1. Scenario 2b vast te stellen als voorkeursscenario voor het nieuwe sportcentrum: een zwembad met een wedstrijdbad (25 x 15,4 meter), een doelgroepenbad (12 x 10 meter) en recreatieve faciliteiten, en een sporthal van 48x28x7 meter;
*II. **Beslispunt 3** aan te wijzigen met een hard bindend prijsplafond, zodat dit beslispunt als volgt komt te luiden:*
3. Voor de realisatie van het nieuwe sportcentrum een investeringskrediet van maximaal € 29.504.000 beschikbaar te stellen, waarbij dit bedrag tevens geldt als een strikt bindend prijsplafond en er op geen enkele wijze sprake kan zijn van een verhoging of overschrijding hiervan;
*III. **Beslispunt 4** te wijzigen, zodat dit de financiële gevolgen van scenario 2b en het behoud van de reguliere afschrijvingstermijn omvat:*
4. De meerjarige financiële gevolgen mee te laten lopen bij de begroting 2027 en het bijbehorende meerjarenbeeld, waaronder aanvullend hogere lasten van € 314.000 per jaar vanaf 2031 ten opzichte van de kaderbrief 2027;
*IV. **Beslispunt 5, onder a**, van het raadsvoorstel te schrappen (waarmee de aanpassing van de afschrijvingstermijn naar 50 jaar komt te vervallen) en 5b t/m f te hernummeren naar 5a t/m 5e."*

Ten aanzien van amendement 397 wachten we de appreciatie van het college nog even af. Of het nou scenario 2a of scenario 2b gaat worden, wij hopen dat er een prachtig en veelzijdig sportcentrum komt met een nieuwe sporthal en een zwembad waar Voorschoten tientallen jaren mee vooruit kan, maar wel met gezond verstand en met de hand op de knip. Kies dus allen voor scenario 2b, voor eerlijke financiën, voor financiële zekerheid en voor een zwembad-plus.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Ik dacht dat de indiener van amendement 397 eerder het woord zou willen voeren, maar hij gaf mij de ruimte om eerst te gaan. Wij zijn trots dat wij een besluit gaan nemen. Die woorden hebben we ook gehoord van de heer 't Lam en anderen. Dat is natuurlijk niet unaniem. Dat is ook heel goed, want we zijn als raad heel kritisch op dit enorme bedrag dat we gaan uitgeven. Dat is terecht, want we doen dat niet elke dag. We hebben gekeken naar allerlei opties om te zien of het beter of anders kan. Natuurlijk hebben we heel goed geluisterd naar onze inwoners. Eigenlijk is dat natuurlijk het allerbelangrijkste. De inwoners hoorden we vanmorgen nog, want er kwam bij ons nog een mail binnen met het verzoek om te kijken of een oplossing met vijf banen mogelijk was in plaats van vier banen. Mensen zijn dus heel betrokken. Ik wil onze ambtenaar heel erg danken voor het antwoord dat hij daar ook nog op heeft gegeven. Hij heeft daar een goed advies over gegeven. Daar gaan we dus geen amendement of motie over indienen. We hebben ook nog gekeken of renovatie een mogelijkheid is, want we zijn natuurlijk erg voor duurzaamheid. We hebben gekeken of het mogelijk is om de sporthal en het zwembad te herverbouwen, maar uiteindelijk concludeerden we dat dit toch niet de beste oplossing is en dat het voorliggende raadsvoorstel dat wél is. Het is namelijk heel belangrijk om te investeren in ons dorp, want ons dorp is zelfstandig. Dan moet je ook investeren in voorzieningen als een zwembad op is. Ik heb de hele levensduur van Het Wedde meegemaakt. Ik heb zelfs nog zwemles gehad op de Raadhuislaan. Ik weet niet of veel mensen zich dat nog herinneren; zo oud ben ik al. Het is gewoon hartstikke gaaf om nu mee te mogen besluiten over de volgende stap. Er gaat een nieuwe generatie leren zwemmen in het nieuwe Wedde.

We hebben natuurlijk wel financieel comfort nodig, want het is een heel grote stap. Daarom zijn we heel blij dat we samen met het CDA, de SP, PRO en de VVD het comfort om die stap te kunnen zetten krijgen met amendement 397. Dan hebben we nog een momentum.

Tot slot vraag ik nog om wat toezeggingen om het raadsvoorstel toch nog net iets te finetunen. We hebben een brief van het MDL Fonds gekregen, nummer 3204 bij de ingekomen stukken. Het CDA heeft daar al vragen over gesteld. Dat gaat over de openbare toiletten. Juist nu, met al die investeringen in onze gemeentelijk vastgoed, ligt er wellicht een kans om bij het zwembad, de sporthal of misschien ook de Zilverfabriek een openbaar toilet te maken dat gewoon 24 uur per dag toegankelijk is. We zouden graag van de wethouder willen horen of ze dat zou willen onderzoeken.

We willen ook graag aandacht vragen voor de noodopvang. Dit is een spannende tijd in de wereld. We hebben hier natuurlijk al eens een ramp beleefd met de trein, een vervelend incident. In het geval dat we mensen op moeten vangen, zouden we graag willen zien dat het zwembad en de sporthal daar ook op ingericht zijn, zodat we dat kunnen omvormen en een veilige plek hebben.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Op RTL is een tv-programma met de titel Kopen zonder kijken. Een stel koopt een huis, maar een makelaar en een stylingsteam mogen het inrichten. Zij mogen verbouwen en stylen en zij krijgen een bedrag. Halverwege de aflevering komt er vaak een oproep van het team: er moet toch iets meer geld bij; kan het stel bijleggen, zodat het net wat mooier wordt en net wat het stel wil? Soms zijn de stellen blij met het eindresultaat, maar soms valt het hard tegen; dat wordt vaak met veel gelach bekeken. Je koopt zonder te kijken. Ik moest daaraan denken toen ik het voorstel voor het sportcentrum las. Er wordt gevraagd om € 28,3 beschikbaar te stellen. Dat vinden wij veel geld; dat is per inwoner ruim € 1.100. Het is de grootste en meest complexe opgave voor ons dorp ooit, een derde van ons jaarbudget. Maar mensen willen graag een zwembad en een nieuwe sporthal in ons dorp. Dat bleek ook tijdens de participatie. Dat geldt ook voor het CDA. Sporten is gezond en een zwembad hoort gewoon bij Voorschoten, maar we moeten ook niet blind zijn, want op een zwembad lopen meerdere gemeenten financieel vaak leeg. De vraag is dus niet of maar hoe, tegen welke prijs en vooral op welke manier. Laat ik eerlijk zeggen dat wij kritisch zijn over het voorstel zoals dat nu voor ons ligt. Dit is de grootste uitgave in onze geschiedenis en toch ontbreken de financiële gevolgen van deze keuze. Dat is gek; die hadden erin moeten zitten. Als we het geld nu beschikbaar stellen voor het college, zijn we het als raad kwijt. We hebben daar dan geen echte controle meer over. We hebben ook geen echte tekening. We hebben geen echte offerte. We weten nog niet goed wat dit voorstel doet met andere ambities, zoals de scholenbouw, de bieb, een nieuwe gymzaal in het centrum. Dat zijn wel zaken die wij belangrijk vinden om definitief te zeggen dat we dit krediet ter beschikking geven.

Aan de wethouder wil ik over het voorstel vragen waarom de schetsontwerpen er niet vanaf de start lagen, want als ze er wel hadden gelegen, had dat meer vertrouwen gegeven. Kunt u aangeven of dat niet anders had gekund? Graag een reflectie van de wethouder daarop.

Wij vragen de wethouder Financiën of zij een voorbeeld kan geven: welk bedrijf tekent een contract van € 28,3 miljard zonder offerte en zonder inzicht in wat dit financieel betekent? Excuus, € 28,3 miljoen; anders zou het een héél mooi zwembad worden. Waarom zit er geen dergelijke passage over de bredere financiële gevolgen in het voorstel? Wij hebben als fractie bij dit voorstel gekeken hoe dit in andere gemeenten ging. We hebben Rekenkamerrapporten doorgespit uit Leiden, Den Haag, Gouda, Sittard-Geleen, Deventer, Capelle aan den IJssel en Rotterdam, zeven stuks. Die zeggen allemaal hetzelfde: geef als raad niet meteen het hele krediet, maar geef eerst een stuk voor de voorbereiding. In vaktermen heet dat "een voorbereidingskrediet". Eerst een definitieve tekening en een prijs en dan pas het hele budget beschikbaar stellen. Waarom is dit zo belangrijk? Omdat wij als raad dan aan het stuur blijven. Nog belangrijker: dan weten we wat we kopen. Wij hebben zowel in de nieuwe als in de oude fractie van het CDA vaak een discussie daarover gehad. Ik ben ook blij om nu te zien dat oud-collega Van Oostrum hier in de zaal zit, want die heeft hier vaak een punt van gemaakt: het is belangrijk dat wij als raad aan het stuur blijven en dat we weten met welke prijzen en risico's we dit doen. Daarom dienen wij met de SP amendement 397 in. We zijn erg dankbaar voor de steun en de hulp die we hebben gekregen van PRO, D66 en de VVD, voor de constructieve houding en de uitgestoken hand naar de oppositie toe. Bij het definitieve ontwerp, als de prijzen op tafel liggen, stelt dit amendement het geld ter beschikking. Als het dan te duur blijkt, kunnen we altijd nog keuzes maken. Als het echt véél te duur blijkt, kunnen we altijd nog zeggen dat het toch onverstandig is. Wij gaan ervan uit dat dat niet zo is. Wij steunen de ambitie om het zwembad te bouwen.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): U legde het amendement uit. Daarin wordt gesproken van een menukaart. Dat vind ik altijd fijn, want wij zijn bij andere projecten ook een groot voorstander van menukaarten, maar hoe ziet u dat? In de beantwoording van de technische

vragen, ook op een vraag van ons om een menukaart aan te leveren, staat namelijk heel expliciet dat met het oog op toekomstige aanbesteding deze marktgevoelige informatie niet nader kan worden gespecificeerd. Het blijkt dus niet mogelijk te zijn om een menukaart aan te leveren. Waarom heeft u hier voor een menukaart gekozen, terwijl het college in het antwoord zegt dat het die eigenlijk helemaal niet kan leveren?

De heer **Van Horck** (CDA): Als ik het goed heb, is de menukaart zoals u die bedoelt in het voorproces. De menukaart zoals wij die bedoelen, is in het definitief ontwerp. Een architect rekent dan de verschillende opties met standaardbedragen door, waardoor je een gedetailleerde schatting krijgt van hoe duur sommige opties zijn. Dat kan bij de definitieve aanbesteding eventueel met een kleine marge afwijken, want je bent dan laat in het proces, maar je weet wel waar je als raad eventueel nog zou kunnen bijsturen. Dan kunnen we afschalen of, zoals ik net al zei, zelfs zeggen dat het toch heel erg link wordt, maar op dat moment weten we meer. We kennen de risico's en de details dan beter en we hebben een definitief ontwerp. De risico's hebben we dan goed in kaart. Dat is geen uitstel; dat is verstandig. Een besluitmoment nadat het geld er is, is een achteruitkijkspiegel. Wij - de SP en het CDA, met steun van de oppositiepartijen - zetten met dit amendement die spiegel klaar voordat we de bocht nemen.

Wij steunen scenario 2a voor het zwembad uit volle overtuiging, maar wel met een zuiver proces. Dat is geen standpunt van het CDA of de SP, maar van zeven rekenkamers. Ik ben blij dat andere partijen dit omarmen. Wij vinden dit zo serieus dat we een herhaling hiervan willen voorkomen. Wij willen niet meer dat voor grote projecten de raad zonder tekeningen om geld wordt gevraagd. Wij kondigen daarom aan dat wij nog dit jaar met een initiatiefvoorstel komen waarin we een regeling voorleggen voor complexe projecten, waarin we vastleggen dat de raad standaard werkt met een voorbereidingskrediet en een definitief krediet, zoals elke Rekenkamer voorstelt. Nooit meer kopen zonder kijken. Het amendement luidt:

"Amendement 397.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 24 september 2026, gezien het raadsvoorstel nr. Z/26/111323/497234 d.d. 24 september 2026,

overwegende dat:

- *a. het college de raad vraagt in te stemmen met de beschikbaarstelling van een investeringskrediet van € 28.300.000 voor een nieuw sportcentrum op sportpark Adegeest, terwijl er nog geen technisch ontwerp is vastgesteld en er nog geen aanbesteding heeft plaatsgevonden;*
- *b. de geraamde projectkosten al zijn gestegen van circa € 18,5 miljoen (raadsbesluit eind 2025) naar € 28,3 miljoen, nog vóórdat een ontwerp is gemaakt, en dat hieruit blijkt dat de kostenraming in deze fase nog zeer onzeker is;*
- *c. rekenkamers in heel Nederland (Leiden (2023), Gouda (2024), Den Haag (2020), Vlaardingen (2025), Deventer, Capelle aan den IJssel en Rotterdam) zich er (onafhankelijk van elkaar) over uitspreken dat de raad een investeringskrediet pas behoort vast te stellen nadat de kosten zijn onderbouwd met een uitgewerkt ontwerp en bij voorkeur met de uitkomst van een aanbesteding;*
- *d. de rekenkamer WVOLV in maart 2026 in het Rekenkameronderzoek sportaccommodaties heeft aanbevolen zorgvuldigheid te betrachten in de besluitvorming bij de bouw van het nieuwe sportcomplex en recente ervaringen van andere gemeenten daarbij van toegevoegde waarde kunnen zijn, en het college die aanbeveling heeft erkend;*
- *e. de Rekenkamer Leiden-Leiderdorp aanbeveelt dat gemeenten een Regeling Grote Projecten hanteren met gefaseerde kredietverstrekking, en dat de raad kredietaanvragen moet beoordelen in samenhang met de exploitatiekosten en met de financieringsruimte voor andere opgaven (zoals onderwijshuisvesting en de bibliotheek);*
- *f. de Groene Hart Rekenkamer bij Ecopark Gouda concludeerde dat de raad tijdiger in staat had moeten worden gesteld om afwegingen te maken tussen scenario's en varianten en dat in de kostenraming onvoldoende rekening is gehouden met risico's, waaruit de les volgt dat de raad tijdens de héle voorbereiding concrete keuzes moet kunnen blijven maken, zowel tussen scenario's als tussen afzonderlijk te schrappen onderdelen van het programma;*
- *g. het werken met een afzonderlijk voorbereidingskrediet de normale praktijk is in Nederlandse gemeenten, zoals vastgelegd door Sittard-Geleen (Regeling Grote Projecten,*

2025), Utrecht (Nota WAAVA 2022: 'het besluit tot verstrekken van een voorbereidingskrediet hoort tot het budgetrecht van de raad'), Meierijstad (verplicht bij investeringen boven € 500.000) en Houten;

h. *een hogere raming (zoals het college voorstaat door een grotere post onvoorziene kosten op te nemen) geen zekerheid biedt, omdat alleen een uitgewerkt ontwerp en een aanbesteding een onderbouwde en toetsbare prijs opleveren;*
i. *de raad met dit amendement niet het sportcentrum zelf ter discussie stelt - scenario 2a op sportpark Adegeest blijft het uitgangspunt - maar uitsluitend de volgorde van de besluitvorming bepaalt. Hierdoor kan de raad bij het investeringskrediet stemmen op basis van een ontwerp, een aanbestedingsuitslag, een menukaart om af te schalen en een volledig beeld van exploitatie en risico's waarbij risico's kunnen leiden tot onderbouwde en kostenverhogingen in dat definitieve voorstel.*

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 1 t/m 3 te vervangen door de volgende beslispunten:

1. In te stemmen met scenario 2a voor de realisatie van het nieuwe sportcentrum Adegeest en hiervoor een totaal krediet tbv het zwembad van € 28.234.000 op te nemen in de meerjarenbegroting.

*2. Uit het **totale krediet een deel van € 1.500.000 te labelen voor voorbereiding in de jaren 2027 en 2028** voor de uitwerking scenario 2a tot aan het definitief ontwerp (DO), inclusief uitkomst van de aanbesteding met totale aanneemsom voor de realisatie van dat DO waarin in ieder geval ook inzicht wordt gegeven in:*

a. *de geraamde investerings- en exploitatiekosten;*
b. *de gevolgen voor de jaarlijkse exploitatielasten, tarieven en exploitatierisico's;*
c. *de gevolgen voor het sportieve en maatschappelijke gebruik;*
d. *de gevoeligheid van de kostenramingen voor prijsontwikkelingen en overige risico's;*
e. *de gevolgen voor de financieringsruimte voor andere gemeentelijke opgaven.*

3. Het college op te dragen om na afronding van DO en de aanbesteding het DO zoals in beslispunt 2 beschreven voor te leggen aan de raad met een voorstel tot het beschikbaar stellen van het resterende krediet;

4. Het college op te dragen de raad gedurende de voorbereidingsfase ten minste tweemaal per jaar te informeren over de voortgang van het project, de ontwikkeling van de geraamde projectkosten, de besteding van het krediet en de financiële en overige projectrisico's.

De oude beslispunten 4 en verder te opnieuw te nummeren conform volgorde."

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Bent u zich ervan bewust dat ze in principe al geld hebben gekregen voor een schetsontwerp, namelijk € 150.000 met een mooie handtekening van de burgemeester eronder? Dat hebben ze al gekregen en eigenlijk vraagt u nu weer € 1,5 miljoen. Bent u zich daarvan bewust?

De **voorzitter**: Alles via de voorzitter.

De heer **Van Horck** (CDA): Wij vragen iets anders. Wij vragen geen voorbereidingskrediet voor een schetsontwerp. Wij vragen om het uit te werken tot een definitief ontwerp. Dat is iets anders.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De heer Van Horck sloot af met "nooit meer kopen zonder kijken". Ik zou hem willen vragen om dat ook thuis tegen mijn vrouw en mijn dochters te zeggen. En voeg daar dan meteen aan toe: "nooit meer B&B Vol Liefde". Maar goed, dat geheel terzijde.

Voorschoten heeft al langere tijd een nieuwe sporthal nodig en praat al héél lang over het zwembad. Negen jaar geleden besloot deze gemeenteraad dat het zwembad dicht moest vanwege de financiële problemen. Inmiddels ligt er een voorstel om € 28 miljoen uit te trekken voor een nieuw zwembad. Wij zijn een stuk vooruitgegaan in de afgelopen negen jaar, maar dit is natuurlijk geen voorstel van niks. Inhoudelijk is mijn fractie heel blij met wat er ligt, een goede nieuwe

sporthal die alle faciliteiten biedt die nodig zijn en een zwembad dat een stuk beter uitgewerkt is dan het voorstel dat er een jaar geleden lag, waarbij maar één bad ingetekend was en waarvan de hele raad toen heeft gezegd: wij willen een beter voorstel met meer opties. We zijn als SP ontzettend blij met de manier waarop er geparticipeerd is en wat dat opgeleverd heeft, want dat was vorig jaar een van de redenen om te zeggen dat het niet goed was. Verschillende verenigingen zeiden immers meteen al dat het op die manier niet zou gaan werken. Daar is goed naar geluisterd en dat heeft een voorstel opgeleverd voor een mooi zwembad en een prachtige sporthal. Sommige raadsleden willen het al gaan hebben over de menukaart van de horeca daar.

Een mooi zwembad kost geld. Daar zijn we het allemaal over eens. Dat staat niet ter discussie. Wel ter discussie staat de vraag hoe je als raad dat budget beschikbaar stelt. Ook de SP-fractie schrok erg van de manier waarop dit in het voorstel is opgeschreven. Wij willen heel graag verder volgens scenario 2a. Wij willen heel graag dat dat zwembad er komt, maar wij willen niet dat het zwembad of de gemeentelijke kas leegloopt. Daarom hebben wij samen met het CDA het amendement opgesteld. Met heel veel credits voor het CDA voor al het uitzoekwerk en alle onderbouwing die daarvoor geleverd zijn, staan wij met trots als mede-indiener onder amendement 397. Wij zien dit als de beste manier om te komen tot het beste zwembad voor Voorschoten.

De **voorzitter**: We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. We gaan naar de beantwoording door het college.

Wethouder **Van Hellemondt**: Voorzitter. Zouden we tien minuten kunnen schorsen?

De **voorzitter**: Dat kan. Ik schors de vergadering tot 21.30 uur.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Van Hellemondt voor de eerste termijn met de beantwoording van de vragen.

Wethouder **Van Hellemondt**: Voorzitter. Allereerst wil ik de raad bedanken voor de complimenten die zijn gemaakt voor het inhoudelijke voorstel. Die ga ik ook overbrengen naar de daarbij betrokken ambtenaren die het college hierin hebben ondersteund.

Ik heb u in de commissie heel goed gehoord en ik begrijp dat het een groot bedrag is, het grootste bedrag dat Voorschoten ooit heeft geïnvesteerd, dat dat soms ook wat ongemakkelijk voelt en dat je daar controle of meer sturing op zou willen hebben dan het geval was. Dat is de reden waarom wij als college het amendement van het CDA en de SP, dat is gesteund door de coalitie, omarmen, zodat die sturing, die zekerheid en dat vertrouwen er meer kunnen zijn.

Het klopt dat wij als college in eerste instantie geen schetsontwerpen hebben overlegd, maar wij zijn eigenlijk verder gegaan dan schetsontwerpen, want we hebben vier scenario's helemaal uitgewerkt. Het is waar dat we pas daarna de schetsontwerpen hebben overlegd, maar ik neem de opmerkingen ter harte.

Forum voor Democratie vroeg in hoeverre het genoemde bedrag van € 150.000 is besteed. Dat weet ik op dit moment niet. Daar ga ik op terugkomen. Ik weet dat we het hebben besteed aan vier volledige financiële businesscases van die scenario's, aan doorberekeningen, aan inpassingsstudies en aan het participatietraject, maar ik zal hierop terugkomen. Dan kunnen we specificeren waaraan dat precies is uitgegeven.

Er zijn ook nog wat financiële vragen gesteld. Die zijn voor wethouder Varekamp.

De **voorzitter**: Een praktische vraag: er zijn twee amendementen ingediend; gaat u daarop in of wethouder Varekamp? Ik denk u.

Wethouder **Van Hellemondt**: Ja, excuus.

De **voorzitter**: Dat geeft niet.

Wethouder **Van Hellemondt**: U heeft helemaal gelijk. Ik ben eigenlijk al ingegaan op het eerste amendement, amendement 395 van Voorschoten Lokaal. Dat ontraden wij, omdat er op dit moment geen inhoudelijke aanleiding is om over te stappen naar scenario 2b, dat ook niet uit de participatie is gekomen. De scenario's 2a en 2b hebben ook nagenoeg hetzelfde aantal bezoekers. We zien dus niet in waarom we dat zouden moeten aanpassen.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Volgens mij is uit de participatie gebleken dat de mensen gewoon hetzelfde zwembad willen houden als wat wij nu hebben. Is de wethouder het ermee eens dat scenario 2b daaraan voldoet en dat scenario 2a een teruggang is?

Wethouder **Van Hellemondt**: Ik denk dat het college de interpretatie van Voorschoten Lokaal van de resultaten van de participatie niet helemaal deelt. Daarnaast was de opdracht ook om naar de regio te kijken en een marktonderzoek te doen. Daaruit kwam heel sterk scenario 2a naar voren.

Amendement 397 omarmen wij.

De **voorzitter**: Zijn alle vragen aan wethouder Van Hellemondt beantwoord? De algehele financiële vragen zijn voor wethouder Varekamp. Die komt straks aan het woord.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ik had om twee toezeggingen gevraagd.

Wethouder **Van Hellemondt**: U vroeg of ik een toilet wil meenemen en of wij willen kijken of we ervoor kunnen zorgen dat het sportcentrum al zo wordt ingericht dat bij calamiteiten daarvan gebruikgemaakt kan worden. Bij de verdere uitwerking zullen we dat meenemen en bekijken.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Nog even over uw appreciatie van amendement 397. Ik kan me herinneren dat het college in de commissie zei dat er ruim begroot is en dat er dus makkelijk binnen het kader gebleven kan worden. Waarom apprecieert u dan nu een menukaart? Heeft u er geen vertrouwen in dat u, zoals u eerder in de commissie heeft gezegd, binnen de begroting blijft omdat er ruim begroot zou zijn?

Wethouder **Van Hellemondt**: Volgens mij heb ik eerder bij de beantwoording gezegd dat wij, ook met het amendement, tegemoet willen komen aan het ongemak en dat we begrijpen dat er enig ongemak is over het grote investeringsbedrag dat je gaat uitgeven. Als uw raad daar meer vertrouwen in heeft als er iets van een menukaart komt, heeft het college daar geen principiële bezwaren tegen.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Kan ik dan concluderen dat u als college het amendement eigenlijk apprecieert omdat de raad dat wil, maar dat het van uzelf niet had gehoeven, omdat u toch binnen de begroting blijft?

Wethouder **Van Hellemondt**: Dit vind ik een bijzondere omdraaiing van wat ik heb gezegd. Volgens mij heb ik dat niet gezegd. Het college omarmt dit amendement.

De **voorzitter**: Meneer van Duivendijk, de derde en laatste interruptie.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Volgens mij draai ik het niet om. Volgens mij is er gezegd dat er ruim is begroot en dat men binnen die € 28,5 miljoen kan blijven. Nu moet er toch een menukaart uit de kast getrokken worden om daarbinnen te blijven. Dat is toch iets anders dan wat er eerder is gezegd?

Wethouder **Van Hellemondt**: De ruime begroting ziet op de risicomarges. Die risicomarges hebben we inderdaad gezet op 12%. U weet ook dat de geopolitieke situatie zeer onrustig is. Dat kan daar dus ook in mee worden genomen.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Varekamp voor het beantwoorden van de vragen over algemene financiën.

Wethouder **Varekamp**: Voorzitter. Twee fracties hebben financiële vragen gesteld. De heer Reidsma van de VVD stelde een vraag in een inleiding. Ik vraag me af of uw vraag inleidend was bedoeld of letterlijk. Dat vraag ik ter verduidelijking.

De heer **Reidsma** (VVD): De vraag was bedoeld als inleiding richting het amendement. Het was dus geen echte vraag, maar een sturing richting het amendement.

De **voorzitter**: Goed. En door, wethouder Varekamp.

Wethouder **Varekamp**: De heer Van Horck van het CDA vroeg of ik bekend ben met partijen die contracten tekenen zonder offertes. Ja, die ken ik wel, maar dat aantal is natuurlijk zeer beperkt. Ik snap de portee van uw opmerking en uw vraag. U gaf aan dat u met een raadsinitiatiefvoorstel komt. Ik ga graag met u in overleg om dat nader te bespreken, want ik denk dat daar brood in zit.

De **voorzitter**: Heeft wethouder Varekamp de aan hem gestelde vragen beantwoord? Dat is het geval. Ik dank het college voor de beantwoording. We gaan naar de tweede termijn van de raad.

De heer **'t Lam** (PRO): Voorzitter. Ik heb iets te zeggen over de ingediende amendementen. Amendement 395 van Voorschoten Lokaal zullen wij niet steunen. Het amendement vraagt eigenlijk een nieuwe opzet van het raadsvoorstel. Alleen al om die reden vinden wij het onwenselijk. Bovendien gaat het toch voorbij aan de wensen die gedistilleerd zijn uit de participatie en zijn de kosten ook weer een stukje hoger. Dat zullen wij dus niet steunen.

We staan op het amendement van het CDA en de SP. Dat gaan we dus uiteraard steunen. Dit is een voorstel om de raad wat meer comfort te geven bij dit project. Dat kunnen wij steunen.

De heer **Reidsma** (VVD): Voorzitter. Dank aan de wethouders voor de beantwoording van de vragen. Net als de heer 't Lam zullen wij het amendement van Voorschoten Lokaal niet steunen.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat wij amendement 397 niet zullen steunen, omdat wij vertrouwen hebben in het college, dat aangeeft dat het binnen de begroting zal blijven. Het afpellen van het zwembad is dus niet nodig.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Allereerst willen wij de wethouder bedanken omdat zij het openbare toilet en de noodopvang wil onderzoeken. Het raadsinitiatiefvoorstel van het CDA over de complexe opgaven die we hebben, is mooi. Wethouder Varekamp zei al dat hij daarvoor openstaat. Wij staan er zeker ook voor open om daarin samen te werken. Het amendement van Voorschoten Lokaal zullen wij niet steunen.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Dank aan het college voor de beantwoording. Amendement 395 zullen wij niet steunen. Dank aan de wethouder voor Sport voor de inzet voor het voorstel. Het was nu maar ook tijdens de commissiebehandeling mooi om te zien dat de wethouder een groot sporthart heeft. Dat is ook goed voor dit onderwerp. Dat waarderen we. Wij willen ook complimenten geven voor het voorstel, onder andere voor de opslag die heeft plaatsgevonden voor het risico. Dat vinden we een heel goede houding van het college. We zijn blij met de toezegging om te kijken er een openbaar toilet kan komen, zoals D66 heeft voorgesteld. Dat vinden wij een goede toevoeging.

Het enige waarvoor we nog de aandacht van het college willen vragen, is het volgende. Dit is een groot bedrag en de raad heeft het signaal afgegeven het belangrijk te vinden dat de raad goed kan blijven sturen en volgen. Wij verzoeken het college dus om de informatie zo goed en gestructureerd mogelijk aan de raad te geven, zoals het college dat ongetwijfeld altijd doet.

Tot slot zeg ik dank voor de ondersteuning die wij hebben mogen ontvangen in de voorbereiding van dit amendement. Dat mag ook gezegd worden.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Wij zullen amendement 395 niet steunen, want dat vraagt om een wedstrijdbad in plaats van een sportbad. Als wij het goed hebben begrepen, is het verschil niet alleen dat het wedstrijdbad breder is maar ook dat de temperatuur lager is. Dat is precies niet waar de mensen in Voorschoten om vragen. Wij zullen dat dus niet steunen. Uiteraard steunen wij amendement 397 wel.

De **voorzitter**: Ik vraag wethouder Van Hellemondt om in te gaan op het verzoek van de CDA-fractie over de aanlevering van stukken et cetera.

Wethouder **Van Hellemondt**: Voorzitter. Ik kan zeker beamen dat wij tijdig bij de raad terugkomen als dat nodig is, als wij al zien dat er een overschrijding gaat komen of dat we iets moeten aanpassen in wat u hier heeft besloten en in wat wij hebben toegezegd. We zullen halfjaarlijks een informatiebrief sturen, zodat u het goed kunt volgen en ook tijdig aan de rem kunt trekken als dat nodig is.

De **voorzitter**: Meneer Van Horck, is daarmee voldoende ingegaan op uw verzoek? Dat is het geval. Ik sluit de beraadslaging en we gaan naar de besluitvorming. Indien amendement 395 wordt aangenomen, kan amendement 397 niet meer in stemming komen. Het is goed om dat vooraf aan te geven. Amendement 395 is het meest vergaand en komt dus als eerste in stemming.

In stemming komt amendement 395 van Voorschoten Lokaal.

Het amendement wordt met een digitale stemming verworpen met 2 tegen 19 stemmen, waarbij de fractie van Voorschoten Lokaal ervoor heeft gestemd.

In stemming komt amendement 397 van het CDA, de SP, D66, PRO en de VVD.

Het amendement wordt met een digitale stemming aangenomen met 17 tegen 4 stemmen, waarbij de fracties van Forum voor Democratie en Voorschoten Lokaal ertegen hebben gestemd.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat we teleurgesteld zijn omdat de raad kiest voor scenario 2a, dat voor een heel groot bedrag natuurlijk een stap terug is ten opzichte van wat de inwoners op dit moment hebben. Maar we vinden het wel belangrijk dat er een zwembad en een sportcentrum komen. Wij zullen dus wel voorstemmen.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Voorzitter. Ik stem voor, maar ik vind het jammer dat renovatie niet in een eerdere fase beter is onderzocht.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De fractie van de SP had bij de voorbespreking van dit raadsvoorstel grote vraagtekens bij de financiën, maar door het aannemen van amendement 397 zullen wij voor dit voorstel stemmen.

Het geamendeerde voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met 19 tegen 2 stemmen, waarbij de fractie van Forum voor Democratie ertegen heeft gestemd.

(Geroffel op de tafels)

De **voorzitter**: Zijn er veel mensen die van de tribune weg willen? Ik schors de vergadering een minuut, zodat mensen rustig weg kunnen lopen.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

8. Startnotitie Oude Stationslaantje (raadsregistratienummer Z/26/112129/493962)

De **voorzitter**: Met dit raadsvoorstel ligt een startnotitie voor over de bouwontwikkeling aan het Oude Stationslaantje. De startnotitie is bedoeld om als gemeenteraad kaders mee te geven voor het proces van dit project. De kaders gaan over de afbakening van het onderwerp en het proces van de totstandkoming van de bouwontwikkeling.

De heer **Posthuma** (PRO): Voorzitter. In de commissie hebben we al uitgebreid stilgestaan bij het Oude Stationslaantje. Voor PRO is dit een belangrijke prioriteit. We willen hier graag betaalbaar bouwen. Met meer dan 900 woningzoekenden in Voorschoten is daar alle aanleiding toe: betaalbare woningen op een goede plek, vlak bij ons station. We zijn ook positief over deze startnotitie. Mooi is bovendien dat dit plan door verschillende raadsperiodes en colleges heen een

stap verder is gebracht. De SP kwam in 2024 met het uitstekende voorstel voor permanente woningbouw op deze plek. Het vorige college heeft het onderzoek en de intentieovereenkomst verder gebracht. Nu zetten we onder verantwoordelijkheid van wethouder Van Hellemondt een volgende stap. Alle partijen die hieraan hebben bijgedragen, mogen daar trots op zijn.

In de verdere uitwerking vragen we aandacht voor enkele punten die we ook in de commissie hebben genoemd: een goede plek voor de jongerenhangplek, behoud van zo veel mogelijk bomen, aandacht voor de ondergrondse kabels, de gevolgen voor het geluid langs het spoor voor de omliggende wijken, de Dobbewijk, de Bloemenwijk en de Nassauwijk, en uiteraard de parkeerdruk in de omgeving. De wethouder heeft toegezegd deze punten mee te nemen in het vervolg.

Vandaag willen we graag één punt nog extra benadrukken, zoals in de commissie al aangekondigd. In de startnotitie staat terecht dat starters en kleine huishoudens een belangrijke doelgroep zijn voor dit project, maar als we weten voor wie we bouwen, vinden we het ook logisch om te vragen wat zij nodig hebben. Daarom dienen we samen met de VVD, D66 en de SP motie 399 (Starters aan tafel) in, waarin we het college vragen om woningzoekenden en starters actief bij de verdere uitwerking te betrekken, niet alleen bij de inrichting van de buurt maar ook bij het woningtype, de woninggrootte en de voorzieningen. Wat PRO betreft zetten we vandaag een mooie volgende stap: op een centrale plek in ons dorp betaalbare woningen bouwen met starters nadrukkelijk in beeld. Als we willen weten wat de starters nodig hebben, moeten we niet alleen voor hen gaan bouwen maar ook echt met hen aan tafel. Daarom Starters aan tafel. De motie luidt:

"Motie 399.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen op 24 september 2026,

constaterende dat:

- *de gemeenteraad van Voorschoten met de startnotitie Oude Stationslaantje de ontwikkeling van circa 120 sociale huurwoningen en circa 20 middenhuurwoningen mogelijk maakt;*
- *als primaire doelgroep kleine huishoudens en starters worden genoemd;*
- *de locatie bij het station uitermate geschikt is voor starters en jongeren;*
- *de woningmarkt voor starters in Voorschoten zeer moeilijk toegankelijk is;*
- *in de verdere uitwerking een participatieproces wordt gestart met omwonenden en andere belanghebbenden;*
- *de startnotitie bepaalt dat deze participatie zich niet zozeer richt op het woonprogramma, maar vooral op de uitvoering en stedenbouwkundige inpassing;*

overwegende dat:

- *woningzoekenden en starters zelf als geen ander weten aan welke betaalbare woningen behoefte is;*
- *participatie niet alleen moet gaan over de vraag hoe woningen worden ingepast, maar ook over de kwaliteit en bruikbaarheid van de woningen en hun woonomgeving;*
- *het aantal en de hoofddoelgroep van de woningen door de gemeenteraad worden vastgesteld, maar binnen die kaders nog keuzes moeten worden gemaakt over onder meer woningtypen, woninggroottes, gemeenschappelijke voorzieningen, buitenruimte en voorzieningen voor de doelgroep;*
- *het wenselijk is dat juist de doelgroep voor wie deze woningen worden gebouwd daar vroegtijdig over kunnen meepraten;*

verzoekt het college:

1. *bij de verdere uitwerking van het Oude Stationslaantje, naast omwonenden en andere belanghebbenden, ook woningzoekenden en starters net zo actief bij het participatieproces te betrekken als de eerste twee categorieën;*
2. *daarbij specifiek aandacht te besteden aan de behoeften van de doelgroep starters ten aanzien van woningtypen, woninggrootte, betaalbaarheid, gemeenschappelijke voorzieningen, buitenruimte en de inrichting van de woonomgeving;*

3. *de uitkomsten van deze participatie, evenals die voor omwonenden en andere belanghebbenden, zichtbaar mee te nemen bij het opstellen van het uitwerkingskader en de raad bij de besluitvorming over het uitwerkingskader te informeren over de wijze waarop deze inbreng is verwerkt;*
4. *waarbij bij het benaderen van de toekomstige doelgroep en gedurende de deelname aan deze participatie zeer duidelijk wordt gecommuniceerd dat dit niet kan leiden tot extra voorrang bij de toewijzing van de betreffende woningen op het Oude Stationslaantje,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Zoals de heer Posthuma al zei, was dit woningbouwproject aan het Oude Stationslaantje oorspronkelijk een locatie voor tijdelijke woningen, flexwoningen. Het was een van de oorspronkelijk vijf locaties die door het vorige college werden voorgesteld in 2024. Na een amendement van mijn hand, dat toen uiteindelijk door de hele raad is gesteund, is dit omgezet naar een locatie waar misschien wel 120 sociale huurwoningen permanent zouden moeten komen. Het vorige college is daarmee aan de slag gegaan en uiteindelijk ligt er van het huidige college een startnotitie voor die niet alleen spreekt van 120 sociale huurwoningen, speciaal gericht op starters en jongeren - voor hen is dit een heel goede locatie, vlak bij het station - maar daarnaast ook van 20 middenhuurwoningen. Ook wordt onderzocht of er kansen voor een zogenaamde commerciële plint zijn. Dat betekent gewoon dat er wordt onderzocht of er op de begane grond ruimte is voor winkels en misschien horeca. Dat laatste zal het onderzoek moeten uitwijzen; dat zullen we zien.

De SP vindt het belangrijk dat starters op de woningmarkt in Voorschoten eindelijk een keer aan zet komen. Het is voor jongeren in Voorschoten ontzettend moeilijk om iets te vinden om te wonen in hun eigen dorp. Al jarenlang horen wij de geluiden van jongeren die hier zijn geboren, hier zijn opgegroeid of allebei. Zij willen heel graag hier blijven wonen, maar kunnen het gewoon niet betalen. Er is veel te weinig aanbod van sociale huur. Bovendien zijn er daarbij wachttijden van acht tot negen jaar. Die tijd heb je niet als je je pas op je 18de kunt inschrijven en op je 23ste een woning wil zoeken. Wij willen er dus voor zorgen dat als wij nu in Voorschoten iets gaan bouwen wat gericht is op deze starters en deze jongeren, onze jongeren die op zoek zijn naar die woningen daar ook kans op gaan maken. Daar hebben we allerlei regelingen voor in Holland Rijnland. We hebben allerlei regelingen met de corporaties gemaakt, maar uit de cijfers en de jaarverslagen van Holland Rijnland Wonen blijkt dat de gemeente Voorschoten die regelingen onvoldoende benut. Daar hebben wij schriftelijke vragen over gesteld, maar in het kader van dit voorstel willen wij in samenwerking met de fractie van PRO amendement 393 indienen. Met dat amendement nemen we als beslispunt in deze startnotitie op dat de verschillende mogelijkheden die er zijn om jongeren uit Voorschoten een beetje voorrang te verlenen bij het toewijzen van deze woningen, ook toegepast zullen worden. Het amendement luidt:

"Amendement 393.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d.24 september 2026, gezien het raadsvoorstel nr. 8 d.d. 24 september,

overwegende dat:

a. *starters op de woningmarkt in Voorschoten nauwelijks aan bod komen voor een betaalbare woning in onze gemeente;*
b. *het project op het Oude Stationslaantje voornamelijk bestaat uit betaalbare woningen voor starters op de woningmarkt;*
c. *het wenselijk is dat juist in dit project Voorschotense starters een handje worden geholpen bij het vinden van een geschikte woning;*

Besluit:

het voorgestelde besluit aan te vullen:

- toe te voegen aan beslispunt 2.b. een nieuw onderdeel dat luidt:
… en instrumenten die Voorschotense starters voorrang kunnen geven bij dit project, zoals de Lokaal Maatwerkregeling uit de huisvestingsverordening van Holland Rijnland, zo optimaal mogelijk in te zetten bij het toewijzen van woningen in dit project."

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Geen flexwoningen maar 120 permanente woningen. De raad heeft gekozen voor een duurzame oplossing. We omarmen de door de SP en PRO voorbereide en zojuist door de heer Maassen ingediende motie 393, waarmee wordt voorgesorteerd op voorrang voor Voorschotense starters. Dat zou vanzelfsprekend moeten zijn.

Na de uitgebreide bespreking in de commissie wil het CDA de bespreking vanavond toespitsen op vier onderwerpen: participatie, bouwhoogte, verkeer en de jongerenontmoetingsplek oftewel de JOP. Over participatie hebben de wethouder en de raad al een eerste mail ontvangen van betrokken buurtbewoners van de Juliana van Stolberglaan en het Voorsche Park, waarin zij hun zorgen delen over de bereikbaarheid, de verkeersdrukte op de rotonde, de parkeercapaciteit en de impact op de leefomgeving. Wat het CDA betreft zijn dat terechte zorgen, waarvoor mijn collega Renate Wijmenga al aandacht heeft gevraagd in de commissievergadering. Het CDA ziet participatie als een essentieel onderdeel van het creëren van draagvlak voor zo'n ingrijpende wijziging van parkeerplekken en de groenvoorziening naar een plek met hoge verdichting door grote gebouwen naast de daar al bestaande hoogbouw van het Voorsche Park en de hoek van het Kennedyplantsoen. Wij roepen Rijnhart Wonen daarom op om hier zorgvuldig mee om te gaan en wij roepen de wethouder op om hierop toe te zien. Kan de wethouder dit toezeggen?

De bouwhoogte. In onze omgevingsvisie staat 6 als de maximale bouwhoogte. Als daarvan afgeweken wordt, bijvoorbeeld om 8 hoog te bouwen, is dat een keuze van de raad. Om hierin een goede afweging te kunnen maken heeft de raad meer informatie nodig. Schetstekeningen van hoe 120 sociale huurwoningen met daarbovenop nog eens circa 20 middenhuurwoningen, 6 of 8 hoog, ingepast zouden kunnen worden in het gebied, zouden daarbij enorm helpen. Ook voor omwonenden zou dit tijdens het participatietraject een meerwaarde hebben. Wij dienen hiervoor daarom mede namens Voorschoten Lokaal amendement 396 in. Het amendement luidt:

"Amendement 396.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 24 september 2026, gezien het raadsvoorstel nr. Z/26/112129/493962 d.d. 24 september 2026,

overwegende dat:

a. *in de omgevingsvisie (blz. 52) wordt gesproken over een maximale bouwhoogte van 4-6 hoog*
b. *Dat amendement 369 bepaalt dat afwijken van onder a. genoemde bouwhoogte naar 7 tot en met 8 hoog enkel mogelijk is indien het voorstel eerst ter instemming aan de raad is voorgelegd;*
c. *om de raad in stelling te brengen het noodzakelijk is om 2 schetsontwerpen aan de raad voor te leggen, één met een bouwhoogte van 6 hoog en één met een bouwhoogte van 8 hoog;*
d. *onder c. genoemde schetsontwerpen noodzakelijk zijn voor zowel een goede participatie als voor besluitvorming conform amendement 369;*

Besluit:

het voorgestelde besluit onder
e. Nader uit te werken de benodigde stedelijke verdichting, waarbij een hogere bebouwing gezien de omgeving voorstelbaar is, maar de definitieve bouwhoogte uit de uitwerking zal moeten blijken.

Als volgt te wijzigen en aan te vullen:

e. Het college op te dragen de mogelijke stedelijke verdichting nader uit te werken, waarbij 2 schetsen voor bouwhoogtes, één van 6 hoog en één van 8 hoog, worden opgesteld en deze schetsen te betrekken bij de participatie en ter besluitvorming aan de raad voor te leggen bij het uitwerkingskader."

In de startnotitie worden heel veel functies toegekend aan het gebied van het Oude Stationslaantje. Hoe reëel is dit? 120 sociale huurwoningen en circa 20 middenhuurwoningen brengen veel eisen en wensen met zich mee: bergruimtes, fietsparkeerplekken,

autoparkeerplekken, groen en watercompensatie. In de commissie werd gesproken over een strook langs het spoor. In de heden ontvangen beantwoording van technische vragen van Voorschoten Lokaal is te zien dat ook het daar aanwezige benzinepompstation daar onderdeel van wordt. Dat leidt tot de volgende vragen. Kan het college aangeven hoelang het pachtcontract van het benzinestation nog loopt? Wordt er rekening gehouden met de daar aanwezige vervuilde grond? En is deze tekening de definitieve afbakening van het gebied of kunnen we nog meer verwachten?

We hebben technische vragen gesteld. Dank aan het college en de ambtenaren voor de beantwoording. We lezen daarin dat de 20 middenhuurwoningen nodig zijn, met name voor de financiële haalbaarheid van de businesscase. De motie die ten grondslag lag aan de voorliggende startnotitie ging uit van circa 120 sociale huurwoningen. Het zouden er dus ook 100 kunnen zijn. Is de wethouder het eens met deze redenering? Zo ja, waarom is er dan niet voor gekozen om ruimte te creëren voor de benodigde 20 middenhuurwoningen?

Met betrekking tot de plint en leegstand lezen we in de beantwoording van vraag 4 dat er een onderzoek uitgevoerd zou worden ten behoeve van het uitwerkingskader. Dat antwoord stelt ons enigszins gerust. Wel baart het ons zorgen wat een plint betekent voor het verkeer.

Dat brengt mij bij het verkeer. De huidige rotonde is onderdeel van een hoofdontsluiting van ons dorp. Er gaat veel verkeer overheen, waarvan vele fietsers naar de twee middelbare scholen in Wassenaar. Als CDA maken we ons zorgen over de verkeersveiligheid. Zal een ontsluiting van het gebied zowel tijdens de bouw als daarna veilig zijn voor fietsers en ook voor overige verkeersdeelnemers? Er loopt een provinciale snelfietsroute, de Velostrada, over het terrein van het Oude Stationslaantje. Daarom drie vragen aan de wethouder. Hoe wordt hiermee omgegaan? Kan die daar blijven en wat betekent de voorgenomen ontwikkeling voor de veiligheid van de gebruikers van de Velostrada? Wordt ook de door het inrichten van een plint te verwachten toename van het aantal verkeersbewegingen specifiek meegenomen in het in de commissie aangekondigde verkeersonderzoek?

Dan blijft nog de jongerenontmoetingsplek over. Een plek die met veel overleg ontstaan is en die voorziet in een behoefte, zegt men, en waar zelfs de heer Posthuma in zijn jeugd graag kwam, kan niet zomaar stilletjes verdwijnen. Het CDA heeft daarom motie 401 voorbereid, opdat hier een alternatieve locatie voor komt. De motie JOP dien ik hierbij in.

De heer **Posthuma** (PRO): Ik stik bijna in een blokje kaas, maar dat lag niet aan het blokje kaas. Ik ben vroeger, heel veel vroeger, inderdaad een enorme hangjongere geweest, maar ik woonde toch niet in Voorschoten, mevrouw Kortekaas? Ik kan er dus helaas niet over oordelen hoe dat hier gegaan is, maar ik hoop dat dat goed is.

De **voorzitter**: Maar u heeft wel lekker gehangen?

De heer **Posthuma** (PRO): Enorm lekker. Ik kan nog steeds zo goed hangen.

De **voorzitter**: Fijn.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Dank u wel voor de aanvulling, meneer Posthuma. Ik kreeg in de commissie een andere indruk, maar daarmee is dat verhelderd. Maar het is fijn dat u een goede plek heeft gevonden waar u woonde. De motie luidt:

"Motie 401.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 24 september 2026, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- *a. het college in 2021 bij 't Oude Stationslaantje een jongerenontmoetingsplek heeft gerealiseerd, omdat jongeren aangaven dat Voorschoten te weinig plekken biedt om elkaar te ontmoeten;*

b. deze locatie in overleg met wijkagenten, jongerenwerkers en boa's als meest geschikt is aangewezen, omdat de kans op overlast voor omwonenden hier beperkt is doordat er geen woningen in de directe omgeving staan;
c. deze plek voortvloeit uit het toentertijd door de raad vastgestelde integraal veiligheidsbeleid en 'Onderzoek naar de mogelijkheden voor een ontmoetingsplek voor jongeren' wordt genoemd in H4.2 van het IVB (2023-2026);
d. de huidige locatie nog altijd een ontmoetingsplek voor jongeren is.

overwegende dat:

a. de jongeren van 2021 inmiddels volwassen zijn, maar de behoefte aan een ontmoetingsplek voor jongeren daarmee niet is verdwenen;
b. nu een startnotitie voorligt met een plan voor 140 woningen, waarin geen alternatief voor de jongerenontmoetingsplek wordt genoemd;
c. met de komst van woningen juist de reden vervalt waarom deze locatie destijds is gekozen;

van oordeel dat jongeren een soortgelijke plek verdienen op een geschikte locatie;

verzoekt het college:

1. in samenwerking met de wijkagenten, jongerenwerkers, boa's en de jongeren zelf een alternatieve locatie te zoeken voor de jongerenontmoetingsplek;
2. de huidige locatie pas op te heffen als een nieuwe locatie beschikbaar is,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Mevrouw Kortekaas, u gaf aan dat in de beantwoording over de 20 middenhuurwoningen de financiën de reden waren, maar er stond toch ook dat daar andere goede redenen voor zijn? Hoe reflecteert u daarop?

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): De financiën waren de hoofdreden waarom die middenhuur toegevoegd is. Dat aantal van circa 20 is daarbij ook gebruikt.

De **voorzitter**: Ik weet zeker dat we nu wel een maidenspeech in de raad krijgen, namelijk van de heer Moorrees. Van de heer Cetin ga ik het vanavond nog uitzoeken voordat ik ga slapen. Ik hoor straks het antwoord op die vraag, die ons allemaal bezighoudt. Meneer Moorrees, dit wordt uw maidenspeech in de raad. Wat leuk! U mag dus niet geïnterrumpeerd worden. Dit is dus uw enige kans in de komende vier jaar. Grijp deze kans!

De heer **Moorrees** (VVD): Voorzitter. Voor mij ligt een klein briefje waarop groot staat "spreek rustig". Mocht ik mijn gebruikelijke spreeksnelheid van 150 woorden per minuut halen, dan verzoek ik u mij tot rust manen.

De **voorzitter**: Dan fluister ik u dat toe.

De heer **Moorrees** (VVD): Ja, graag. Dank.

Dit is inderdaad mijn maidenspeech in de raad. Daarom een kleine aftrap met een persoonlijke noot voor degenen met wie ik nog niet de kans heb gehad om persoonlijk kennis te maken. Ik beschouw mijzelf als een kind van deze regio. Ik ben opgegroeid in achtereenvolgens Leiderdorp, Oegstgeest en Leiden. Na uitstapjes van enkele jaren naar Amsterdam en Washington DC ben ik met mijn gezin eerst woonachtig geweest in Leidschendam-Voorburg en sinds 2014 hier in het mooie Voorschoten. Ik ben vader van drie prachtige dochters, die er nog niet helemaal over uit zijn wat zij ervan vinden dat hun vader in de politiek zit. In het dagelijks leven werk ik in Den Haag voor de Rijksoverheid op het Korte Voorhout voor die grote organisatie die u allen kent, van de blauwe envelop. Ik ben geen fiscalist. Vraag mij dus niet om belastingadvies. Ik mag mij dagelijks bemoeien met allerlei financieel-strategische uitdagingen van deze mooie organisatie, want dat is mijn vakgebied: financiën en financieringsvraagstukken, of het nu gaat om overheidsfinanciën, corporate finance of project finance. Ik ben zo'n persoon die voor de lol begrotingsstukken en resultatenrekeningen doorploegt. Ik ben ook dol op businesscases, investeringsproposities, cost-

benefit analyses en vergelijkbare documentatie. Want dat is wat ik iedere dag doe: ik span mij in voor een financieel gezond Nederland, waar de burger kwaliteit krijgt voor zijn belastinggeld en waar ik werk voor een Nederland dat ook voor onze kinderen en onze kleinkinderen een aantrekkelijk en welvarend land zal zijn en voor hun toekomst, waarin zij niet gebukt zullen gaan onder lasten die wij hun mogelijk zouden kunnen gaan opleggen. Iedere generatie heeft recht op haar eigen geluk.

Dan naar het Oude Stationslaantje. In de eerste plaats wil ik het college bedanken voor alle antwoorden op de technische vragen. Ook dank aan mijn collega-raadsleden die deze vragen hebben ingediend en daarmee mijn kennis hebben verrijkt. In de commissie Fysieke leefomgeving hebben wij als VVD al onze steun uitgesproken voor het voorstel, met daarbij enige vragen en zorgen. Omdat wij vandaag spreken over een startnotitie, zijn nog niet alle vragen beantwoord en zijn nog niet alle zorgen weggenomen. Dat is niet erg; dit is een startnotitie. Bij dezen onze input voor het nu te ontwikkelen uitwerkingskader. Voordat ik inga op het oordeel van de VVD over de amendementen en de moties, wil ik kort stilstaan bij de brief die de wethouder heeft ontvangen van omwonenden, waarin zij punten van zorg benoemen. De VVD herkent die punten van zorg. Die betreffen, zoals al genoemd door voorgaande sprekers, de verkeersafwikkeling, de bereikbaarheid, de situatie op de rotonde, de fietsveiligheid op de Velostrada, de parkeerdruk, de spoorveiligheid en de participatie van de omwonenden. Zoals ik al aangaf, is dit een startnotitie. Er zijn nog veel zaken uit te werken. Ik zou de wethouder daarom willen vragen of zij, ook al heeft zij ongetwijfeld nog lang niet alle antwoorden, wel bereid is om het verzoek van omwonenden om een gesprek te honoreren en hun wel alvast een luisterend oor te bieden. Daarnaast heeft de VVD er natuurlijk alle vertrouwen in dat de wethouder het participatietraject spoedig zal aanvangen en dat de omwonenden in dat formele traject hun zorgen kenbaar kunnen maken.

Het werd al aangehaald door voorgaande sprekers: onze raad heeft in mei 2024 unaniem amendement 293 aangenomen om op de plek van Oude Stationslaantje 120 sociale huurwoningen te realiseren. In samenwerking met Rijnhart Wonen heeft het college dit verbreed naar 120 sociale huurwoningen plus circa 20 middenhuurwoningen plus de ontwikkeling van zogenaamde forensgerichte voorzieningen in de plint. Die forensgerichte voorzieningen roepen bij ons wel enige vragen op. Dat hebben we ook terug kunnen lezen in de technische vragen van diverse fracties. Vanuit mijn Haagse werkervaring weet ik dat NS Stations, de businessunit van de NS die de stations exploiteert, geen brood ziet in commerciële voorzieningen op kleine stations zoals wij die hier in Voorschoten hebben. Het aantal reizigersbewegingen is simpelweg te laag om dat commercieel rendabel te krijgen. We zien ook dat het gebouw naast het station na het vertrek van Bostoen Tweewielers nog geen nieuwe exploitant heeft gevonden. In het uitwerkingskader zal invulling worden gegeven aan die forensgerichte voorzieningen. Ik heb inmiddels de antwoorden van het college op de gestelde vragen gelezen. Toch zou ik de wethouder willen vragen of zij ter illustratie enige concrete voorbeelden zou kunnen noemen van voorzieningen die forensgericht in die plint zouden komen. Onze zorg is namelijk dat als voor die forensgerichte voorzieningen ruimte wordt gecreëerd en daar geen huurders voor te vinden zijn, daar leegstand zou kunnen ontstaan, met alle onwenselijke gevolgen voor de woonkwaliteit in die buurt. Wij willen daarbij bij de nadere ontwikkeling van het uitwerkingskader waken voor een zekere optimism bias, in het Nederlands ook wel "een roze bril" genoemd. Er is nu in de bestaande winkelgebieden in Voorschoten immers ook al enige leegstand. We willen de wethouder daarom vragen of zij de mogelijkheid wil onderzoeken of die forensgerichte voorzieningen in de plint eventueel ook multifunctioneel ontwikkeld zouden kunnen worden, zodat zij bij een onwenselijke uitkomst waarbij er geen huurder voor te vinden is, mogelijk toch als woning aangewend kunnen worden.

Ik richt mij nu op de ingediende amendementen en moties, allereerst op amendement 393 (Voorrang voor Voorschotense starters). De VVD zal dat amendement steunen. Wij zijn mede-indiener van motie 399 (Starters aan tafel) van de collega's van PRO en de SP. Ook die motie steunen wij dus uiteraard. Ook de zojuist door het CDA ingediende motie 401 over de jongerenontmoetingsplek zal de VVD steunen. Dat brengt mij bij amendement 396 over de bouwhoogtes. Hoewel de bouwhoogte ook voor onze fractie een punt van zorg is, zoals we ook hebben uitgesproken in de commissie, zijn wij van mening dat dit amendement te vroeg komt. We hebben het hier over een startnotitie en wij willen het college de ruimte bieden om eerst het uitwerkingskader op te stellen en aan de raad aan te bieden. Wel willen wij de wethouder vragen of zij bereid is om in dialoog met de raad te treden als bij het opstellen van het uitwerkingskader blijkt dat het niet mogelijk is om die 120 plus 20 woningen te realiseren binnen de bestaande bouwhoogtegrenzen. Er zijn uiteindelijk maar drie knoppen waaraan wij kunnen draaien: het aantal

woningen en de woonmix, de hoogte oftewel het aantal woonlagen en het aantal vierkante meters van het kavel. Wat de VVD betreft is de bouwhoogte de belangrijkste knop. Wij willen de wethouder nu echter niet met handen binden aan 6 of 8 woonlagen; wie weet worden het er vijf of zeven. Daarom verzoeken wij de wethouder om als bij het opstellen van het uitwerkingskader blijkt dat een van die draaiknoppen een maximum bereikt, met de raad in conclaaf te gaan over wat wél mogelijk is om te realiseren. Ik vraag de wethouder of zij bereid is om die toezegging te doen.

(Geroffel op de tafels)

De **voorzitter**: De kop is eraf. Ik kom even terug op de prangende vraag die iedereen heeft. Onze onvolprezen griffie heeft het zojuist uitgezocht. Meneer Cetin, u had uw maidenspeech in de vergadering van 9 juli over motie 396 over de maandelijkse voortgangsrapportage Kruispuntkerk. Ik heb daar zelfs nog bij gezegd: "Ik vind vanavond heel veel dingen leuk. Meneer Cetin mag niet worden geïnterrumpeerd." Dat staat in het verslag. Dat vraagstuk is dus ook weer opgelost. Nu kan ik vanavond in elk geval rustig gaan slapen.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat Voorschoten Lokaal voor woningbouw aan het Oude Stationslaantje is. De basis voor dit project is bovendien gelegd in de vorige collegeperiode, toen Voorschoten Lokaal zelf deel uitmaakte van de coalitie. Met amendement 293 heeft de raad in mei 2024 het college opdracht gegeven te onderzoeken of hier permanente woningbouw mogelijk is. Daarbij werden ongeveer 120 permanente sociale huurwoningen als wenselijke uitkomst genoemd. Daar staan wij nog steeds volledig achter. We hebben in Voorschoten dringend behoefte aan betaalbare woningen, zeker voor starters en kleine huishoudens. Een locatie vlak bij het station is bij uitstek een plek waar je kunt kijken naar woningbouw met een wat hogere dichtheid. Maar het vandaag voorliggende voorstel gaat inmiddels verder dan die oorspronkelijke opdracht. Aan de 120 sociale huurwoningen zijn 20 middenhuurwoningen toegevoegd. We hebben daar technische vragen over gesteld. Het college zegt dat deze 20 woningen geen financiële sluitpost zijn en noemt ook inhoudelijke argumenten, zoals doorstroming en een betere mix. Tegelijkertijd erkent het college dat dit bijdraagt aan een positiever financieel beeld. In de antwoorden op de vragen van het CDA staat zelfs dat de 20 woningen op verzoek van Rijnhart Wonen zijn toegevoegd om de financiële haalbaarheid van de businesscase te bevorderen en om een betere mix te krijgen. We zijn niet tegen middenhuur, maar waarom moeten deze 20 extra woningen nu juist op deze beperkte locatie worden toegevoegd? De oorspronkelijke opdracht van de raad was helder: onderzoek de mogelijkheid van ongeveer 120 sociale huurwoningen. Als die 120 woningen hier goed passen, is dat prima, maar wij willen voorkomen dat steeds meer programma aan deze locatie wordt toegevoegd.

De heer **Maassen** (SP): Ik probeer te achterhalen wat volgens de fractie van Voorschoten Lokaal het grote probleem is van die 20 middenhuurwoningen. Is het probleem dat het meer dan 120 woningen worden? Of is het probleem dat er 20 middenhuurwoningen bij komen?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Zoals ik al aangaf, zijn wij natuurlijk niet tegen middenhuur. Wij zijn echter bang dat het bouwvolume te groot wordt voor die locatie. Wij denken dat het niet gaat passen. Dan kiezen wij liever voor 120 sociale huurwoningen dan dat we moeten uitwijken naar bijvoorbeeld 100 sociale huurwoningen en 20 middenhuurwoningen.

De heer **Maassen** (SP): Dat laatste is natuurlijk geen willekeurig voorbeeld: 100 sociaal en 20 middenhuurwoningen. Dat is namelijk wat het vorige college in de Overzichtsbrief woningbouw vorig jaar naar de raad communiceerde. Had u dan liever 100 sociale huurwoningen en 20 middenhuurwoningen gehad dan het huidige voorstel?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Die laatste zin kon ik niet verstaan. Kunt u die herhalen?

De heer **Maassen** (SP): Wat heeft uw voorkeur? 100 sociaal en 20 middenhuur of het voorstel zoals het er nu ligt?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Als u het zo vraagt, is het natuurlijk geen van beide. Wij willen 120 sociaal, wat de opdracht van de raad was. Het voorstel dat er nu ligt, is 120 plus 20.

De **voorzitter**: De derde en laatste interruptie, meneer Maassen.

De heer **Maassen** (SP): Dan wil ik nog een keer benadrukken dat het de wethouder van de partij Voorschoten Lokaal in het vorige college was die 100 sociaal en 20 middenhuur op het programma zette. De fractie van de SP vindt dat het huidige voorstel, 120 sociaal en 20 middenhuur, beter past bij het voorstel dat door de raad is aangenomen.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Waarvan akte. Als u dat vindt, is dat aan u.

De oorspronkelijke opdracht van de raad was dus helder: onderzoek de mogelijkheid van ongeveer 120 permanente sociale huurwoningen. Als die 120 woningen hier goed passen, is dat prima, maar wij willen voorkomen dat steeds meer programma aan deze locatie wordt toegevoegd en dat we vervolgens tot de conclusie moeten komen dat we hoger moeten bouwen om het allemaal kwijt te kunnen. Daar blijft het niet bij. Het voorstel wil ook ruimte bieden aan forensgerichte voorzieningen; daar hebben mijn voorgangers al iets over gezegd: kantoren, kleinschalige bedrijfsruimte, flexibele werkplekken en ondersteunende horeca. Ook daar zijn wij kritisch over. Uit de beantwoording blijkt namelijk dat er op dit moment geen afzonderlijk behoefteonderzoek naar deze voorzieningen ligt. We weten niet hoeveel vierkante meter ervoor nodig is en het college kan ook nog niet zeggen of deze functies bijdragen aan de financiële haalbaarheid. Dan is onze vraag: waarom leggen wij deze ambitie nu al zo nadrukkelijk vast? Onderzoek eerst of er behoefte aan is, hoeveel ruimte het vraagt en wat de gevolgen zijn voor het verkeer en voor parkeren; de CDA-fractie heeft daar al iets over gezegd. Die functies kunnen immers ook extra verkeersbewegingen veroorzaken; denk aan iemand die met de auto onderweg naar zijn werk even een pakket aflevert of koffie haalt maar ook aan bezorging en bevoorrading. We willen daarom bij de verdere uitwerking het totale plaatje zien: woningen, parkeren, de bestaande … Ik zie een interruptie.

De **voorzitter**: Ik wachtte even totdat u de zin had afgemaakt, maar die pakken we dan straks op.

De heer **Maassen** (SP): Hoor ik de heer Van Duivendijk nou vragen om onderzoek naar die forensgerichte voorzieningen en de mogelijkheid voor het inpassen van kantoor- en bedrijfsruimte?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Ja.

De heer **Maassen** (SP): Dan snap ik niet wat het probleem is dat Voorschoten Lokaal heeft bij de beslispunten c en d, waarin wordt gevraagd om onderzoek naar forensgerichte voorzieningen en de mogelijkheid voor de inpassing van kantoren, kleinschalige bedrijfsruimte enzovoort.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Nou, dat hebben we dus ook niet.

De **voorzitter**: De derde en laatste interruptie.

De heer **Maassen** (SP): Dan vraag ik me nu echt heel erg af wat het punt is dat de heer Van Duivendijk hier probeert te maken.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Ik vind het fijn dat we er aandacht voor vragen. Dat is volgens mij gelukt.

Het mag duidelijk zijn dat wij het totale plaatje willen zien. Dan de bouwhoogte. De gemeenteraad heeft bij de omgevingsvisie bewust gekozen voor vier tot en met zes bouwlagen als uitgangspunt. Met amendement 369 is bovendien vastgelegd dat een afwijking naar zeven of acht lagen eerst aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd. Dat hebben wij niet voor niets besloten. Voorschoten is geen stad. Verdichting is op deze locatie logisch, maar moet wel passen binnen het dorpse karakter.

De **voorzitter**: Ik ga u voor alle zekerheid attenderen op uw spreektijd. Ik meen ook een bepaalde houding te zien bij uw fractievoorzitter. Let dus op uw spreektijd.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voor Voorschoten Lokaal is het helder: wij willen op deze locatie niet hoger dan zes bouwlagen. Met het CDA hebben wij daarom amendement 396 ingediend om bij de verdere uitwerking zowel een schets van zes bouwlagen als een schets van acht bouwlagen te zien. Het programma moet zich aanpassen aan de plek, niet andersom.

Over amendement 393 kunnen we kort zijn. Het amendement om de mogelijkheden voor lokaal maatwerk toe te passen op starters steunen wij van harte en dienen wij daarom ook graag mede in. Als we ergens starterswoningen moeten bouwen, is het daar. Daar is al veel over gezegd.

De motie Starters aan tafel zullen wij niet steunen. Wij vinden het prima om starters te raadplegen, maar ze hebben in het participatieproces een andere positie dan omwonenden.

Afrondend: begin bij de locatie, hou vast aan zes bouwlagen en zorg dat het allemaal past binnen die zes bouwlagen; dat is eigenlijk onze boodschap.

De heer **Posthuma** (PRO): In een soort bijzin serveert de heer Van Duivendijk de motie Starters aan tafel even af. Ik vraag me af of degenen die daar in de toekomst mogelijk gaan wonen van Voorschoten Lokaal geen plek aan tafel mogen hebben. Gaat het alleen om de omwonenden? Dat is immers eigenlijk wat u hier in deze raadzaal tentoonspreidt.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Wij denken dat wij prima weten wat starters nodig hebben en wij vinden de inbreng en het meedenken van de omwonenden op dit moment belangrijker dan van de starters, waarvan wij toch al weten wat zij nodig hebben.

De heer **Posthuma** (PRO): Voor Voorschoten Lokaal is het belang van alle 900 mensen die hier in Voorschoten op de wachtlijst staan dus minder groot dan het belang van de omwonenden. Dat is eigenlijk wat u hier daadwerkelijk zegt. Dat verbaast mij hogelijk, maar we stellen dat hierbij vast in deze raadsvergadering.

De **voorzitter**: Er is geen vraag gesteld. Ik help u een beetje. Ik heb zelden zoveel non-verbale signalen gezien dat iemand moet stoppen met praten. Ze waren duidelijk; althans, voor de rest.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Voor het Oude Stationslaantje staan 140 nieuwe woningen op de planning, waarvan 120 sociale huur en 20 middenhuur. Mijn fractie wil aandacht vragen voor de wijze waarop omwonenden bij dit project zullen worden betrokken en over de zeggenschap van deze raad. Eerst de bewoners. Omwonenden vragen terecht om inspraak voordat de kaders worden vastgesteld. Wij onderschrijven die wens en vragen het college om hen op korte termijn bij het proces te betrekken en dat voortaan bij elke startnotitie standaard te doen.

Dan de zeggenschap van de raad. Onze fractie was op 2 september bij de informatiebijeenkomst van Holland Rijnland over woonruimteverdeling. Daar bleek dat er zo'n 4.500 sociale huurwoningen zijn tegenover 170.000 inschrijvingen in de hele regio. In Voorschoten waren de afgelopen periode slechts 118 woningen beschikbaar voor een groep van meer dan 34.000 woningzoekenden. Los van de druppel op de gloeiende plaat wordt er hard gewerkt aan een nieuwe Regionale Huisvestingsverordening die niet meer is gebaseerd op de duur van de inschrijving maar op doelgroepenbenadering. De eerste doelgroep die daarbij in de presentie werd geformuleerd, zijn niet onze eigen woningzoekenden, dus mensen die soms al jarenlang op een wachtlijst staan, maar statushouders. Aangezien de aanwas van nieuwe immigranten landelijk nog toeneemt met duizenden per week, hoeven we niet te verwachten dat onze eigen Voorschotenaren op korte termijn alsnog een woning krijgen toegewezen. Wij doen dan ook een dringend beroep op het college om zich te verzetten tegen de aanpassing van de Huisvestingsverordening en te blijven pleiten voor vaste toewijzing van woningen aan de inwoners van onze gemeente.

Tot slot. Onze formele invloed via de zienswijze binnen dit soort gemeenschappelijke regelingen is beperkt. Wat overblijft is onze rol als budgethouder. Wij vragen het college daarom nu al toe te zeggen dat de financiële afspraken met de ontwikkelaar bovenop de nu voorliggende € 197.000 volledig en tijdig aan deze raad worden voorgelegd.

De heer **Posthuma** (PRO): De mevrouw van Forum voor Democratie zegt heel duidelijk dat zij graag wil dat de mensen uit Voorschoten voorrang krijgen. Steunt u dan ook amendement 391 en motie 399 van de SP en PRO om daar een bijdrage aan te kunnen leveren?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Eerlijk gezegd heb ik nu niet paraat welke motie op welke inhoud ziet. Daar zou u mij dus even mee moeten helpen, maar uit mijn hoofd zeg ik dat er voor ons andere overwegingen zijn om tegen die moties te stemmen.

De heer **Posthuma** (PRO): Ik wil het graag herhalen. Het amendement heeft betrekking op het feit dat de SP samen met PRO graag wil dat Holland Rijnland zo veel mogelijk voorrang tracht te geven aan mensen die uit Voorschoten komen, aan jongeren die uit Voorschoten komen. Motie 399 van PRO, de VVD, D66 en de SP zegt heel duidelijk dat wij graag willen dat toekomstige bewoners die daar mogelijk een woning kunnen krijgen, mee kunnen praten over hoe die woningen eruit komen te zien. Het gaat dus niet alleen om de omwonenden, maar ook om de mensen die daadwerkelijk in die woningen zelf komen. Graag uw reactie.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Die laatste motie kan op onze steun rekenen. Ik hoorde nu het dictum van het amendement, maar ik zal eerst nog even de overwegingen bestuderen.

De **voorzitter**: Meneer Van Bijsterveld, volgens mij wordt dit ook uw maidenspeech in de raad. Nee? Dan gaan we interrumperen.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Voorzitter. Ik heb geen bezwaar tegen een milde behandeling, maar het is de tweede keer dat ik hier als raadslid sta en ik ben een tevreden raadslid, want met deze startnotitie zien we een aantal belangrijke punten gerealiseerd worden uit ons prachtige D66-verkiezingsprogramma. Ik heb natuurlijk gehoord wat er vanavond is gezegd en ik probeer niet de hele historie en alle successen van alle partijen te claimen, maar wat voor ons geldt, geldt dus misschien ook voor andere partijen. Ten eerste noem ik de doorbraak in de woningbouw: we gaan aan de slag met 140 betaalbare woningen, waarvan 120 sociaal. Daarmee bieden we vooral jongeren en starters de kans om in Voorschoten te blijven wonen. Dat wisten we met z'n allen eigenlijk natuurlijk al, maar dat staat ook op meerdere plekken in ons verkiezingsprogramma. Ten tweede: bouw op een logische plek. We ontwikkelen het stationsgebied, dicht bij het openbaar vervoer. Ten derde - ik kon er wel negen vinden, maar om jullie gerust te stellen: ik heb er een paar samengenomen - noem ik groen en duurzaam bouwen. Er is aandacht voor het behoud van bomen, waterberging en duurzame energie. Dat wordt in het uitwerkingskader allemaal natuurlijk in detail uitgewerkt, maar die aandacht is er al. Ten vierde: toekomstige bewoners een stem geven. Dat staat ook duidelijk in ons verkiezingsprogramma. Daarom hebben we de motie Starters aan tafel heel graag mede ingediend.

Hier staat dus al een tevreden raadslid. Dat is goed; het kan wél. We zijn positief. We kunnen daar vandaag misschien nog een punt aan toevoegen, namelijk zorg en ondersteuning dicht bij huis. In ons verkiezingsprogramma staat immers dat we willen inzetten op laagdrempelige ondersteuning in de wijk en vroegtijdige signalering van problemen. Dat brengt mij bij de laatste vraag. We bouwen hier veel woningen voor jongeren en mogelijk ook voor bijzondere doelgroepen. Dan moeten we niet alleen nadenken over het gebouw, maar ook over hoe het wonen daar straks goed blijft gaan. Ik denk daarbij aan een vorm van sociaal beheer, iemand die zichtbaar en aanspreekbaar is en een oogje houdt op leefbaarheid, vroeg signalen opvangt en bewoners waar nodig verder helpt. Geen conciërge, wijkagent of psycholoog maar een soort hybride combinatie van dat allemaal samen. Daarom is mijn vraag aan de wethouder of zij kan toezeggen om samen met Rijnhart Wonen te onderzoeken of een dergelijke sociale beheerfunctie onderdeel kan worden van dit plan.

Ik heb een vraag aan de heer Maassen van de SP over de Voorschotense starters. We staan positief ten opzichte van dat amendement om de Voorschotense starters voorrang te geven, bijvoorbeeld via lokaal maatwerk, maar de vraag is dan wat de definitie van "Voorschotense starters" is. Denk je dan bijvoorbeeld ook aan jongeren die hier in Voorschoten zijn opgegroeid maar geen woning konden vinden en nu in een gemeente in de omgeving wonen en graag terug willen komen, of aan jongeren die op een kamer zijn gegaan voor studie en daar al vijf jaar op een kamer zitten en terug willen komen of aan starters die wel in Voorschoten werken maar hier nog niet kunnen wonen of die mantelzorg verlenen in Voorschoten? Hoe zien jullie dat?

De **voorzitter**: De heer Maassen zal in de tweede termijn op uw punt terugkomen; daar hadden wij even non-verbale communicatie over.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): De jongerenopvangplek vinden wij natuurlijk ook heel belangrijk. We staan positief ten opzichte van de motie. Wel heb ik een vraag aan mevrouw Kortekaas over het tweede verzoek aan het college, namelijk om de huidige locatie pas op te heffen als een nieuwe

locatie beschikbaar is. Dat komt nogal stellig over. Hoe ziet u dat voor zich, mocht die situatie zich voordoen?

Het amendement over de bouwhoogtes lijkt ons niet nodig, omdat al behoorlijk goed is beschreven dat de raad daarover zijn zegje mag doen bij het uitwerkingskader. Er staat volgens mij heel stellig dat het gaat om zes of acht bouwlagen, maar we moeten nog zien hoe dit uit het uitwerkingskader komt. Het lijkt ons dus onhandig om dit nu al zo vast te leggen en in het dictum te zetten.

De **voorzitter**: We gaan naar de beantwoording door het college, door wethouder Van Hellemondt.

Wethouder **Van Hellemondt**: Voorzitter. Dank voor de vragen en ook voor de brede steun voor de startnotitie van het Oude Stationslaantje en voor het voorstel om daar te gaan bouwen. Bij zo'n startnotitie is het altijd een beetje lastig dat er nog heel veel moet worden uitgezocht, omdat dit uitgangspunten zijn die we gaan meenemen naar het uitwerkingskader. Dat betekent dat ik nu nog geen antwoord kan geven op heel veel vragen die u nu heeft gesteld en dat die antwoorden straks bij het uitwerkingskader gaan komen.

Laten we eerst naar de brief gaan die de omwonenden hebben gestuurd. De omwonenden gaan nadrukkelijk betrokken worden bij de participatie. Dat gaat volgens de Leidraad Participatie. Als deze startnotitie straks is aangenomen door uw raad, ga ik daarover in gesprek met Rijnhart Wonen. Gaan ik of wij als college dicht op dat participatieproces zitten? Ja, ik spreek Rijnhart Wonen regelmatig; ik zal daar dus nauw bij betrokken zijn en ik zal daar ook op toezien.

Dat brengt mij wel bij het volgende. Wat valt er nog te participeren als we nu al gaan vastleggen hoeveel bouwlagen het moeten zijn? Dat doet iets met de ontwerpvrijheid, maar ook iets met de vrijheid waarmee mensen nog iets te zeggen hebben over hoe het eruit komt te zien. In de ontwerpfase wil je namelijk heel graag met een blanco vel beginnen, zodat je de omwonenden, de jongeren of de toekomstige bewoners die zouden kunnen gaan participeren - daarmee geef ik al een beetje aan dat ik een motie omarm - kan vragen waar behoefte aan is. We kunnen bij zo'n schetsontwerp denken dat het één groot blok is, maar dan hebben we het heel erg over verticaal bouwen. Je zou op zo'n plek ook horizontaal kunnen bouwen. Je moet dus ook kijken in hoeverre dat ingepast kan worden. Natuurlijk komen we daarmee terug. Als het uitwerkingskader klaar is, zal het ook aan uw raad worden voorgelegd en zult u daar ook een besluit over nemen.

Het college is heel blij dat Rijnhart Wonen bereid is om dit project, dat best complex is, te gaan doen. Het college vindt het dan ook niet zo gek dat zij vragen of zij daar ook 20 huurwoningen bij zouden kunnen maken als dat zou passen. Deels is dat om de businesscase rond te krijgen, maar dat is niet het enige. Er is in deze regio maar ook in Voorschoten een tekort aan middenhuurwoningen. Met lokaal maatwerk kunnen we er ook voor zorgen dat de jongeren en de starters uit Voorschoten daarbij ook voorrang gaan krijgen.

Waar hebben we het met "de forensische voorzieningen" over? Als je in de plint iets van forensische voorzieningen zou bouwen, moet dat passen in de omgeving. Dan moet het daar ook deel van uit kunnen maken en dan moet het aanvullend zijn - dat is eigenlijk niet het goede woord - op de functie van de omgeving, een stationsgebied. Waar zou je dan bijvoorbeeld aan kunnen denken? Een kinderdagverblijf zou bijvoorbeeld een optie zijn. Ik mag natuurlijk geen reclame maken, maar het zou ook een "to go"-winkel kunnen zijn waar mensen snel iets kunnen halen. Dat zijn voorbeelden van forensische voorzieningen. Dat wil niet zeggen dat dat er komt, maar het is wel de moeite waard om dat te kunnen onderzoeken. Natuurlijk kan daarbij ook meegenomen worden of er multifunctionaliteit zou kunnen zijn in die woningen. Natuurlijk kunnen we dat meegeven bij het uitwerken van het kader. Ik raak wat afgeleid door het gelach; als ik wat haper, heeft dat daar dus mee te maken.

Al bij de startnotitie participeren is eigenlijk te vroeg. Er wordt geparticipeerd en er zal veelvuldig geparticipeerd worden, maar dat is nadat deze startnotitie is vastgesteld. Dán begint het participatieproces. Dán gaat Rijnhart Wonen het proces schetsen en ook vaststellen. Daarbij zullen ze onze Leidraad Participatie gebruiken.

Sociaal beheer of eigenlijk een soort hybride functie of persoon is officieel geen kerntaak van de woningcoöperaties, maar het college is bereid om daarover in gesprek te gaan met Rijnhart Wonen.

Wat zijn "starters"? Starters zijn gewoon de mensen die hun eerste woning hebben of "een grotemensenwoning", zoals een vriendin van mij dat altijd noemt.

Ik heb de vraag van mevrouw Kortekaas over het benzinestation niet goed gehoord. Zou u die alstublieft willen herhalen?

De **voorzitter**: Volgens mij was de vraag hoelang de pacht nog duurt. Dat scheelt weer spreektijd.

Wethouder **Van Hellemondt**: Daar kom ik in de tweede termijn op terug. Uw andere vraag ging over de snelfietsroute. Het uitgangspunt is dat die behouden blijft. Dat wordt meegenomen in het uitwerkingskader. Alle vragen die gesteld zijn over de verkeersveiligheid, zullen meegenomen worden in het verkeersonderzoek. Daar zult u antwoord op krijgen in het uitwerkingskader.

Volgens mij heb ik hiermee de vragen beantwoord.

De heer **Moorrees** (VVD): Mogelijk heb ik het gemist, maar ik meen dat ik u niet de vraag heb horen beantwoorden of u bereid bent om in gesprek te gaan met de briefschrijvers om hun even een luisterend oor te bieden.

Wethouder **Van Hellemondt**: Tijdens het participatieproces zal er in gesprek gegaan worden met de omwonenden. Ik kan u nu niks zeggen over hoe dat verder vormgegeven gaat worden.

De heer **Moorrees** (VVD): Mijn suggestie aan de wethouder was om dit voorafgaand aan de officiële start van de participatie te doen, want dan kunnen de bewoners zich uitspreken, en om hen nu uit te nodigen voor een kopje koffie om even een luisterend oor te bieden.

Wethouder **Van Hellemondt**: Ik heb uw suggestie gehoord.

De **voorzitter**: Zijn verder alle vragen in de eerste termijn beantwoord? Dat is het geval. Dan blijft de vraag over de pacht over. Ik denk dat de wethouder dat even wil navragen. Ik schors de vergadering voor twee, drie à vier minuten.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Er is nog de vraag over de pacht van het tankstation.

Wethouder **Van Hellemondt**: Voorzitter. Het is een particulier contract. Ik weet niet zeker of ik dit zomaar openbaar met u kan delen. Ik ga dat uitzoeken. Indien ik het mag delen, kom ik hier volgende week op terug.

De **voorzitter**: Daarmee zijn alle vragen in de eerste termijn beantwoord. We gaan naar de tweede termijn van de raad.

De heer **Posthuma** (PRO): Voorzitter. Ik had de amendementen en moties nog niet geapprecieerd. Amendement 393, dat we samen met de SP indienen, spreekt voor zichzelf. Ik heb de woorden van de wethouder over amendement 396 over de bouwhoogtes goed gehoord. De heer Moorrees heeft het ook goed uitgelegd tijdens zijn termijn. Dat amendement gaan we dus niet steunen. Motie 399 is onze eigen motie. Ik heb al een aantal collega's horen zeggen dat zij motie 401 sympathiek vinden en zullen steunen. Ik breng alle collega's in herinnering dat de wethouder dit in de commissie al toegezegd heeft. Daarmee is de motie wat ons betreft overbodig.

De **voorzitter**: Meneer Maassen, aan u is een vraag gesteld.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Inderdaad, de vraag van de heer Van Bijsterveld wie nou precies in aanmerking komt voor lokaal maatwerk. Ik denk dat het onverstandig is als ik daar nu een beetje uit de losse pols op ga schieten. De gemeente heeft daar een beleidsregel voor, de Beleidsregel Lokaal Maatwerk. Daarin staan een aantal van de door u genoemde groepen wel en een aantal niet. Toevallig heb ik vorige week schriftelijke vragen gesteld over dat lokaal maatwerk en heb ik het college ook gevraagd om die beleidsregel naar de raad te sturen. Als we die hebben ontvangen, lijkt het mij goed om met het oog op het Oude Stationslaantje te kijken wat daarin

staat en of dat nog steeds aan onze standaarden voldoet. Als we daar een wijziging in willen, stel ik voor dat we het college daarnaar vragen. Het is immers een collegebevoegdheid om beleidsregels vast te stellen.

Ook van mijn kant nog de appreciatie van de verschillende voorstellen. Amendement 393 hebben we zelf opgesteld en zullen we uiteraard steunen. Wij hebben twijfels bij amendement 396 over de twee bouwhoogtes, omdat het nog uitgewerkt moet worden. Het moet niet zes óf acht bouwlagen worden. Er staat nu dat het in principe zes is en dat men terugkomt bij de raad als het acht wordt. Het lijkt me prima dat dat tegen die tijd gebeurt als er iets is om over te praten. Dat amendement steunen wij op dit moment dus niet. Wij staan onder motie 399 (Starters aan tafel); die steunen wij dus. Motie 401 vinden wij sympathiek.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Wij hebben de motie over het voorrang geven aan jongeren al omarmd. We willen de indieners van motie 399 vragen of het mogelijk is om de Jongerenraad toe te voegen als gesprekspartner. In antwoord op de vraag van D66 over dictum 2.2: dat kunt u lezen als een inspanningsverplichting.

De heer **Moorrees** (VVD): Voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de antwoorden. Ik heb de appreciatie van de VVD over de verschillende amendementen en moties al gegeven.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Voorzitter. Dank aan beide raadsleden voor de goede antwoorden.

De **voorzitter**: Wethouder Van Hellemondt, u moet nog even een reactie geven op de moties en de amendementen.

Wethouder **Van Hellemondt**: Voorzitter. We hebben al aangegeven dat het college amendement 396 ontraadt. Amendement 393 over lokaal maatwerk omarmen we graag. Motie 401 over de plek voor jongeren vind ik heel sympathiek, zoals ik ook in de commissie heb aangegeven. Ik heb zelf wat moeite met treintjes; volgens mij hebben we hier ook wat slechte ervaringen met treintjes. Wat onder punt 2 staat, leest een beetje als een treintje: we moeten eerst een jongerenplek hebben en we kunnen bij wijze van spreken pas dan gaan bouwen. Dat wil ik een beetje voorkomen. Als de interpretatie is dat we ons inspannen om zo snel mogelijk een nieuwe jongerenplek te vinden, kan ik de motie oordeel raad laten. Volgens mij heb ik ook al kenbaar gemaakt dat het college motie 399 (Starters aan tafel) omarmt.

De **voorzitter**: De vraag aan de CDA-fractie is of motie 401 zo geïnterpreteerd mag worden, want anders krijgen we daar wellicht onduidelijkheid over.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Jazeker, maar er staat nog een vraag over de Jongerenraad open aan de indieners van motie 399.

De **voorzitter**: Welke vraag heeft u aan wie?

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Ik heb de indieners van motie 399 gevraagd of het mogelijk is om de Jongerenraad toe te voegen als een orgaan dat geraadpleegd kan worden bij de participatie.

De heer **Posthuma** (PRO): Daar kan ik op reageren. Toen we de motie opstelden, hebben we even overwogen om dat te doen, maar we willen de wethouder de ruimte geven om daar handen en voeten aan te geven. We willen dus geen specifiek onderdeel daarvan noemen. Het zou heel goed kunnen dat je de Jongerenraad daarvoor gebruikt. Dat lijkt me helemaal niet verkeerd, maar voor de motie vind ik het te veel. Dus nee.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de besluitvorming. We stemmen eerst over de amendementen op volgorde van binnenkomst. Dat kan prima, want er is geen sprake van strijdigheid met elkaar.

In stemming komt amendement 393 van de SP en PRO.

Het amendement wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

In stemming komt amendement 396 van het CDA en Voorschoten Lokaal.

Het amendement wordt met een digitale stemming verworpen met 4 tegen 17 stemmen, waarbij de fracties van het CDA en Voorschoten Lokaal ervoor hebben gestemd.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

In stemming komt motie 399 van PRO, D66, de VVD en de SP.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met 19 tegen 2 stemmen, waarbij de fractie van Voorschoten Lokaal ertegen heeft gestemd.

In stemming komt motie 401 van het CDA.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Voorzitter. Het tweede punt wordt dus als een intentie gezien en hoeft niet strikt genomen te worden.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met 15 tegen 6 stemmen, waarbij de fractie van PRO ertegen heeft gestemd.

De **voorzitter**: Voor het volgende agendapunt geef ik het voorzitterschap over aan mevrouw Kortekaas.

(Mevrouw Kortekaas neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

9. Consultatie Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Hollands Midden 2027-2030 (raadsregistratienummer Z/26/111632/496046)

De **voorzitter**: De gemeenteraad wordt gevraagd een consultatiereactie vast te stellen op het Regionaal Risicoprofiel 2027-2030 van de Veiligheidsregio Hollands Midden en aandachtspunten mee te geven voor het op te stellen Regionaal Beleidsplan 2028-2031.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Voorzitter. Aangezien ik het amendement indien, trap ik maar af. Het Regionaal Risicoprofiel brengt de veiligheidsrisico's voor onze regio in beeld. Dat doet het hartstikke goed, maar toen ik het las, viel mij op dat drones er nauwelijks in voorkomen, terwijl we met de Unmanned Valley op het voormalige vliegveld Valkenburg een bijzondere kennis- en testlocatie in onze regio hebben. Dat wist ik eerlijk gezegd tot voor kort ook niet, maar we hadden met D66 een werkbezoek, ook met een Tweede Kamerlid, mensen van de provincie en gemeentes uit de regio. We hebben daar achter de schermen kunnen zien wat daar allemaal gebeurt. Dat is echt heel indrukwekkend. Er werken ongeveer 25 start-upbedrijven aan innovatieve technologie, niet alleen voor Defensie maar ook om bij de bollen te zien of er virussen zijn of om een drenkeling in zee op te sporen. Dat is een superbelangrijke ontwikkeling en in onze ogen ook een kans voor de veiligheidsregio. Het is een risico, omdat daar ook bedrijven zitten die inmiddels - "door de Russen" klinkt niet zo mooi - op lijsten zijn gezet waar je liever niet op staat, en een kans omdat het natuurlijk heel veel mogelijkheden biedt, ook voor verdediging. Daarom dienen wij samen met het CDA en de SP een amendement in om de veiligheidsregio te vragen om meer aandacht aan de Unmanned Valley te geven, zowel aan de risicokant als aan de potentie. Het amendement luidt:

"Amendement 394.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 24 september 2026, gezien het raadsvoorstel nr. Z/26/111632/496046 d.d. 18-08-2026,

constaterende dat:

- *het Regionaal Risicoprofiel veel aandacht besteedt aan technologische ontwikkelingen, geopolitieke spanningen, hybride dreigingen en de kwetsbaarheid van vitale infrastructuur, maar drones daarin nauwelijks expliciet als veiligheidsrisico of als instrument voor crisisbeheersing terugkomen;*
- *binnen Veiligheidsregio Hollands Midden op het voormalige Marinevliegkamp Valkenburg Unmanned Valley is gevestigd: een gespecialiseerde campus en testlocatie voor onbemande en autonome technologie, met 25 gevestigde bedrijven, meer dan 60 testveldgebruikers en ruim 2.500 testvluchten per jaar, waar bedrijven, kennisinstellingen, onderwijs en overheden samenwerken;*
- *bij Unmanned Valley wordt gewerkt aan toepassingen die breder zijn dan defensie, zoals dronedetectie, bescherming tegen ongewenst dronegebruik, inspecties van infrastructuur, maritieme toepassingen en inzet voor strand- en kustveiligheid samen met reddingsbrigades;*
- *het Regionaal Risicoprofiel bij het crisistype 'militair conflict' stelt dat de impact voor Hollands Midden naar verwachting kleiner is dan voor regio's met strategische militaire objecten, waarbij vooral digitale infrastructuur en het Bio Science Park worden genoemd;*
- *op 15 april 2026 door RTL/ANP is gemeld dat het Nederlandse defensiebedrijf Destinus op een Russische lijst van mogelijke militaire doelen staat, terwijl Destinus ook gevestigd is op voormalig Marinevliegkamp Valkenburg en zich bezighoudt met de ontwikkeling van militaire drones en wapensystemen;*

overwegende dat:

- *drones enerzijds kunnen worden ingezet voor observatie, verstoring of sabotage, maar anderzijds juist kunnen bijdragen aan veiligheid, toezicht, inspectie, opsporing en hulpverlening;*
- *het voor de regionale veiligheid logisch is om de kennis en testmogelijkheden die al in Hollands Midden aanwezig zijn actief te benutten en verdere innovatie gebaat is bij voldoende experimenteerruimte en samenwerking tussen overheid, kennisinstellingen en bedrijven;*
- *een verdere versterking van Unmanned Valley naast veiligheidswinst ook kansen biedt voor innovatie, bedrijvigheid en hoogwaardige technische werkgelegenheid in de regio;*
- *de ontwikkeling van defensiegerelateerde bedrijvigheid op voormalig Marinevliegkamp Valkenburg aanleiding geeft om te beoordelen of het regionale risicobeeld rond militaire en hybride dreigingen nog actueel is;*

Besluit:

het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

Een consultatiereactie vast te stellen op het Regionaal Risicoprofiel 2027-2030 van de Veiligheidsregio Hollands Midden en de daarin opgenomen aandachtspunten mee te geven voor het op te stellen Regionaal Beleidsplan 2028-2031 zoals verwoord in de bij dit besluit behorende brief, met de volgende toevoeging in de consultatiebrief:

Daarnaast vraagt de raad aandacht voor zowel de veiligheidsrisico's als de mogelijkheden van drones en andere onbemande en autonome systemen.

Met Unmanned Valley op voormalig Marinevliegkamp Valkenburg beschikt Hollands Midden over gespecialiseerde kennis, bedrijven en testmogelijkheden op dit terrein. De aanwezigheid en ontwikkeling van defensiegerelateerde bedrijven, waaronder Destinus, geeft tegelijkertijd aanleiding om te beoordelen of de regionale risico-inschatting rond militaire en hybride dreigingen nog actueel is.

De raad verzoekt de Veiligheidsregio daarom om bij de verdere uitwerking van het Regionaal Risicoprofiel en het Regionaal Beleidsplan:
- *de ontwikkeling van defensiegerelateerde activiteiten op voormalig Marinevliegkamp Valkenburg mee te nemen bij de beoordeling van militaire en hybride dreigingen;*
- *aandacht te besteden aan dronedetectie en bescherming tegen ongewenst dronegebruik;*

- *te onderzoeken hoe onbemande systemen breder kunnen bijdragen aan de publieke en civiele veiligheid, bijvoorbeeld bij de bescherming en inspectie van vitale infrastructuur, strand- en kustveiligheid en ondersteuning van hulpdiensten;*
- *actief de samenwerking te zoeken met Unmanned Valley en haar partners en te onderzoeken hoe deze regionale kennis- en testlocatie structureel kan worden betrokken bij innovatie, oefening en voorbereiding op nieuwe veiligheidsrisico's."*

De heer **Deuzeman** (PRO): Voorzitter. We hebben in de commissie een goede discussie over dit stuk gehad. Het lijkt mij niet nodig om dat te herhalen, maar ik wil nog wel even onze appreciatie geven op het voorgelegde amendement. Ik ben blij met de uitwerking zoals die er nu ligt. Ik zal heel eerlijk zeggen dat het onze fractie in de commissie niet helemaal duidelijk was wat u precies voor ogen had, maar zoals de tekst er nu ligt, lijkt die ons een zinnige toevoeging voor een actueel onderwerp. De fractie van PRO zal dit dus steunen.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Dit is een scherpe analyse. In het risicoprofiel worden duidelijke risico's en maatschappelijke ontwikkelingen benoemd. Daar hebben we het in de commissievergadering inderdaad over gehad. We hebben verder niet al te veel aanmerkingen op de consultatiereactie van het college. Die kunnen we steunen. We steunen dus het raadsvoorstel en ook het ingediende amendement.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Vanavond bespreken we het Regionaal Risicoprofiel van de Veiligheidsregio Hollands Midden. Mijn fractie heeft diverse bezwaren, die enerzijds zien op het proces en anderzijds op de inhoud. Allereerst het proces. Ik realiseer me natuurlijk dat wij hier de Wet veiligheidsregio's niet kunnen aanpassen, maar het is toch erg belangrijk om op te merken wat nu eigenlijk de rol van de gemeenteraad is ten aanzien van zo'n ongelofelijk belangrijk thema als veiligheid, onze veiligheid. Het gaat over zaken als rampenbestrijding en crisisbestrijding. Wij als gekozen volksvertegenwoordigers van de gemeente Voorschoten hebben daar eigenlijk helemaal niks over te zeggen. Wat nu nog resteert voor de raad, is het meegeven van een zienswijze met wensen en bedenkingen die voor de vorm worden meegenomen. We mogen wel meepraten maar niet meebeslissen. We mogen slechts hopen dat we via onze burgemeester nog een flintertje invloed kunnen uitoefenen.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Mevrouw Hendriksen, ik heb een vraag over "voor de vorm". De directeur van de veiligheidsregio was bij de technische sessie. Ik begrijp dat we moeten afwachten wat hij ermee doet, maar toen ik over de Unmanned Valley sprak, gaf hij aan dat hij dat serieus zou nemen en er aandacht aan wil geven. "Voor de vorm" herken ik dus niet. Hoe ziet u dat?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Het gaat erom dat de bevoegdheden, waar ik straks nog over te spreken kom, uitbesteed zijn aan de veiligheidsregio. In een normale situatie zouden wij hier zelf een verordening kunnen opstellen waarin we zelf prioriteren wat belangrijk is en hoe we binnen de bestaande beleidsregels gebruik willen maken van verregaande bevoegdheden, maar dat hebben we allemaal aan de veiligheidsregio uitbesteed. Dat is het punt dat ik probeer te maken.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Ik begrijp dat we geen volledige controle of minder controle hebben omdat we nu eenmaal regionaal samenwerken, maar "voor de vorm" impliceert misschien dat we bijna niks kunnen zeggen. Ik denk dat dat niet het geval is.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Er blijft van onze zeggenschap heel weinig over als wij slechts wat wensen en bedenkingen kunnen meegeven aan de burgemeester, die dat vervolgens weer in de veiligheidsregio, in een gremium van in totaal achttien gemeenten, moet voorleggen. Op basis daarvan worden uiteindelijk beslissingen genomen. Dan kunt u zich voorstellen dat van de wensen en bedenkingen van de gemeenteraad van Voorschoten niet zo heel veel overblijft.

Over dat laatste beetje invloed dat ons als raad rest nog het volgende. Voor zover ik het kan beoordelen, is het bespreekstuk in opdracht van de burgemeester opgesteld door haar ambtelijke staf. Natuurlijk hebben wij formeel het laatste woord, maar de richting is dan al bepaald. Hooguit verschuiven er dan nog wat punten en komma's, maar dat is volgens mij de omgekeerde volgorde, want de raad is nu niet meer leidend maar is volgend geworden in zijn eigen consultatiereactie.

De heer **Deuzeman** (PRO): Het klopt dat we op de tekst kunnen reageren. We kunnen die tekst aanpassen zoveel als we willen. Dat hebben we in het verleden ook weleens uitgebreid gedaan. We zouden de hele brief kunnen vervangen, maar het is wel goed dat er een basis ligt. Kunt u dan niet het initiatief nemen om een eigen tekst aan te leveren? Dan kunnen we daarnaar kijken.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): De veiligheidsregio heeft op 26 mei in een brief aan de raden gevraagd om eerst met de veiligheidsregio in gesprek te gaan en pas daarna hun wensen kenbaar te maken, maar in de praktijk is juist het omgekeerde gebeurd. De conceptreactie lag al op 10 september bij de commissie, terwijl het toelichtingsmoment met de VRHM op 17 september plaatsvond, een week later. De raad heeft dus niet, zoals gevraagd, eerst zelf zijn wensen bepaald. Die lagen eigenlijk al klaar. Het proces is dus eigenlijk omgedraaid.

De heer **Deuzeman** (PRO): Ik hoor mevrouw Hendriksen, maar het besluit over wat de reactie van de raad gaat zijn, wordt hier vanavond genomen. Die ligt pas vanavond vast. Het staat u dus altijd vrij om met een alternatief voorstel te komen waar we het over zouden kunnen hebben.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Daarom sta ik hier ook: om te vertellen wat onze bedenkingen zijn bij dit voorstel. Dan hoop ik dat de burgemeester dat mee zal nemen.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Waar is dan het amendement van Forum voor Democratie? Dat is immers de enige manier om een zienswijze of een consultatieadvies aan te passen. De burgemeester zal dit hier ongetwijfeld horen, maar dan is het niet officieel. Waar is het amendement? Wanneer heeft u dat werk gedaan dat u zo belangrijk zegt te vinden?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Ja, dat is een goede vraag. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik nog onvoldoende bekend ben met het hele proces om te hebben geweten dat dat de methode was geweest. Maar bedankt voor de tip.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik snap de onervarenheid. Die neem ik mevrouw Hendriksen zeker niet kwalijk, maar dan is er een griffie die in staat is om te ondersteunen. Er zijn ook allemaal collega-raadsleden die kunnen helpen. Er is geen enkel initiatief genomen. Dan vind ik het geen pas geven om nu zulke grote woorden te gebruiken, terwijl er ook nu nog een mogelijkheid is om iets mee te geven. Hoe kijkt u daartegen aan?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): In het commissiedebat heeft ons commissielid, de heer Hendriksen, uitgebreid toegelicht wat onze bedenkingen zijn. Ook toen heeft niemand ons deze suggestie aan de hand gedaan.

De heer **Van Horck** (CDA): Waarom heeft mevrouw Hendriksen niet gebruikgemaakt van haar inlichtingenrecht om gewoon zelf vragen te stellen aan de veiligheidsregio?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): We kunnen het nu allemaal gaan hebben over waarom ik niet dit heb gedaan of waarom onze partij niet dat heeft gedaan, maar ik geef er nu de voorkeur aan om mijn betoog te vervolgen en onze zienswijze in te dienen. Daar zult u het mee moeten doen.

De heer **Van Horck** (CDA): Klopt het dat mevrouw Hendriksen inhoudelijke bezwaren heeft en dat zij die graag zou willen verwoorden richting de veiligheidsregio?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Onze bezwaren zien vooral op het proces en op de hele vormgeving. Ik heb ook inhoudelijke bezwaren; daar kom ik zo nog over te spreken.

De **voorzitter**: De laatste interruptie van de heer Van Horck.

De heer **Van Horck** (CDA): Is mevrouw Hendriksen bereid om een schorsing van de vergadering voor te stellen waarin zij ter plekke een amendement of een wijzigingsvoorstel van het huidige amendement opstelt en voorlegt aan de raad, zodat zij dat gewoon mee kan geven richting de veiligheidsregio?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): In alle redelijkheid: ik waardeer deze suggestie van de heer Van Horck. Ik zou daar in principe normaal gesproken voor openstaan, maar ik denk

niet dat iemand er hier blij van wordt als ik nu nog een halfuur schorsing ga vragen voor het opstellen van een amendement. Ik vind ook dat dat zorgvuldig moet gebeuren; ik denk dat meneer Van Horck dat met mij eens is. Dat is niet iets wat je even in tien minuutjes in elkaar flanst. Het is 23.15 uur en we zijn nog lang niet aan het eind van deze vergadering. Dat gaat 'm nu dus niet worden, nee. Maar ik vertrouw erop dat de burgemeester ook onze input gewoon mee zal nemen. Ik zie niet in waarom dat per se via een amendement moet. We spreken nu over dit stuk. Het bevreemdt mij enigszins dat, wanneer wij input hebben, het dan ineens via een amendement moet. Dit hele gesprek dient er ook voor om onze input mee te nemen, lijkt mij.

De heer **Deuzeman** (PRO): Ik moet hier bezwaar tegen maken. De heer Van Bijsterveld heeft wél de moeite genomen om een amendement te schrijven. Dat heeft hij aangekondigd en verspreid. Daar hebben we naar gekeken en daar zijn we mee akkoord gegaan. Dat is het proces hier. Als wij als raad een besluit moeten nemen, moeten wij iets hebben om over te kunnen besluiten. Dan kun je een heel betoog houden en inhoudelijke argumenten aanvoeren, maar u weet ook dat dat geen invloed kan hebben op het besluit, want het ligt niet voor. Ik vind dit toch wel een beetje een probleem. U zegt zelf: het is laat, we zijn moe en de vergadering is nog lang niet ten einde. Dan is het wel handig als we daadwerkelijk over de dingen kunnen spreken waarover hier vanavond besloten kan worden en niet alleen maar betogen houden over dingen die achteraf geen consequentie hebben. Maar goed, daar heeft mevrouw Hendriksen wellicht een andere visie op.

De **voorzitter**: Heeft u een vraag aan mevrouw Hendriksen, meneer Deuzeman?

De heer **Deuzeman** (PRO): Ja, voorzitter, of ze daar een andere visie op heeft.

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Als de heer Deuzeman zojuist had opgelet, had hij gehoord dat ik al aangaf dat ik die mogelijkheid over het hoofd heb gezien wegens de onervarenheid die mij helaas nog kenmerkt in tegenstelling tot de meeste aanwezigen. Het enige wat mij nu nog rest, is dus hier kenbaar maken wat onze visie is op dit stuk. Daar zult u het voor nu mee moeten doen.

Dan de inhoud. Bij het risicoprofiel van de veiligheidsregio valt vooral op hoe breed het begrip "veiligheid" inmiddels wordt opgevat. Dit roept bij mijn fractie de nodige vragen op. Zijn de dreigingen die de veiligheidsregio noemt reëel genoeg om nieuwe bevoegdheden te rechtvaardigen? Is daar voldoende democratische legitimatie voor en kan de veiligheidsregio haar eigen kerntaak eigenlijk nog wel aan? Ik zal dit toelichten. In het door de veiligheidsregio opgestelde risicoprofiel passeert een bijna oneindig scala van dreigingen de revue: van verward gedrag tot polarisatie, desinformatie, complotdenken, virussen, tijgermuggen, Japanse duizendknoop, cyberaanvallen, zelfs militair conflict en zo ongeveer alles daartussenin. Maar voor zover deze al dan niet vermeende of zelfs bewust gecreëerde dreigingen of crises al om overheidsoptreden vragen, bestaan daarvoor al instanties en organisaties met een specifieke taak en expertise: politie en OM, inlichtingendiensten, ggz, GGD en Defensie, om er maar een paar te noemen. De vraag is dan ook waarom de veiligheidsregio zich met al deze onderwerpen bezig zou moeten houden en daarvoor capaciteit en middelen zou moeten inzetten. Een veiligheidsregio heeft een duidelijke kerntaak, waarvan de brandweerzorg nog altijd driekwart zou moeten uitmaken. Forum voor Democratie vindt het uiterst onwenselijk dat die kerntaak steeds verder wordt opgerekt doordat ieder denkbaar maatschappelijk vraagstuk uiteindelijk wordt beschouwd als een veiligheidsvraagstuk. Ik merk daarbij en passant op dat het mij opvalt dat de zojuist opgesomde en andere maatschappelijke fenomenen met steeds minder terughoudendheid tot "crisis" worden bestempeld. Zodra het woord "crisis" is gevallen, wordt het pad vrijgemaakt voor noodbevoegdheden en beperking van grondrechten. Juist bij zulke draconische maatregelen is het van fundamenteel belang dat ze absoluut noodzakelijk zijn en daadwerkelijk bijdragen aan het bestrijden van de desbetreffende crises. Maar hoe is de democratische legitimatie daarvan gewaarborgd? Anders gezegd: wie beslist er dan? Het algemeen bestuur van de veiligheidsregio bestaat uitsluitend uit de burgemeesters van de achttien deelnemende gemeenten. Die worden benoemd en niet gekozen. Dit risicoprofiel noemt zelf de coronapandemie als voorbeeld van zo'n crisis. Ook de consultatiereactie van deze raad verwijst daarnaar. Terecht, want tijdens het coronaschandaal werden door de voorzitters van de veiligheidsregio's oftewel burgemeesters die geen enkel democratisch mandaat hebben, noodverordeningen opgesteld waarmee ineens alle Nederlanders thuis konden worden opgesloten, bedrijven dicht moesten, mensen geen afscheid mochten nemen en ga zo maar door.

De **voorzitter**: Mevrouw Hendriksen, wilt u zich beperken tot het onderwerp?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Ja, dit is relevant, want dat gaat dus om die noodbevoegdheden. Dat is precies wat hier centraal staat. Ik hoop dat u zich realiseert hoever de bevoegdheden van de ongekozen voorzitters van de veiligheidsregio's reiken op het moment dat er een "crisis" wordt uitgeroepen.

En dan de kerntaak. De ambities kennen geen grenzen, maar ondertussen ontbreekt het geld voor de basis. Het Financieel Kader Gemeenschappelijke Regelingen zou voor de veiligheidsregio een structurele bezuiniging van € 780.000 betekenen. Het dagelijks bestuur koppelt dat zelf aan het mogelijk sluiten van drie à vier brandweerkazernes met vrijwillige bezetting. De Inspectie Justitie en Veiligheid concludeerde vorig jaar al dat de brandweer onvoldoende is voorbereid op grote, gelijktijdige of langdurige incidenten. Zolang die basis niet op orde is, is het onverantwoord om de veiligheidsregio steeds maar meer taken te geven die met de basis niets te maken hebben.

Ik rond af. De steeds verdere verwijdering van de veiligheidsregio van haar oorspronkelijke kerntaken leidt wat ons betreft niet alleen tot een verschraling van de operationele hulpverlening. We zien ook een zorgwekkende verschuiving naar een handhavings- en controleapparaat dat steeds meer wordt ingezet om de uitrol van een ideologische agenda te faciliteren. Daarom hecht ik er afrondend aan dat in de consultatiereactie wordt opgemerkt dat er geen sprake is van consensus of unanimiteit en dat de fractie van FVD wordt geacht niet te hebben ingestemd met deze consultatiereactie.

De **voorzitter**: U heeft nog 43 seconden.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Ik dacht: ik laat mevrouw Hendriksen even uitpraten. Als er zoveel verschillende organisaties zijn en als de veiligheidsregio zich voor driekwart met de brandweer bemoeit, hoe ziet u het dan voor zich als er inderdaad een keer zo'n crisis is? Moeten wij dan als gemeenteraad de brandweer bij elkaar roepen en eropaf sturen? Hoe werkt het dan zonder zo'n overkoepelende veiligheidsregiorol?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Er is niks mis met afstemming en coördinatie, maar het gaat erom waar de bevoegdheden belegd worden.

De heer **Van Bijsterveld** (D66): Het gaat erom waar de bevoegdheden belegd worden, maar die bevoegdheid is toch nodig om verschillende losse organisaties gecoördineerd werk te laten doen? Anders luisteren ze volgens mij niet en doen ze allemaal hun eigen ding. Verantwoordelijkheden moeten daar liggen waar men ook de aansturing geeft, lijkt mij. Hoe ziet u dat?

Mevrouw **Hendriksen** (Forum voor Democratie): Ik weet niet of de heer Van Bijsterveld het risicoprofiel een beetje heeft bestudeerd, maar als je ziet wat daarin allemaal voorbijkomt, vraag je je af waar de brandweer straks nog de tijd vandaan moet halen om gewoon brand te blussen.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Stemerdink, om de vragen te beantwoorden.

Burgemeester **Stemerdink**: Voorzitter. Dank voor alle bijdragen. Ik wil in ieder geval zeggen hoe ongelofelijk trots ik ben op al die brandweermannen en -vrouwen die weer gewoon 24 uur per dag 7 dagen per week voor ons klaarstaan. Uiteraard zijn we extra trots op onze brandweermannen en -vrouwen, de ongeveer 25 vrijwilligers bij de brandweerkazerne Voorschoten. Ik heb in de commissie de aanrijtijden beeldend uitgelegd. Dat ga ik niet nog een keer doen, maar wat hebben ze toch een passie voor hun vrijwilligerswerk - want dat is het - en wat doen ze er ongelofelijk veel voor en wat zijn ze bereid om er veel voor te laten. Om het gewoon heel praktisch te zeggen: als een brandweerman piket heeft en hij - ik zeg "hij" even als voorbeeld - met zijn partner naar het centrum gaat om een hap te eten, dan gaat de fiets mee, zodat hij snel bij de brandweerkazerne kan zijn als er een oproep komt. Dat is de passie en de inzet waarmee de brandweer werkt. Daar zijn we volgens mij allemaal ongelofelijk trots op; ik ben dat zeker. Dat geldt ook voor de hele crisisorganisatie zoals die bestaat, want dat zijn ook mannen en vrouwen die, zoals bijvoorbeeld bij het treinongeval van ruim drie jaar geleden, midden in de nacht allemaal hier in Voorschoten stonden. Dankzij hen en vele hulpdiensten is het hele treinongeval zo ongelofelijk goed

afgehandeld. We kunnen nog een aantal andere voorbeelden in de regio noemen waar ze ook stonden, maar ik houd het uiteraard dicht bij huis.

Laat één ding heel helder zijn: de burgemeester is en blijft het bevoegd gezag in de gemeente; niet de veiligheidsregio maar de burgemeester. Uiteraard in goede samenspraak et cetera, maar uiteindelijk is er maar één persoon verantwoordelijk, namelijk het bestuursorgaan burgemeester. Indien de toepassing van bevoegdheden nodig is - laten we het alsjeblieft niet hopen - zal ik daar te allen tijde achteraf verantwoording over afleggen aan uw raad, want zo hoort het. Maar laten we met elkaar hopen dat dat niet nodig is.

Ik heb de inbrengen gehoord. Als burgemeester van uw mooie gemeente zal ik uiteraard mijn uiterste best doen om wat in de zienswijze staat over het voetlicht te brengen bij de veiligheidsregio. Ik weet dat daar uiterst zorgvuldig naar wordt gekeken; dat kunt u ook zien in de reactie op alle eerdere ingediende zienswijzen van uw raad. Ik roep nog even in herinnering dat u het bijvoorbeeld voor elkaar heeft gekregen dat mensen maximaal een halfjaar hoeven te wachten voordat er kan worden ingestroomd in de opleiding van de vrijwillige brandweer. Dat is uw verdienste geweest. Zo wordt er omgegaan met de zienswijzen vanuit alle gemeenten en dus ook met de zienswijze van Voorschoten.

Mij rest nog de reactie op het amendement. Ik heb in de commissie ook gezegd dat ik geen idee had waar dit over ging. Ik heb veel geleerd. Dus veel dank voor alle tekst. Het lijkt mij een prima toevoeging aan de zienswijze, want uw raad gaat over de zienswijze, niemand anders. Het lijkt mij een prima toevoeging. Ik zie in de opdrachten wel dat ook partners daarbij betrokken moeten worden, maar ik denk dat daar een heel mooie reactie op gaat komen vanuit de veiligheidsregio. Tot zover de reactie op de vragen en op het amendement.

De **voorzitter**: Zijn er nog openstaande vragen vanuit de eerste termijn van de raad? Nee, dat is niet het geval. Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik sluit de beraadslaging.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van mevrouw Kortekaas.)

De **voorzitter**: We gaan over tot de besluitvorming.

In stemming komt amendement 394 van D66, het CDA en de SP.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Dit gaat toch niet van mijn spreektijd af?

De **voorzitter**: Het gaat van uw spreektijd af.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Dan heb ik geen stemverklaring.

Het amendement wordt met een digitale stemming aangenomen met 17 tegen 4 stemmen, waarbij de fracties van Forum voor Democratie en Voorschoten Lokaal ertegen hebben gestemd.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met 19 tegen 2 stemmen, waarbij de fractie van Forum voor Democratie ertegen heeft gestemd.

10. Verlenging Bedrijfsinvesteringszone (BIZ) Dobbewijk (raadsregistratienummer Z/26/111073/497297)

De **voorzitter**: Ik zie dat de spreektijden er aardig doorheen aan het schieten zijn. We hebben nog drie moties vreemd aan de orde van de dag. Dat geef ik even mee.

De bedrijfsinvesteringszone is een instrument waarmee in een afgebakend gebied een heffing van ondernemers kan worden ingevoerd ten gunste van dit gebied. De BIZ Vereniging Dobbewijk heeft een activiteitenplan opgesteld waarin zij heeft beschreven welke activiteiten zij wil uitvoeren in de

komende vijf jaar. Meneer Cetin, u wilde dit graag als bespreekpunt handhaven. Het woord is dus aan u.

De heer **Cetin** (Forum voor Democratie): Voorzitter. Ik heb heel weinig tijd. Ik houd het dus kort. Ik heb drie vragen, maar die zal ik schriftelijk stellen. Dan is mijn spreektijd ook meteen voorbij.

De **voorzitter**: U mag de vragen uiteraard schriftelijk stellen, maar ik wil wel verduidelijken dat we gewoon doorgaan met de besluitvorming.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Als we dit dan toch bespreken: de SP is altijd tegenstander geweest van de BIZ op de Dobbewijk. Wij zien ook niet echt effecten. Als je daar rondrijdt, heb je niet echt het idee dat het heel goed onderhouden is en dat dat komt omdat er een BIZ is. Wij zien dus geen enkele reden om van mening te veranderen en wij zullen ook deze keer tegenstemmen.

De **voorzitter**: Dat was gelijk de stemverklaring. Klopt het dat ik geen vragen aan het college heb gehoord? Dat klopt. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met 18 tegen 3 stemmen, waarbij de fracties van Forum voor Democratie en de SP ertegen hebben gestemd.

11. Schriftelijke stemming: Benoeming lid en plaatsvervangend voorzitter en aanwijzing secretaris Rekenkamer Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam-Voorburg (raadsregistratienummer Z/26/111524/490869)

De **voorzitter**: Deze drie functies zijn vacant. Omdat het om personen gaat, stemmen wij schriftelijk. De stembriefjes worden nu rondgedeeld. Blijft u allemaal even zitten. Met uw goedvinden zijn de griffier en ondergetekende weer het telbureau.

(De stembriefjes worden rondgedeeld en opgehaald en de stemmen worden geteld.)

De **voorzitter**: De uitslag van de stemming is als volgt. Er zijn in totaal 21 geldige stemmen uitgebracht. Iedereen is unaniem benoemd. De heer J.P. Vermeulen is benoemd tot lid, mevrouw A. Pronk is benoemd tot plaatsvervangend voorzitter en de heer J.B. Simon is benoemd tot secretaris van de Rekenkamer. Van harte gefeliciteerd daarmee!

12. Overig
12a. Motie 400 van de SP, Voorschoten Lokaal, D66 en PRO over beschermen woningzoekenden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Maassen, die de motie gaat indienen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Midden in de zomervakantie werden wij verrast door het bericht dat de gezamenlijke woningcoöperaties, verzameld in Holland Rijnland Wonen, ervoor hebben gekozen om een wijziging in te voeren in het systeem voor woningzoekenden. Die wijziging komt erop neer dat je je plek op de wachtlijst verliest als je om welke reden dan ook één keer vergeet om te betalen. De gemiddelde wachttijd is op dit moment ongeveer negen jaar. Mensen schrijven zich ruim van tevoren in omdat ze weten dat het zo lang kan duren. Heel veel 18-jarigen krijgen van hun gemeentebestuur zelfs de tip om zich in te schrijven, zodat zij over een aantal jaren misschien aan de beurt zijn. Nu zegt Holland Rijnland Wonen: wij willen graag dat dat systeem wordt opgeschoond. Dat is dus precies hoe het niet werkt. 1.200 huurders hebben de petitie van de SP uit Leiden, ondersteund door de SP in Voorschoten, ondertekend. Die handtekeningen zijn bij Holland Rijnland Wonen ingediend, maar bij die indiening gaf men al aan dat we via de gemeenteraden ook nog invloed zouden kunnen uitoefenen en dat we eigenlijk via de gemeenteraden in het AB van Holland Rijnland zouden moeten aangeven dat we dat anders zouden willen. Eigenlijk is het een beetje gek dat de gezamenlijke coöperaties die dit woonruimteverdeelsysteem uitvoeren omdat dat in onze Huisvestingsverordening staat, zelfstandig deze beslissing hebben kunnen nemen. Daarom dien ik hierbij motie 400 in, ondersteund door de fracties van Voorschoten Lokaal, D66 en PRO. Daarin spreken wij uit dat de gang van zaken niet heel juist is geweest en dat wij het college vragen om binnen de regio Holland Rijnland zich uit te

spreken tegen de wijziging en te verzoeken om de regels terug te draaien. Ook spreken wij uit dat toekomstige ingrijpende wijzigingen van de regionale woonruimteverdeling vooraf aan de deelnemende gemeenteraden moeten worden voorgelegd om heisa zoals nu, ook nog eens midden in de zomervakantie, voortaan te voorkomen. Ter informatie: een vergelijkbare motie is vanavond aan de orde geweest in de gemeenteraad van Leiden en is daar unaniem aangenomen. Wij vinden dat ook Voorschoten dat geluid moet laten horen. De motie luidt:

"Motie 400.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 24 september 2026, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- *per 1 september 2026 de regels voor woningzoekenden op de wachtlijst zijn gewijzigd;*
- *bij een gemiste betaling woningzoekenden direct en definitief uitgeschreven worden en al hun opgebouwde jaren verliezen;*
- *de coulanceregeling vervalt waardoor mensen na een gemiste betaling de tijd hadden om hun uitschrijving te herstellen;*
- *de mogelijkheid om bezwaar te maken is geschrapt, waardoor woningzoekenden niet kunnen aantonen dat een gemiste betaling komt door overmacht of een administratieve fout;*
- *de wijziging pas midden augustus 2026 per mail bekend is gemaakt aan alle ingeschrevenen, midden in de zomervakantie en maar enkele weken voordat de wijzigingen in zijn gegaan;*
- *de gemeenteraden in Holland Rijnland niet vooraf zijn geïnformeerd of in de gelegenheid zijn gesteld zich uit te spreken;*
- *andere raadsfracties in de regio hun college bevraagd hebben;*
- *het college van Alphen aan den Rijn een brief heeft gestuurd aan Holland Rijnland, waarin zij constateren dat er 'onvoldoende aandacht is geweest voor de doelgroepen in het Sociaal Domein en maatschappelijke opvang' en waarin zij oproepen om deze 'zorgen weg te nemen';*

van oordeel dat:

- *een dak boven je hoofd een fundamenteel mensenrecht is en de gemeente daar een zorgplicht voor heeft;*
- *de maatregel niet proportioneel is omdat jaren verliezen niet in verhouding staat tot één gemiste betaling van € 7,50 en de gevolgen hiervan het hardst terechtkomen bij de mensen met de hoogste nood;*
- *iedereen weleens een bericht mist - door ziekte, schulden, beperkte digitale vaardigheden, psychologische klachten, een gewijzigd e-mailadres of een herinnering die in de spambox belandt - en ook systemen fouten maken;*
- *behoorlijk bestuur betekent dat woningzoekenden het recht op bezwaar moeten behouden zodat zij kunnen aantonen dat een gemiste betaling door overmacht of een administratieve fout komt;*
- *de wijziging te snel is ingevoerd, zonder onderbouwde probleemstelling en onderzoek of de maatregel proportioneel is;*
- *de Woonbond het verlies van jarenlang opgebouwde inschrijftijd na één gemiste betaling buitenproportioneel noemt en pleit voor een hersteltermijn van minimaal één jaar met behoud van de volledige inschrijftijd; [bron: https://www.woonbond.nl/nieuws/na-gemiste-verlenging-jaren-aan-inschrijftijd-kwijt/;*
- *er ook regio's in Nederland zijn waar verlenging gratis is, zoals Eindhoven, Nijmegen en Apeldoorn, en dit voor Holland Rijnland het uitzoeken waard is; [bron: https://www.woonbond.nl/thema/huren-recht/aanbodsites-sociale-huur/;*
- *er een helder onderbouwde probleemanalyse ontbreekt en onvoldoende is onderzocht of het gestelde doel met minder ingrijpende maatregelen kan worden bereikt;*

verzoekt het college:

- *zich binnen Regio Holland Rijnland uit te spreken tegen de wijziging van de regels voor de wachtlijst voor betaalbare huur en zich te inspannen om dit besluit terug te draaien;*
- *daarbij ten minste te bepleiten dat de coulanceregeling terugkeert, zodat de volledige inschrijftijd hersteld kan worden;*
- *daarnaast te bepleiten dat:*
  - de mogelijkheid om bezwaar in te dienen wordt hersteld;
  - woningzoekenden die sinds 1 september 2026 door de gewijzigde regels zijn uitgeschreven hun opgebouwde inschrijftijd terugkrijgen;
- *te bewerkstelligen dat toekomstige ingrijpende wijzigingen van de regionale woonruimteverdeling vooraf aan de deelnemende gemeenteraden worden voorgelegd;*

verzoekt de Voorschotense leden van het Algemeen Bestuur Holland Rijnland zich op korte termijn binnen Holland Rijnland, in samenwerking met AB-leden uit andere gemeenten, uit te spreken tegen de wijziging van de regels voor de wachtlijst voor betaalbare huur en een verzoek tot intrekken ervan in te dienen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Haubrich** (VVD): Voorzitter. Het klinkt als een sympathieke motie die volledig logisch is. Wij horen wel graag de appreciatie van de verantwoordelijke wethouder: in hoeverre is dit voor het college werkbaar? Ik meen ook dat hierover na de commissievergadering door de wethouder de toezegging gedaan is dat zij dit bij het AB van Holland Rijnland ter sprake zou brengen. Ik ben dus ook heel benieuwd in hoeverre dat reeds gebeurd is.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Van Hellemondt om in te gaan op de vraag van de VVD-fractie en op motie 400.

Wethouder **Van Hellemondt**: Voorzitter. Het klopt dat ik na de commissievergadering de toezegging heb gedaan om dit aanhangig te maken bij Holland Rijnland Wonen. Dat is ook gebeurd. Dat heb ik eerder gedaan, maar gisteren was er ook een vergadering. Daarin hebben wij als algemeen bestuur het dagelijks bestuur nadrukkelijk verzocht om bij Holland Rijnland Wonen ons ongenoegen over de abrupte afschaffing aanhangig te maken, evenals ons verzoek om de coulanceregeling terug te laten komen. We hebben ook ons ongenoegen kenbaar gemaakt over de wijze en het tijdstip waarop dit is gecommuniceerd. Mij is verzekerd - dat was me ook al eerder verzekerd - dat er vanaf 1 september nog niemand is uitgeschreven en dat dat voorlopig ook niet gebeurt totdat er besluitvorming heeft plaatsgevonden over de coulanceregeling. Die vergadering zal op 15 oktober plaatsvinden. Of dat weer een coulanceregeling van een jaar gaat worden of dat die ingekort gaat worden, is op dit moment niet bekend.

De strekking van de motie onderschrijven ik en het college, want anders hadden we het niet op meerdere plekken op die manier kenbaar gemaakt. Dat zal het college ook blijven doen, maar zoals de motie nu voorligt, kunnen we haar niet uitvoeren en is zij ook juridisch niet mogelijk. In die zin moet ik de motie dus helaas ontraden.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan een tweede termijn.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Het verrast mij een beetje dat dit juridisch niet zou kunnen. Ik zou graag een uitwerking van het college willen krijgen van waarom dat niet kan. Ik ben des te meer verrast omdat het college en de gemeenteraad van Leiden hier allemaal voor hebben gestemd en kennelijk allemaal over het hoofd hebben gezien dat dit juridisch niet mogelijk is. Ik vind dit verhaal een beetje vreemd.

De heer **Posthuma** (PRO): Voorzitter. Ik stel voor om even te schorsen om naar de tekst te kijken en te kijken hoe het juridisch wel goed is. De wethouder is juridisch goed onderlegd. Daar hebben we een hoge pet van op. We gaan dus even kijken hoe we dit aan kunnen passen.

De **voorzitter**: Een ordevoorstel om te schorsen voordat we verdergaan met de tweede termijn. Hoelang wilt u schorsen?

De heer **Posthuma** (PRO): Een kwartier? Het is een belangrijk onderwerp, voorzitter. Tien minuten, een compromis.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering tot 23.57 uur.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering, zelfs drie minuten voor tijd. Ik durf het bijna niet te zeggen, maar mijn complimenten voor de strakke schorsingen deze avond. Dat scheelt weer een bitterballenmotie, mevrouw Zoun, want die zouden we ook nog een keer krijgen. Misschien is dat helemaal niet meer nodig. De SP heeft geen spreektijd meer, maar zouden jullie toestaan dat daar tien seconden bij komen, zodat de heer Maassen even de gewijzigde motie kan toelichten? Volgens mij kan dat namelijk heel kort. Daarna is de spreektijd van de heer Maassen voor vanavond op.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Er is één woord gewijzigd. In het laatste verzoek aan het college wordt het laatste woord, "voorgelegd", gewijzigd in "geïnformeerd".

Motie 400 is in die zin gewijzigd dat het dictum nu luidt:

verzoekt het college:

- *zich binnen Regio Holland Rijnland uit te spreken tegen de wijziging van de regels voor de wachtlijst voor betaalbare huur en zich te inspannen om dit besluit terug te draaien;*
- *daarbij ten minste te bepleiten dat de coulanceregeling terugkeert, zodat de volledige inschrijftijd hersteld kan worden;*
- *daarnaast te bepleiten dat:*
  - de mogelijkheid om bezwaar in te dienen wordt hersteld;
  - woningzoekenden die sinds 1 september 2026 door de gewijzigde regels zijn uitgeschreven hun opgebouwde inschrijftijd terugkrijgen;
- *te bewerkstelligen dat toekomstige ingrijpende wijzigingen van de regionale woonruimteverdeling vooraf aan de deelnemende gemeenteraden worden geïnformeerd;*

verzoekt de Voorschotense leden van het Algemeen Bestuur Holland Rijnland zich op korte termijn binnen Holland Rijnland, in samenwerking met AB-leden uit andere gemeenten, uit te spreken tegen de wijziging van de regels voor de wachtlijst voor betaalbare huur en een verzoek tot intrekken ervan in te dienen.

De **voorzitter**: Met uw goedvinden gaan we gelijk door naar het oordeel van de wethouder over deze gewijzigde motie. Wethouder Van Hellemondt, verlos ons.

Wethouder **Van Hellemondt**: Voorzitter. Nou, dat is wel heel veel. Zo kunnen we de motie omarmen. Dit geeft steun om hiermee de regio in te gaan.

De **voorzitter**: Dat kunnen we samen met Leiden doen, zoals ik van de heer Maassen heb begrepen.

De heer **Haubrich** (VVD): Voorzitter. Ik stel vast dat de wethouder nu aangeeft dat zij met deze motie geholpen is in het gesprek richting Holland Rijnland. In dat kader kunnen wij deze motie steunen.

De heer **Posthuma** (PRO): Voorzitter. Ik stel vast dat de wethouder een fout van de gemeente Leiden voor de tweede keer heeft kunnen herstellen, eerst als commissielid en nu als wethouder, waarvoor dank.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In stemming komt de gewijzigde motie 400 van de SP, Voorschoten Lokaal, D66 en PRO.

De gewijzigde motie wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

12b. Motie 402 van Voorschoten Lokaal, D66 en de SP over communicatie Adegeest

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de indiener, mevrouw Zoun van Voorschoten Lokaal.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik wil eigenlijk een ordevoorstel doen. Gelet op de korte spreektijd en de zorgvuldige inhoudelijke behandeling zou ik de motie graag door willen schuiven voor een inhoudelijke behandeling in de eerstvolgende commissievergadering.

De **voorzitter**: Volgens mij hebben we voor die tijd geen presidiumvergadering meer. Met uw goedvinden leg ik dus het ordevoorstel aan u voor om deze motie te agenderen en te bespreken in de eerstvolgende vergadering van, volgens mij, de commissie Leefomgeving.

In stemming komt het ordevoorstel.

Het ordevoorstel wordt met handopsteken unaniem aangenomen.

12c. Motie 403 van het CDA over Dobbewijk op 30 km

De **voorzitter**: Het woord is aan de indiener van de motie, de heer Van Horck van het CDA. U heeft nog 2 minuten en 6 seconden. Dat is tegenwoordig veel in de raadsvergadering.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Tijdens de voorbereiding voor de BIZ hebben wij zowel met de BIZ als met de bewoners gesproken. Daaruit kwam naar voren dat de herinrichting van de Dobbewijk met betrekking tot de verkeersveiligheid een van de onderwerpen is die zowel onder ondernemers als bewoners ontzettend leven in die buurt. Het coalitieakkoord maakt al melding van het op 30 km/u zetten van Voorschoten. Dat ondersteunen wij, maar daar staat bij dat men bij gepland onderhoud kijkt naar eventuele herinrichting. De motie roept op om met zowel de BIZ als bewoners in gesprek te gaan en te kijken of er draagvlak is om voor de Dobbewijk te bekijken wat er nodig is om de wijk samen met de bewoners en de BIZ in te richten voor 30 km/u en of daar ook een planning voor gemaakt kan worden en om daarbij af te wijken van het geplande onderhoud, als dat nodig is. Het gaat dus puur om samen met de bewoners onderzoeken en om de raad daarover te informeren. De motie luidt:

"Motie 403.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen op 24 september 2026,

constaterende dat:

- *bedrijventerrein Dobbewijk de afgelopen tien jaar is uitgegroeid tot een modern bedrijventerrein met ruim 200 ondernemingen en dat de ontwikkeling van het terrein veel kansen heeft gebracht, maar ook lessen op het gebied van bereikbaarheid, verkeersveiligheid en inrichting;*
- *de BIZ Dobbewijk de afgelopen jaren meerdere onderzoeken heeft laten uitvoeren naar verkeersveiligheid en bereikbaarheid van het bedrijventerrein, waaruit verschillende verbeterpunten naar voren komen;*
- *bij de opstelling van de Ontwikkelvisie Bedrijventerreinen Voorschoten 2025-2040 door de ondernemers unaniem is aangegeven behoefte te hebben aan snelheidsbeperkende maatregelen en een verkeersveilige situatie op het bedrijventerrein;*
- *er zorgen leven bij ondernemers en omwonenden over de verkeersveiligheid in en rond de Dobbewijk, en dat de herontwikkeling van het Nipponterrein de druk op de verkeersafwikkeling in het gebied naar verwachting verder doet toenemen;*
- *de Ontwikkelvisie Bedrijventerreinen Voorschoten 2025-2040 inzet op een veilig en toekomstbestendig bedrijventerrein met een goede verkeersafwikkeling en dat de keuzes rond het Nipponterrein daarom invloed hebben op de toekomst van het gehele bedrijventerrein;*

overwegende dat:

- *een maximumsnelheid van 30 km/u op het bedrijventerrein de verkeersveiligheid voor ondernemers, werknemers, bezoekers en omwonenden aantoonbaar verbetert en de leefbaarheid in het aangrenzende woongebied ten goede komt;*

- *het van groot belang is de lessen uit de afgelopen tien jaar ontwikkeling van de Dobbewijk te benutten bij de plannen voor de herontwikkeling van het Nipponterrein en dat snelheidsbeperkende maatregelen daar een logisch onderdeel van vormen;*
- *de gemeente de belangenbehartiging en de onderzoeken van de BIZ Dobbewijk als betrouwbare samenwerkingspartner serieus moet nemen en betrekken bij de verdere planvorming;*
- *een stapsgewijze invoering van 30 km/u de gemeente in staat stelt maatregelen af te stemmen op doorstroming, bereikbaarheid van bedrijven en de benodigde aanpassingen van de openbare ruimte;*

verzoekt het college:

1. *te onderzoeken hoe en wanneer het bedrijventerrein de Dobbewijk kan worden omgezet naar een gebied met een maximumsnelheid van 30 km/u;*
2. *daarbij in kaart te brengen welke fysieke, verkeerskundige en handhavingsmaatregelen daarvoor nodig zijn (zoals drempels, versmallingen, wegmarkering en bebording);*
3. *aan te geven hoe deze maatregelen in de tijd uitgevoerd zouden kunnen worden, inclusief een planning met de daarvoor benodigde financiële middelen en de koppeling (en synergie) met de plannen voor de herontwikkeling van het Nipponterrein;*
4. *de BIZ Dobbewijk en de buurtvereniging Recht door Recht als vertegenwoordigers van ondernemers en bewoners te betrekken en de resultaten van de eerdere onderzoeken naar verkeersveiligheid en bereikbaarheid van het bedrijventerrein mee te nemen;*
5. *de raad vóór 1 mei 2027 schriftelijk te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Dit zijn herkenbare signalen. Ik heb dezelfde signalen ontvangen van de ondernemers. Onlangs was ik nog op de jubileumreceptie van Recht door Recht, hun 80-jarig bestaan. Ook daar kwamen die signalen, die zorgen over de verkeersveiligheid, naar voren. Ik begrijp dus de geest van de motie. Wij hinken eigenlijk op twee gedachten. Misschien is het nog te vroeg om hiermee aan de slag te gaan, omdat we eigenlijk ook nog wachten op de uitwerking van het coalitieakkoord. Ik wil zeker weten dat dat elkaar niet gaat bijten. Daarom wachten wij de appreciatie van het college in eerste instantie af.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Wij kunnen ons geheel aansluiten bij de woorden van de heer Lavrijsen. De vraag naar 30 km/u heb ik al jaren geleden gehoord. Het verhaal van de mensen en het verlangen naar rust en veiligheid zijn dus heel duidelijk.

De **voorzitter**: Mevrouw Nell, dit wordt toch ook uw eerste bijdrage in de gemeenteraad? O, ook niet. Is er iemand die nog niet heeft gesproken in de gemeenteraad? Niemand? Dat is mooi; dan zal ik dat nooit meer zeggen.

Mevrouw **Nell** (PRO): Voorzitter. Wij kunnen ons helemaal vinden in de 30 km/u. We hebben ons daar in het verkiezingsprogramma al hard voor gemaakt. We zijn ook heel blij dat het in het coalitieakkoord terecht is gekomen. Wat dat betreft kan ik mij helemaal vinden in het voorstel om dit te onderzoeken en om te kijken of we dit snel kunnen invoeren. Maar aan de andere kant begrijp ik het punt van de heer Lavrijsen en mevrouw Schroot dat we nu bezig zijn met het uitwerken van het coalitieakkoord. En die 30 km/u willen we natuurlijk niet alleen in de Dobbewijk, maar gewoon in heel Voorschoten, zoals we dat in het coalitieakkoord hebben vastgelegd. Wat dat betreft sluit ik me dus aan bij de voorgaande sprekers: we wachten op de uitwerking.

De **voorzitter**: Meneer Van Duivendijk, u heeft nog 23 seconden.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Dat komt goed. Ook wij kunnen de gedachtegang van de heer Lavrijsen volgen: eerst maar even in het totaal kijken wat we in Voorschoten willen en hoe we dat gaan implementeren in plaats van nu al ergens een wijk op die manier inrichten. Wij gaan daar dus in mee.

De **voorzitter**: Ik vraag wethouder Mieremet om te reageren op de motie. U heeft daar 46 seconden voor.

Wethouder **Mieremet**: Voorzitter. Allereerst dank voor de oproep, want volgens mij hoorde ik alle sprekers zeggen hoe belangrijk dit is. We snappen de insteek. We snappen ook de urgentie. U heeft ook het coalitieakkoord goed gelezen en heeft daar eigenlijk een appreciatie van gegeven. Dank daarvoor, maar ik moet de motie ontraden, want op dit moment is dit te vroeg. Wij gaan dit eerst onderzoeken in de zin van: wat gaan we doen met alle uitvoeringsdingen van het coalitieakkoord, in de tijd zetten en zorgen voor genoeg capaciteit en geld? Wij komen dus zeker bij u terug op dit punt.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Ik heb iedereen goed gehoord. Ik ben blij dat er steun is voor de gedachte, maar ook voor het kijken hoe we het met de buurt kunnen doen. Ik ben het met collega Lavrijsen eens dat er ook al het nodige in het coalitieakkoord staat. Dat wil men afwachten. Ik stel voor om de motie aan te houden. Dan dien ik haar op een ander moment in. Ik trek de motie nu dus de facto in en u hoort nog van ons, zeg ik dan maar.

De **voorzitter**: Alleen maar voor leuke dingen, hè? De motie is hierbij ingetrokken. Op een nader te bepalen moment kunt u de motie, al dan niet gewijzigd, altijd opnieuw indienen.

13. Sluiting

De **voorzitter**: Ik dank u allen weer voor een leuke vergadering. Fijn, mevrouw Hendriksen, dat u de hele avond bent gebleven; het is in Voorschoten veel leuker dan in Den Haag. Ik wens u allen een fijne nacht. Werk ze morgen!

De voorzitter sluit om 0.06 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 12 november 2026.

De griffier,

ValidSigned door Eric Krijgsman
op 17-11-2026

Drs. E. Krijgsman

De voorzitter,

ValidSigned door Nadine Stemerdink
op 17-11-2026

Drs. N. Stemerdink