Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 22 september 2026, gehouden in de tijdelijke raadzaal, Hofcampweg 102, aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:
- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. A.M.M. Cabout, dhr. H.D. Eleveld, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert (vanaf 19.32 uur), mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, dhr. P.T.H. de Man, mw. I. van der Marel (vanaf 19.45 uur), dhr. M.J.C.T. Meijer, mw. L.C.S. Nieukerke, dhr. J. van Pareren, dhr. B.G. Paulides (tot 22.10 uur), mw. L.J. van Schouwenburg, dhr. H. van Smirren, dhr. G.J.M. Spaanjaars, dhr. M.C. Stekelenburg, dhr. S.D. Tacx, mw. K. Vierwind, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, leden van de raad;
- mw. R.D. Baart, dhr. L.N.M. van Doeveren, mw. W.M. Frigge, mw. P. Struik, wethouders
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd: dhr. E. Visser, lid van de raad

---

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar, hartelijk welkom allemaal. Heren, de vergadering is geopend. Hartelijk welkom allemaal, welkom aan alle raadsleden die vanavond aanwezig zijn. De heer Visser heeft zich afgemeld voor vanavond. Mevrouw Van der Marel heeft aangegeven dat ze iets later zou zijn vanavond en mevrouw Hibbert zal ook iets later zijn, zie de eerdere notulen. Verder geen afmeldingen voor vanavond, dus we zullen uiteindelijk, voor zover we compleet kunnen zijn, vanavond met twintig raadsleden zijn. Fijn u allemaal weer te zien na de zomer. Ik hoop dat u een goede zomerperiode achter de rug heeft, maar de raad en het college zijn natuurlijk alweer een paar weken bezig. Ook hartelijk welkom aan iedereen op de publieke tribune, leden van het college die ook alweer volop aan de slag zijn, de mensen van de ambtelijke organisatie, maar zeker ook de bezoekers hier aanwezig, de vertegenwoordigers van de media en de mensen die het allemaal thuis volgen. Fijn dat u hier vandaag allemaal weer bent voor de eerste vergadering van de raad na de zomer. Op uw tafel ligt een nieuw Reglement van Orde want voor de zomer heeft u nog een besluit genomen om het nieuwe reglement aan te nemen. Dat is door de griffie nog eens een keer handzaam in een boekje samengevat, dus dat heeft u nu bij de hand en wij ook. Dan gaan we naar de mededelingen en ik begreep dat de heer Hendrickx een mededeling had.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik had voor de zomer niet verwacht dat ik na de zomer deze mededeling zou doen. Dan kunt u zich misschien voorstellen dat ik een hele goede zomer heb gehad. Het betreft opvolging en continuïteit. Op 8 december 2013 heb ik Hart voor Wassenaar opgericht en de gedachte dat Hart voor Wassenaar tot een dominante lokale politieke partij zou verworden, kwam toen zeker niet op maar altijd aim high, you may get there. Ik ben er trots op een lokale partij te hebben ontwikkeld die continuïteit belooft en relevant is, solide, het klopt. De vraag hoe de continuïteit van Hart voor Wassenaar geborgd moest worden en hoe mijn opvolging zou kunnen plaatsvinden, speelde voor mij al snel na de verkiezingen in 2022. Het duurde tot november 2024 tot ik met de toenmalige fractie gedeeld heb dat ik van plan was om op korte termijn uit de raad te treden. Op dat moment was het ruim een jaar voor de verkiezingen van 2026 en in mijn ogen was er voldoende kwaliteit binnen de fractie en de partij aanwezig om een succesvolle campagne te voeren, mijn beoogde opvolger was gedurende mijn stageperiode als wethouder al fractievoorzitter geweest. Dit plan viel in duigen omdat mijn beoogd opvolger om haar moverende redenen stelde ook uit de raad te treden als ik uit de raad trad. Zo'n ontwikkeling, twee bepalende raadsleden weg uit de fractie van Hart voor Wassenaar, zouden de fractie en de partij niet aankunnen. Dit dwong mij om de verantwoordelijkheid voor de campagne en het lijsttrekkerschap op me te houden om het zo te zeggen. In maart 2025 heb ik daarom besloten aan te blijven. Al tijdens de verkiezingsvoorbereiding eerder dit jaar en zeker erna was voor mij de opvolgingsvraag weer aan de orde. Belangrijkste reden: opvolging en continuïteit. Met nog een kleine vier jaar te gaan tot de volgende verkiezingen moet de fractie de ruimte krijgen om haar eigen verantwoordelijkheid te nemen en vooral te dragen, Hart voor Wassenaar verder te ontwikkelen en niet afhankelijk te zijn van één enkele man die al jaren het boegbeeld van Hart voor Wassenaar is, die moet simpelweg opgevolgd worden. In een interview zei Marnix van Rij 'Voor Wassenaar betekent dit dat kiezers zich bij lokale eenmanspartijen en sterk op één persoon gerichte bewegingen moeten afvragen wat er gebeurt er als deze ene figuur wegvalt, hoe de tegenspraak is geregeld', ja, dat is CDA hè, 'en wie bewaakt de continuïteit van het dorp?', ik kon het niet meer met hem eens zijn. Het zou ook niet werken wanneer ik fractievoorzitter zou blijven of zelfs als gewoon lid van de fractie zou

aanblijven. Mijn opties waren uit de raad treden of zelfstandig raadslid worden en vanaf het begin mei jl. heb ik daarover nagedacht, er waren genoeg redenen om dat te doen. Tijdens mijn vakantie in juni jl. heb ik een besluit genomen, dit besluit. Ja, ik zal u details besparen maar er is een steen op die plek en daar ga ik zitten als ik belangrijke besluiten moet nemen. Dit besluit heb ik met de fractie plus commissieleden op 28 juni jl. gedeeld, ik treed uit de fractie. Daarna hebben nog enige gesprekken plaatsgevonden met de leden van de fractie. Mij werd gevraagd om te blijven en onder welke voorwaarden ik zou willen blijven maar op 20 juli jl. heb ik een definitief besluit genomen. Ik heb ervoor gekozen om als zelfstandig raadslid door te gaan, om een aantal redenen. Er zijn 740 stemmers die erop rekenen dat ik ook waarmaak wat ik gezegd heb, ik heb mijn zetel volledig op eigen kracht verkregen. In de tweede plaats is er nog wat unfinished business. In de derde plaats verwacht ik de komende jaren interessante ontwikkelingen op bestuurlijk vlak en zeker met betrekking tot Wassenaar. Daar wil ik graag bij betrokken zijn en over geïnformeerd worden, van de lokale pers moet je het wat dat betreft niet hebben. Ook kijk ik met belangstelling naar mijn oude fractie, die bestaat uit mensen die ik stuk voor stuk uitgekozen heb. Ik ben heel benieuwd hoe zij uiteindelijk met elkaar stabiliteit kunnen vinden en vooral ook om te zien hoe zij mijn opdracht gaan uitvoeren om continuïteit te borgen en mij als boegbeeld van Hart voor Wassenaar te doen vervagen. Ik wens Hart voor Wassenaar succes, ik wens de raadsleden van de fractie succes en ik wens de nieuwe partijleider van Hart voor Wassenaar succes. Mocht ik ooit een nieuwe partij oprichten, dan heet die 'Het echte Hart voor Wassenaar'. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat waren de mededelingen van de zijde van de raad. Als voorzitter de mededeling, ik heb hier ook een brief over gestuurd, dat er na de zomer een nieuwe fractie in de raad is, namelijk de Fractie Hendrickx en daarmee heeft deze raad negen fracties. Dan gaan we nu naar de mededelingen aan de zijde van het college en daar is er eentje. Wethouder Van Doeveren over ontwikkelingen rondom Duindigt.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Vers van de pers, het heeft zelfs al in de krant gestaan. Vandaag hebben we van de rechtbank uitspraak gekregen over het voorkeursrecht dat uw raad in 2025 op de percelen van Duindigt heeft gelegd. De rechtbank heeft geoordeeld dat het voorkeursrecht rechtmatig is gevestigd en ook dat het college geen ontheffing hoefde te verlenen aan de SBRD wat betreft de aanbiedingsplicht. De moderniseringslocatie was de juiste grond voor het voorkeursrecht en daarnaast stelt de rechtbank dat de SBRD onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de verkoop de renbaan daadwerkelijk zou redden en dat verkoop aan de gemeente dat niet zou doen. Daarnaast is de financiële situatie van de renbaan geen reden voor een ontheffing omdat deze niet is veroorzaakt door de gemeente en de gemeente is daarom blij met de uitspraak van vandaag.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat waren de mededelingen, verder sluiten we die af. Ik wil het volgende voorstellen. Voordat we overgaan tot het vaststellen van de agenda, er is een voorstel gekomen en besproken bij het fractievoorzittersoverleg over de aangepaste spreektijden, nu we negen fracties hebben was het nodig om die aan te passen. Het staat op de agenda onder agendapunt 5.a, maar om de orde van de vergadering netjes te kunnen opstarten en de elektronische wijze van de tijdwaarneming te kunnen organiseren, is het relevant dat de raad hier een besluit over neemt. Dus ik zou u willen voorstellen nu een besluit te nemen over de aangepaste spreektijdenregeling raadsvergadering 2026 met het daarbij behorende Reglement van Orde van de gemeenteraad. Het besluit is dat de spreektijdenregeling als volgt komt te luiden. Elke fractie beschikt over twaalf minuten spreektijd per vergadering, dit is met inbegrip van het eerste fractielid vermeerderd met anderhalve minuut voor elk lid van de fractie en het tweede beslispunt is dat dit besluit dan ook direct in werking treedt. Kunt u daarmee instemmen? Een stemverklaring, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Niet echt een stemverklaring. Ik had agendapunt 5.d. willen onthameren. Ik weet hoe het op de agenda is gekomen, maar voor iedere toeschouwer en ook voor mij is het toch wel een onbegrijpelijke stap om dit agendapunt direct in de raad en dan als hamerstuk..., vandaar dat ik het wilde onthameren. We zien dat er door de afsplitsing van de heer Hendrickx, hij heeft net zijn verklaring gegeven, blijkbaar behoefte aan is om de VVD meer spreektijd te geven en de andere partijen minder.

De **voorzitter**: Wacht even, we gaan even de orde doen. Als u de microfoon zou willen uitdoen dan hebben we gewoon naar een ordevoorstel voor onthamering. Dus als u gaat zitten dan gaan we stemmen. Ja, nee, we gaan nu gewoon het ordevoorstel over het onthameren voorleggen. Wie is ervoor om dit voorstel vanavond als bespreekpunt te behandelen? Ja, u mag vragen stellen en dan ga ik... Ja, gaat uw gang mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Een vraag over het punt van orde. Volgens mij is het zo dat het automatisch een bespreking voor iedereen is als een van de raadsleden zegt 'ik wil dit gewoon plenair bespreken' en kennen we niet het principe dat iemand zegt 'we gaan stemmen over onthameren'.

De **voorzitter**: Ja, dat klopt, meestal is er coulance maar we hebben straks ook een aantal agenderingsverzoeken en dan is wel degelijk de vraag aan de raad of u vanavond dat verzoek wilt bespreken. Dat is de orde van de raad maar als u zegt 'we willen er graag een bespreekpunt van maken' dan zou mijn voorstel wel zijn dat we er nu terstond een bespreekpunt van maken want we hebben het nodig voor de rest van de avond. Dan hebben we er bij dezen een bespreekpunt van gemaakt en dan zie ik in ieder geval dat in de eerste termijn de heer Paulides daar het woord over wil voeren. Zijn er anderen die daar nog het woord over willen voeren? Dat is niet het geval. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik heb het al gezegd, door de afsplitsing van de heer Hendrickx is er blijkbaar behoefte bij de VVD om meer spreektijd te krijgen en de andere partijen minder spreektijd te geven. Ik begrijp niet waarom dit in godsnaam verzonnen is, de vergaderingen duren nu al te lang en het zal niet bijdragen aan efficiënter vergaderen. Daarvoor zijn andere zaken nodig waarbij ik de bestuurscultuur en de rol van de voorzitter van de raad noem die aandacht verdienen. Een fractiestandpunt verandert niet vanwege het hebben van meer raadsleden, dus wat ons betreft krijgt iedere partij dezelfde basisspreektijd en wordt de extra spreektijd per fractielid geschrapt. Een partij met meer raadsleden heeft toch al meer invloed op de te nemen beslissingen en dat is democratisch gezien voldoende. Je hoeft niet meer tijd te krijgen om je standpunt duidelijk te maken, het gaat om de stemming. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Gankema, als u zou willen blijven staan. Nu doet zich het rare voor dat u net als Gankema te boek stond, dus u heeft even pasjes verwisseld. De heer Gankema, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Dank u wel. Ja, ook even voor de kijkers thuis en om het proces goed te schetsen. Wij hebben hier als fractievoorzitters onlangs over gesproken en dit komt dus niet uit de lucht vallen, dat wilde ik benadrukken. Daarbij zijn de voor- en tegenargumenten al met elkaar gewisseld en wij hebben in overgrote meerderheid voor de nieuwe spreektijdenregels gestemd. Ja, dat mijnheer Paulides het alsnog niet met ons eens is, dat kan maar we hebben het hier al wel over gehad. Dat wilde ik even benadrukken.

De heer **Paulides**: Daar wil ik toch graag even op reageren. Een fractievoorzittersoverleg beslist niks, de commissie beslist of het een hamerstuk is of niet en verder beslist de raad het. Dat de meerderheid dit besloten heeft, ik was er niet bij toen werd besloten dat het een hamerstuk was want u was eerder weg, ik was eerder weg, de heer Hendrickx was eerder weg en mevrouw Hibbert was eerder weg, het was een chaos.

De **voorzitter**: Ik heb het hele fractievoorzittersoverleg voorgezeten en daar is dit wel degelijk aan de orde geweest, maar we gaan gewoon iedereen recht doen want we gaan nu over naar stemming, dus dan wordt het ook meteen helder. Ik leg voor het voorliggende voorstel, de aanpassing van de spreektijdenregeling. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!, het CDA, Fractie Hendrickx en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van DLW en Forum voor Democratie. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dat betekent dat het nu ingeregeld gaat worden en terwijl dat gebeurt, ziet u een wit scherm ontstaan met een prachtig logo, namelijk het prachtige logo van de gemeente Wassenaar. Daarop zult u straks per partij uw spreektijd gaan zien, als u spreekt, want dat is dus het totale pakket met alles wat u vanaf heden gaat inbrengen, zult u de teller terug laten gaan en als de teller op nul staat dan wordt hij rood. Wat dat aangaat kunt u dat gewoon netjes in de gaten houden. Ik ga heel even vragen of het nu ingeregeld is. Dat is nu het geval, prima.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 2, de vaststelling van de agenda en ik heb begrepen dat de heer Gankema een agenderingsverzoek heeft gedaan over terugdringen restafval en frequentie afval ophalen. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Ik was inderdaad voornemens vandaag een agenderingsverzoek Afval te doen, maar dat trek ik... Het is nog niet echt ingediend, maar ik ga het niet

indienen en dat heeft bepaalde redenen. Ik zie dat ik wat tijd heb en ik wil eigenlijk een mededeling doen, iets persoonlijks en ook een opmerking over de orde. Toen ik bedacht dat afval een heel erg belangrijk onderwerp is en dat we daar als raad een keer aandacht voor zouden vragen, had ik zelf ook de reflex 'dan kom ik waarschijnlijk ook nog met een motie'. Al denkende dacht ik, nee, laten we niet fout op fout stapelen. Aandacht vragen voor afval is goed, maar laten we als raad niet over drie nachten ijs beslissingen gaan nemen, daar hebben we het college voor. Het ging mij erom aandacht te vragen voor het onderwerp an sich. Ik moet eerlijk zeggen dat dit effect is bereikt door het alleen al voor te nemen om het te agenderen, dus daar kan ik nu een punt achter zetten. Mijnheer Hendrickx.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, u heeft inderdaad twee keer zoveel zetels als ik, maar even alle gekheid op een stokje. Wanneer een agendapunt wordt aangekondigd, betekent dit dat het wordt voorbereid en ik vind het redelijk onbehoorlijk om dan hier te horen dat u het intrekt. Nee, ik vind dat meer dan onbehoorlijk, dat hoort niet zo. Dat wil ik even gemeld hebben en dan de nonchalance waar het ook nog mee gebeurt, vind ik eigenlijk niet passend.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Deze kan ik gemakkelijk pareren. Ik ben nog niet uitgesproken, dus als mijnheer Hendrickx heel even geduld heeft dan kan hij misschien luisteren naar de motivatie van waarom ik dit doe.

De **voorzitter**: Dat gaan we dan gewoon afwachten, dat is misschien toch praktischer. Ja, heel goed. Heeft u ook al een dringende interruptie of zullen we de heer Gankema eerst zijn hele...? Dat is denk ik praktischer. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank voor het geduld. Wij hebben dit vandaag op ons bureau gekregen, het boekje, het Reglement van Orde. Ik wist niet dat we dat vandaag zouden krijgen, maar het brengt ons wel terug naar die avond waarop wij besloten dat we geen insprekers meer zouden hebben en dat we andere spreektijden zouden hebben, maar we hadden ook een soort intentie van hoe wij besluiten gaan nemen. Raadsvergaderingen zijn ervoor om goede besluiten voor Wassenaar te nemen en ik moet eerlijk zeggen, als we alle agendapunten die genoemd worden en de moties vanavond echt gaan behandelen... We hebben 41 mondelinge vragen. Het is ons recht, dat is het recht om vragen te stellen, maar met recht komt ook verantwoording. Ik weet niet of wij Wassenaar en onszelf er een plezier mee doen als we de agenda zoals die potentieel hier voorlag vanavond op inhoud en op onderwerpen gaan behandelen. Ik denk dat we Wassenaar dan meer schade dan goed doen en dat heeft bij mij tot de conclusie geleid: ik treed op mijn schreden terug. Ik roep raadsleden op om die overweging ook te maken en daar waar opportuun kunnen zij daar ook voor kiezen. Dat is alles wat ik te zeggen heb en ik ga ook niet heel erg uitgebreid hierover in debat. Ik denk dat mijn boodschap duidelijk was en doet u er het goede mee. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, deze uitleg maakt het alleen maar erger. Op het moment dat een lid van de coalitie meent met het inbrengen of niet inbrengen van stukken de orde van de agenda en de orde van de raad en de agenda te moeten beïnvloeden en zegt 'god, er zijn zoveel vragen enzovoort, dus ik trek mijn stuk in'... Ik blijf het extreem onbehoorlijk vinden. Ik heb er vandaag uren aan besteed, ik heb contact gehad met twee ... in deze raad, tijd aan besteed, overleg over gehad en u komt nu vrolijk vertellen dat u het stuk intrekt. Voorzitter, ik zou het stuk willen inbrengen. Ik zou het stuk over het afval nu op de agenda willen laten plaatsen.

De **voorzitter**: Mag ik u dan wel vragen welk stuk u bedoelt want ik heb namelijk geen stuk gezien.

De heer **Hendrickx**: Ik breng het bij dezen in en ik wil u best...

De **voorzitter**: Wat in?

De heer **Hendrickx**: (*Spreekt buiten de microfoon, geluid valt weg.*) Ben je helemaal gek geworden. Alstublieft.

De **voorzitter**: We constateren dat we van u nu een stuk krijgen dat in ieder geval nog niet eerder bij de raad is geweest, dat u nu indient. Wij weten wat nu uw voorstel is, maar dat gaan we straks als ordevoorstel netjes behandelen. We zaten nog bij de heer Gankema en daarom de interruptie van de heer Paulides. Dan komt er straks een nieuw ordevoorstel waarin u weer aangeeft dat u vanavond graag over dit onderwerp wilt spreken. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Een interessante ontwikkeling wel. Ik ben meestal niet zo blij als de heer Hendrickx iets inbrengt, maar deze keer wel want ik vind het jammer dat het voorstel wordt ingetrokken. Ik weet dat de bevoegdheden bij het college liggen en ik wilde daar juist over praten om die bevoegdheden terug te halen want wat nu gebeurt, dat moeten we eigenlijk niet willen. Als het college zegt 'wat nog niet ingevoerd is kan niet teruggedraaid worden' dan denk ik, ja maar weet je, uiteindelijk gaan wij over de tarieven. Dus ik vind het heel verstandig als we daar nu wel over praten want straks krijgen we bij de vaststelling van de tarieven de discussie en dan halen we het alsnog onderuit, die kans bestaat. Daarom vind ik het jammer dat het teruggedraaid wordt, maar laten we afwachten wat de heer Hendrickx gaat zeggen en of dat ordevoorstel aangenomen wordt. Er zijn ook twee moties, dus ja we gaan er toch over praten lijkt me.

De **voorzitter**: Nou nee, dat gaan we nu... Het ordevoorstel van de heer Gankema is ingetrokken. Wil mijnheer Van Pareren nog een interruptie plaatsen op de heer Gankema? Ja, dat kan. Dus als de heer Gankema nog zou gaan staan, dan is het woord aan de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja dank voorzitter en dank de heer Gankema. Waarvoor weet ik niet precies maar er is één ding waar ik niet voor wil danken, namelijk het stuk waarmee u uw onderbouwing sluit, dat u zegt 'ja er staan zoveel punten op de agenda, daar wordt Wassenaar moe van'. U heeft het over 41 vragen, ik heb er niet zoveel gesteld maar stel dat het er 41 zijn, dat zijn vragen die kennelijk noodzakelijk zijn om nu vanavond gesteld te worden. Als partijen of individuele raadsleden daar graag over willen praten dan vind ik niet dat u dat dan moet inbrengen als iets... of heb ik u verkeerd begrepen, ik zie u zo knikken. Ik heb u verkeerd begrepen, dat doet mij goed. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik dank de heer Van Pareren voor zijn vraag zodat ik het nog even kan verduidelijken. Wat ik wilde zeggen, we hebben als raadsleden allemaal instrumenten. We hebben drie maanden geleden ook afgesproken dat we deze raad zouden gebruiken, we zouden het comprimeren en we zouden besluiten nemen. Ikzelf vind het niet de juiste situatie als straks 41 mondelinge vragen worden gesteld. Iedereen heeft het recht om dat wel te doen maar ik denk niet dat dit de bedoeling was toen we drie maanden geleden afspraken korter te vergaderen. Ik heb het niet alleen over de hoeveelheid vragen gehad, ik heb ook gerefereerd aan de inhoud van sommige agendapunten. Daar kunt u van vinden wat u wilt maar het is mijn mening en ik uit die hier. Ik leg niemand iets op, het is een boodschap die ik afgeef. Ik zei 'doet u er het uwe mee en ik laat het bij u', dat is alles wat ik heb gezegd.

De **voorzitter**: Maar goed, de constatering is dat het agenderingsverzoek van de heer Gankema door de heer Gankema is ingetrokken en dat ligt dus nu ook niet meer als voorstel voor. Inmiddels hebben we een stuk van de heer Hendrickx gekregen en dat stuk wordt nu digitaal gemaakt zodat het op iBabs terecht kan komen. Mijn voorstel is dat ik dat straks als agenderingsverzoek aan u ga voorleggen want zo werkt het, u komt met een agenderingsverzoek, want de agenda is nog niet vastgesteld, en dan kunt u als raad besluiten of we er vanavond over spreken of niet. Dat is de orde zoals die geldt.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik zou graag nog even het woord willen hebben.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dit is bijna treiteren. Ik bedoel, de volgende keer lever ik zestig vragen in en dan vraag ik of de agenda van de tafel wordt geveegd omdat we zestig vragen hebben. Het argument dat we zoveel vragen hebben dat we een aantal ingebrachte dingen die voorbereid zijn niet moeten voeren is onbehoorlijk, laat ik het zo nog maar een keer benoemen. Ik ga ervan uit... Ik trek dan ook mijn voorstel in hoor, want dit is poppenkast. Ik trek mijn voorstel in en we gaan vrolijk verder met deze poppenkast.

De **voorzitter**: Goed, het voorstel maakt daarmee geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. De heer Stekelenburg. Mijnheer Eleveld, ik snap dat u dit gedrag overneemt maar dit is geen interruptiemicrofoon voor de raad, dat zijn die twee microfoons, dus als u zo meteen van die interruptiemicrofoon gebruik zou willen maken?

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, wij als VVD zijn gerustgesteld nu de heer Hendrickx het intrekt. Het zou ook gek zijn om een stuk dat last minute wordt ingediend nu te verspreiden en er dan zonder voorbereiding een debat over in te gaan. Dat vind ik niet verstandig. Laten we aan de slag gaan om goede besluiten voor Wassenaar te nemen.

De **voorzitter**: Ten slotte de heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Ja voorzitter, alleen maar om te voorkomen dat we dit soort toneelstukjes vaker meemaken. Ik had het niet geweten, maar artikel 16 van het Reglement van Orde luidt als volgt 'de raadsleden of de voorzitter kunnen tijdens een raadsvergadering mondeling een voorstel van orde betreffende de vergadering doen', dat kan dus, 'de raad beslist hier terstond over' en terstond is niet na ommekomst van het ontvangen van stukken, digitaal of analoog, dat kan me dan ook niets schelen, terstond is terstond. Ik denk dat het goed is om dat vast te houden. U wees mij er terecht op dat ik bij het verkeerde spreekgestoelte stond en als we het heel strak houden dan dit ook graag.

De **voorzitter**: Dat is absoluut aan de orde. Goed, dan gaan we nu over naar het agenderingsverzoek over sociale onveiligheid, een voorstel van de heer Van Pareren. Gaat uw gang.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank u voorzitter, ik ben aanwezig. Na de splitsing van Hart voor Wassenaar, de partij heeft toegelicht hoe dat in elkaar zit, heeft een aantal overgebleven raadsleden aangegeven zich in onze raad onveilig te voelen en dat is heel vervelend. Zonder specifiek in te gaan op de personen werd toch wel benoemd dat mogelijk een aantal mannelijke aanwezige raadsleden daar een minimale invloed op zouden kunnen hebben. Wij vinden het onbestaanbaar dat raadsleden, of het nou mannen, vrouwen of welk geslacht ze zich ook benoemen, zich in deze tijd onveilig in onze raad voelen. Dat vinden wij een hele slechte zaak en dat is ook slecht omdat daarmee de democratie en het werk in de raad wordt gehinderd. Wij vinden dit onderwerp belangrijk genoeg om het niet onopgelost te laten, dus we willen dit onderwerp graag goed uitgewerkt hebben zodat alle raadsleden zich hier veilig en prettig voelen en ze vooral met veel plezier hun toch belangrijke raadswerk doen. Gezien de aard van dit onderwerp hebben we toch besloten, en ik sta iets te dicht bij de heer Hendrickx, dit onderwerp nu vanavond als agenderingspunt terug te trekken. Hij knikt tot nu toe nog, dus dat valt mee. Wel onder één voorwaarde voorzitter, en die is dat dit dan op andere manieren besproken wordt om deze zaak op te lossen en als dat niet lukt dan zullen wij dit onderwerp weer in de raad als vergaderverzoek inbrengen. Dat dus bij dezen. Nogmaals, iedereen heeft er baat bij dat iedereen met plezier zijn werk doet.

De **voorzitter**: Dat is helder, daarmee heeft u het agenderingsverzoek teruggetrokken en dan gaat het over het volgende agenderingsverzoek.

De heer **Van Pareren**: Waarbij ik even een kanttekening maak en dat is meer een vraag.

De **voorzitter**: U mag er zeker wat over zeggen. Mevrouw Van Vliet, daar is de interruptiemicrofoon. Mevrouw Van Vliet, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Voorzitter, Hart voor Wassenaar zou, mocht het op de agenda gestaan hebben, tegen het voorstel om hier vanavond over te spreken hebben gestemd. De aanleiding voor dat dit op de agenda is gezet. Het gaat over een mailwisseling die heeft plaatsgevonden, daar is binnen het fractievoorzittersoverleg al over gesproken. We hebben daarbij duidelijk gemaakt dat wij op dit moment niet het nut of de noodzaak ervan inzien om hier verder over te praten. Het agenderingsverzoek geeft bovendien een interpretatie aan een e-mail die wij hebben gestuurd die wij niet onderschrijven en het noemt ook personen die wij zelf nadrukkelijk niet hebben genoemd. Er zijn vanuit ons en ook vanuit andere fracties uiteenlopende voorkeuren uitgesproken over de tafelschikking. Dat betekent overigens niet dat wij een gesprek over sociale veiligheid uit de weg gaan. Het is een belangrijk onderwerp en als daar aanleiding toe is dan voeren we dat gesprek graag en zorgvuldig in een passende setting en samenstelling en dat is wat ons betreft niet een openbare raadsvergadering.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. We moeten wel voorkomen dat dit nu al op zichzelf een debat wordt, dat is volgens mij wel... Ik zit toch even te zoeken, ook als uw voorzitter. We zijn het er allemaal roerend over eens dat we hier een veilige werkcultuur moeten hebben. Wat mij betreft kunnen we daar 24 uur per dag met elkaar de geschikte momenten voor vinden, maar daar is de raad niet de plek voor. Zullen we met zijn allen gewoon afspreken dat we dat gesprek voortzetten en dat we op fractievoorzittersniveau maar ook met de raad naar manieren zoeken om hier met elkaar een veilige en goede raad te maken en zullen we doorgaan met deze agenda waar we nog een hoop te bespreken hebben? Dat was mijn aanbod. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Een punt van orde.

De **voorzitter**: U gaf aan dat u een punt van orde had en die gaan voor, ja.

De heer **Gankema**: Dank u wel. Voor zover ik zie, is er geen agenderingsverzoek gedaan of het is in ieder geval hier niet feitelijk neergelegd.

De **voorzitter**: Er is een agenderingsverzoek door de heer Van Pareren gedaan, gewoon de stukken...

De heer **Gankema**: Volgens mij niet maar laat ik het zo zeggen, hij heeft het ingetrokken of hij heeft het in ieder geval niet voorgedragen ter besluitvorming aan de raad, laat ik het zo zeggen. Dus er is geen beslissing, er hoeft ook niet over gestemd te worden en er hoeven dus ook geen stemverklaringen te worden gegeven. Mijn punt van orde is: we gaan over naar het volgende agendapunt en dat breng ik in stemming.

De **voorzitter**: Ja, dat is een ordevoorstel. Als u allemaal weer wilt gaat zitten dan gaan we nu naar de stemming toe over het ordevoorstel de beraadslaging over...

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, een persoonlijk punt.

De **voorzitter**: Dit is een persoonlijk feit en dat mag. Als de rest dan weer wil gaan zitten.

De heer **Hendrickx**: Het feit dat de heer Van Pareren zijn voorstel intrekt waarna we een hele speech van mevrouw Van Vliet krijgen, maakt dat nu natuurlijk een volledig andere setting tot stand is gekomen. Ik neem het u kwalijk dat u dat heeft laten passeren want iemand trekt zijn voorstel in en vervolgens maakt iemand anders onder uw toezien daar gebruik van door daar het een en ander over te zeggen. Mijn persoonlijke probleem hiermee is dat mevrouw Van Vliet in haar brief vier mensen definieerde die... Een persoonlijk punt en ik wil graag uitspreken.

De **voorzitter**: In hetzelfde reglement staat dat een persoonlijk punt een korte verklaring is over waarom het u treft, dus als u tot die kern zou willen komen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, u weet dat het heel lang duurt wanneer ik lang word.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, of u zou willen doorgaan.

De heer **Hendrickx**: Nee voorzitter, u heeft het niet te doen. Er speelt hier iets zeer ernstigs en daar waar u mevrouw Van Vliet net een keurig verhaal liet houden, heeft u mij mijn persoonlijke punten te laten maken.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ik zit deze vergadering voor en ik probeer hier orde in het geheel te brengen. Ik geef u de mogelijkheid voor een persoonlijk feit, houdt u het daar ook bij.

De heer **Hendrickx**: Ja, u onderbreekt mij. Ik wil van mijn gelegenheid gebruik maken en ik houd het kort. Wat hier aan de orde is, is dat vier mensen gedefinieerd zijn, waaronder de heer Eleveld. Die krijgt met niemand ruzie, dus er zijn in wezen drie mensen gedefinieerd, waaronder ik. In de brief van mevrouw Van Vliet wordt aangegeven dat enkelen een mogelijk gevaar zijn voor de sociale..., hoe noem je zoiets, enzovoort. Op het moment dat je drie mensen definieert en enkelen aanwijst als mogelijk mensen die een risico brengen dan kan ik niet anders dan vaststellen dat er een gerede kans is dat ze mij bedoelt. Ik was niet van plan om voor het voorstel van de heer Van Pareren te stemmen, maar op het moment dat u iemand de gelegenheid geeft om een verklaring af te leggen over iets wat in de fractievoorzittersvergadering is gebeurd dan vind ik dat u anderen ook

het recht moet geven om daar dingen over te zeggen en als u dat niet doet dan begin ik wel uw partijdigheid in twijfel te trekken.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ik ga niet met u daar de discussie over aan. Ik zit hier de vergadering voor. Bij een veilige werkcultuur hoort overigens wel dat er ook respect is voor de voorzitter en zijn rol als voorzitter en ik vind echt dat die hier vanavond met voeten wordt getreden. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee, we gaan naar...

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, een punt van orde. Ik zou graag zien dat we nu stemmen over het punt van orde en dat we tijdens een stemming over het punt van orde geen persoonlijke feiten toestaan. Dat voorstel doe ik nu voorzitter en ik wil het in stemming.

De **voorzitter**: Ja, dat mag wel. We gaan nu naar... Een persoonlijk feit gaat altijd wel voor, maar dan moet u het ook bij een echt persoonlijk feit houden. De heer Paulides en dan gaan we stemmen.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik ben blij dat de heer Van Pareren het voorstel intrekt, maar ik wil toch wel één opmerking maken. Er wordt nu gezegd dat vier mensen worden beschuldigd, waaronder ik. Dat is niet door mevrouw Van Vliet gedaan, dat is door de heer Van Pareren gedaan. Dat is door de heer Van Pareren gezegd, die vier mensen zijn door hem genoemd en niet door mevrouw Van Vliet. Ik maak er bezwaar tegen dat de heer Van Pareren heeft geprobeerd de zaak op deze manier op te blazen.

De **voorzitter**: Dat persoonlijke feit is gemaakt. Of iedereen wil gaan zitten. We gaan namelijk naar de stemming over het ordevoorstel van de heer Gankema. Nee mijnheer Van Pareren, we gaan nu echt naar het voorstel. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee mijnheer Van Pareren, we gaan nu naar de stemming over het ordevoorstel.

De heer **Van Pareren**: Er was een interruptie op mijn inbreng.

De **voorzitter**: Het was geen interruptie.

De heer **Van Pareren**: Jawel.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Pareren, u heeft nu niet het woord.

De heer **Van Pareren**: Ik heb dat gehoord.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Pareren, u heeft nu niet het woord. We zijn nu bezig en als u ook gaat zitten. Nee, dit waren persoonlijke feiten en nu ligt het ordevoorstel voor, of u alstublieft zou willen gaan zitten. We gaan nu stemmen over het ordevoorstel van de heer Gankema om hier niet verder meer het debat over te voeren, het voorstel is van tafel gehaald. Bent u het ermee eens dat de beraadslaging over het niet ingediende voorstel nu bij dezen wordt gestaakt? Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!... Een unanieme raad, bij dezen. Mijnheer Van Pareren, u mag wel het woord want u heeft namelijk nog een tweede agenderingsverzoek gedaan. Gaat uw gang.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ik hoop dat dit agendapunt niet weer een half debat gaat worden, toch is het een ernstig punt. Recent heeft D66 aan mij, de fractie, kenbaar gemaakt dat in de Wassenaarse gemeenteraad, dat zij, kort samengevat, Forum voor Democratie uitsluit in haar hele handelen naar ons toe. Voorzitter, dat gaat zelfs zover dat er mogelijk goede moties van D66 die wij als Forum voor Democratie zouden kunnen meetekenen, dat dan de handtekening verwijderd zou worden. Dat vinden wij ernstig en zo ernstig dat we...

De **voorzitter**: U heeft gewoon het woord, gaat uw gang. Maakt u zich geen zorgen, ik geef het woord.

De heer **Van Pareren**: Ik maak me helemaal geen zorgen.

De **voorzitter**: (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee, maar de indiener... Dat klopt, we brengen het ordevoorstel in stemming, maar de indiener geeft een toelichting, waarom die het

ordevoorstel vandaag wil voorleggen. Ik was even in verwondering maar als u wel tot dat punt zou willen komen, wat u vanavond met het ordevoorstel wilt doen, dan komt het allemaal goed.

De heer **Van Pareren**: Ja. Het is een onnodige escalatie van het raadswerk. Ja, mag ik even vertellen waar het over gaat of niet?

De **voorzitter**: Dat mag.

De heer **Van Pareren**: Sterker nog burgemeester, voorzitter bedoel ik en burgemeester nog steeds, als je op het internet naar de raadsagenda kijkt dan blijkt dat je dan niet de toelichting krijgt te zien die wij als raadsleden wel te zien krijgen. Dat vind ik heel lastig voor de inwoners, dus ik zal wat moeten uitleggen want ze kunnen niet bevroeden wat ik bedoel, vandaar dat ik het moet uitleggen. Als dat gewoon leesbaar was voor iedereen voorzitter...

De **voorzitter**: Mijnheer Van Pareren, ik geef u daar alle gelegenheid toe. Gaat uw gang, kom tot de kern.

De heer **Van Pareren**: Wat we willen en wat u zelf aangaf is dat u in deze nieuwe raadsperiode, en niet alleen u, maar wij allemaal, graag op een constructieve politieke manier met elkaar wilt samenwerken en dat we in de raad praten over dingen die er voor Wassenaar toe doen. Dan vinden wij het een volstrekt onnodige houding en onnodige insteek van D66, wij kennen de landelijke standpunten van de partij maar al te goed en dat mag, dat is democratie, maar ik vind het buitengewoon jammer dat dit ook in de raad in Wassenaar doordringt. Naar mijn beste weten heb ik daar geen aanleiding toe gegeven. Omdat ik vind dat dit onderwerp opnieuw een kans moet krijgen, we hebben het op 18 september jl. ook geprobeerd voorzitter, om tot een oplossing, een manier van werken, te komen, trek ik op dit moment, en daar gaat hij weer mijnheer Hendrickx, mijn agendaverzoek in, ook weer op voorwaarde dat wij op een gelegen moment, en niet te kort na nu, dus vrij snel, gaan praten over hoe we hiermee in de raad omgaan, hoe we omgaan met de situatie voor de kiezers van Forum voor Democratie in Wassenaar.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat u dit voorstel vanavond niet gaat indienen en dat het daarmee van de agenda afgaat. U heeft er een vraag over, gaat uw gang.

De heer **Van Pareren**: Voorzitter, als er een debat komt dan wil ook nog even op mevrouw Van Vliet antwoorden.

De **voorzitter**: Het voorstel is er niet, er is geen debat. Dan even met u meedenkend, het enige wat nu nog zou kunnen is een persoonlijk feit. Dat is overigens een korte verklaring.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Heel graag. Mijnheer Van Pareren heeft inmiddels toch vijf minuten van zijn spreektijd gebruikt. Dus ik snap dat het niet de bedoeling is dat hier een debat over komt en dat wensen wij ook niet, maar ik wil wel heel kort een aantal dingen toelichten want dat doet u ook. Wij als D66-fractie Wassenaar werken principieel niet samen met...

De **voorzitter**: Dames en heren.

De heer **Hendrickx**: Ik wil even... Voorzitter, punt van orde.

De **voorzitter**: Nee mijnheer Hendrickx, u had niet het woord.

De heer **Hendrickx**: Nee, maar ik maak een punt van orde.

De **voorzitter**: Nee mijnheer Hendrickx, u heeft niet het woord.

De heer **Hendrickx**: Ik maak een punt van orde.

De **voorzitter**: Nee, nee.

De heer **Hendrickx**: Nee? Dan is er nu een punt van orde. U als voorzitter dient voorrang te geven aan een punt van orde.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, zo werken we niet met elkaar, of u wilt gaan zitten. (Er wordt buiten de microfoon gesproken) Nee, nee, nee. Beste mensen, ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. We hebben net geschorst om met de fractievoorzitters te spreken. Als voorzitter van uw raad ben ik van mening dat deze start met de agenderingsverzoeken een rommelig verlopen proces is geweest omdat de agenderingsverzoeken werden ingetrokken maar daarna ook de discussie erover. Dat spijt mij zeer en ik baal er ook eigenlijk gewoon van dat dit de start van deze vergadering is. Zo moet het niet want de kern is dat wij hier ordelijke besluitvorming willen hebben. Dat hebben we met elkaar besproken en daar hebben we ook een aantal lessen uit getrokken. Die zal ik als voorzitter ook zelf tot mij nemen zodat we tot een ordelijke vaststelling van de agenda komen. Alle drie de voorstellen staan niet meer op de agenda en we gaan door met de gewijzigde raadsbesluiten. Er is namelijk een tweetal raadsbesluiten. De Verordening Bedrijveninvesteringszone pandeigenaren Wassenaar is aangepast naar aanleiding van de commissiebehandeling en dat geldt ook voor het nieuwe Integraal Kindcentrum Wassenaar-Noord en de kwaliteitsverbetering openbare ruimte. Kunt u ermee instemmen dat beide gewijzigde voorstellen vanavond deel van de beraadslaging uitmaken, dus dat dit besluiten zijn waarover wordt gesproken? Dat is het geval, dan gaan we vanavond op basis van die stukken verder. We hebben vanavond ook de benoeming van vertegenwoordigers verbonden partijen in commissies op de agenda. Daarvoor wil ik graag een stembureau in het leven roepen. De heer Eleveld, de heer Hendrickx en mevrouw Nieukerke zullen daar onderdeel van uitmaken en de heer Eleveld krijgt de schone taak om het voorzitterschap op zich te nemen. Fijn dat u dat wilt doen, bij dezen is het stembureau vastgesteld. Dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Er is een tweetal moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Dat klopt? Eentje van de heer Tacx, dat klopt, ik zie dat dit het geval is, en eentje van mevrouw Van Schouwenburg. Die zullen vanavond aan de agenda worden toegevoegd. Dat gaan we dan bij dezen doen. Dan betekent het dat we deze punten allemaal hebben voor de vaststelling van de agenda. Kunnen we dan de agenda in deze volgorde gaan bespreken waarbij we na de hamerpunten naar het bespreekpunt over het nieuwe Integrale Kindcentrum gaan en dan naar de stemmingen over de verbonden partijen, dan de moties vreemd en dan de vragenronde? Dat is de agenda voor vanavond. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen vastgesteld.

3. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de notulen van de raadsvergadering van 7 juli 2026. Zijn er nog opmerkingen over de tekst van de notulen of kunnen we die bij dezen vaststellen? Dat is het geval. Dan stellen we de notulen bij dezen onder dankzegging vast.

4. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan komen we bij de lijst ingekomen stukken, die is bijgewerkt tot en met 17 september 2026 om 15.00 uur. Mevrouw Van Vliet had volgens mij nog een opmerking over een van de afdoeningsvoorstellen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Tijdens de behandeling van de MRDH-begroting heeft het college naar aanleiding van onze zorgen over deelfietsen toegezegd dat de raad daarover een zienswijze zou kunnen geven zodra er een concreet plan en locaties bekend zouden zijn en dat was naar geen parkeerplaats voor deelfietsgebruikers. Wij kunnen dan ook niet instemmen met het afdoen van toezegging 922. Beide punten zijn naar onze mening nog onvoldoende geborgd en we verzoeken dan ook deze toezeggingen te laten staan.

De **voorzitter**: Daarmee is toezegging 922 nog niet afgedaan en we zullen naar het college doorgeleiden dat dit punt nog openstaat. Bestaan er nog andere opmerkingen over de lijst ingekomen stukken of kunnen we deze verder...? Gaat u akkoord met alle afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, bij dezen vastgesteld.

5. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de hamerpunten.

5.b Ontslagbesluit commissielid

De **voorzitter**: Het eerste hamerpunt is het ontslagbesluit van een commissielid. Mevrouw Toneman van het CDA heeft per 1 september 2026 ontslag genomen, te verlenen als commissielid van de raad van Wassenaar. Inmiddels is een bos bloemen als dank naar haar toe gegaan, maar formeel moet u ook nog besluiten het ontslag te verlenen. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

5.c Benoemingen Rekenkamer WVOLV

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 5.c, Benoemingen gezamenlijke Rekenkamer van Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam-Voorburg. Daar vindt een verschuiving plaats, de heer Gerdes stopt. Die was ook plaatsvervangend voorzitter en daarom wordt mevrouw Pronk plaatsvervangend voorzitter en er komt ook een nieuwe secretaris. Dat zit allemaal in dit besluit dat ook in de andere drie raden wordt genomen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dat is het geval, bij dezen besloten.

5.d Verordening Bedrijveninvesteringszone pandeigenaren Wassenaar-Centrum 2027-2031

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 5.d, de Verordening Bedrijveninvesteringszone pandeigenaren Wassenaar-Centrum 2027-2031. Gaat u akkoord met de artikelen 1 tot en met 7 of wilt u een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval, bij dezen besloten.

5.e normen en toetsingskader 2026

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het normen- en toetsingskader 2026. Kunt u daar ook mee instemmen? Dat is het geval, dan is dat bij dezen besloten.

6. Nieuw Integraal Kindcentrum Wassenaar-Noord en kwaliteitsverbetering openbare ruimte

De **voorzitter**: Dan komen we bij het bespreekpunt van de avond, het nieuwe Integraal Kindcentrum Wassenaar-Noord en de kwaliteitsverbetering openbare ruimte. Ik heb een tweetal voorgenomen amendementen gezien, dus mag ik mevrouw Van Vliet als eerste het woord geven en verder ga ik inventariseren wie hier vanavond nog meer het woord over wil. Dat is mevrouw Cabout, dat is de heer Van Smirren, dat is mevrouw Bellekom. Ja, de heer Hendrickx, de heer Eleveld en de heer Van Pareren. Hartstikke goed. Ja jeetje, het zijn er negen, ik moet extra inkopen. Ja, ik heb u genoteerd hoor, komt helemaal goed. Goed, ik geef mevrouw Van Vliet als eerste het woord.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar onderschrijft de noodzaak van goede toekomstbestendige huisvesting voor deze scholen en laat ik ook nadrukkelijk zeggen dat we de scholen dit nieuwe gebouw van harte gunnen. De beelden zijn veelbelovend en vanuit het perspectief van leerlingen, ouders en medewerkers begrijpen wij heel goed wat deze locatie en dit onderwerp te bieden hebben. Tegelijkertijd willen we ook graag oog houden voor de buurt en in de participatiestukken staat dat de directe omgeving het liefst geen school op het Huibregtseveld ziet, maar desondanks wel heeft meegedacht over de minst belastende inpassing. In een eerder erfgoedadvies werd die spanning kernachtig samengevat als 'de school wint, de wijk verliest'. Daarmee werd gedoeld op de kwaliteitswinst voor de school tegenover het verlies aan groen en stedenbouwkundige kwaliteit voor de wijk. De locatie is inmiddels door een meerderheid van deze raad vastgesteld. Die discussie gaan we vanavond niet opnieuw voeren, u kent ons standpunt daarover inmiddels, maar juist daarom vinden wij dat de beloofde kwaliteitsverbetering van het park serieus en concreet moet worden waargemaakt en daar zit voor ons nog een belangrijk punt. Er ligt € 1,386 miljoen voor de openbare ruimte waarvan € 520.000,00 voor het park en € 276.000,00 voor de omliggende infrastructuur, maar uit de stukken blijkt voor ons nog onvoldoende wat daarvoor concreet wordt gerealiseerd en welke kwaliteitsverbetering de buurt daadwerkelijk terugkrijgt en hoe beheer en onderhoud worden geregeld. We willen daar niet op bezuinigen, integendeel, juist omdat deze kwaliteitsimpuls een belangrijke randvoorwaarde was, willen wij graag voor de uitvoering helder hebben wat we daadwerkelijk voor dit bedrag krijgen. Daarom dienen we een amendement in waarmee het budget beschikbaar kan blijven, maar waarbij de raad een concrete uitwerking van de kwaliteitsimpuls voor het park en de openbare ruimte vaststelt voordat onomkeerbare uitvoeringsplannen worden aangegaan. De aanvullende toelichting op de bovennormatieve schoolkosten hebben onze eerdere vragen voor een belangrijk deel beantwoord, daarvoor ook dank aan het college, en we begrijpen inmiddels beter hoe die kosten samenhangen met de door de raad verlangde uitwerking als paviljoen in het park. Dan het verzwaard adviesrecht. Daar

blijven wij principieel bezwaar tegen houden. Het college stelt dat een tweede advies niets toevoegt en mogelijk vertraging veroorzaakt. Tegelijkertijd moet de formele BOPA-procedure nog plaatsvinden en wordt de vergunningaanvraag dan volledig getoetst op onder meer verkeer en wettelijke eisen. Dan vinden wij het niet logisch om juist voor dat moment onze formele positie als raad al prijs te geven. Deze raad heeft bewust bepaald dat nieuwe onderwijsgebouwen onder het verzwaard adviesrecht vallen en als vervolgens proceduretijd wordt aangedragen als reden om daarvan af te zien dan vinden we dat bestuurlijk een verkeerde lijn en bovendien schept dit een ongewenst precedent voor toekomstige dossiers. We kunnen vandaag prima een oordeel geven over het ontwerp en later ons formele adviesrecht uitoefenen wanneer de daadwerkelijke BOPA-aanvraag met de volledige onderbouwing voorligt. Daarom dienen wij ook op dit punt een amendement in, wel een ruimtelijk oordeel over het definitief ontwerp maar geen afstand van het verzwaard adviesrecht. Voor Hart voor Wassenaar is de lijn daarmee helder, een mooie nieuwe school met begrip voor wat deze plek voor de school betekent, maar ook serieus oog voor wat deze keuze van de buurt vraagt, een aantoonbare kwaliteitsimpuls voor park en openbare ruimte en behoud van onze eigen verantwoordelijkheid als gemeenteraad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Daarmee heeft u een tweetal amendementen ingediend. Het eerste amendement heet 'Behoud verzwaard adviesrecht IKC Wassenaar-Noord' en dat geven we A mee. Dan wordt dat nu gepubliceerd en maakt het onderdeel van de beraadslaging uit. We geven het amendement 'Concrete uitwerking kwaliteitsimpuls park en Openbare Ruimte' dan B mee. Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Cabout.

Mevrouw **Cabout**: Ja, dank u wel voorzitter. Het raadsbesluit van het nieuwe Integraal Kindcentrum Wassenaar-Noord ligt nu voor en de vraag wat nu precies aan ons als raad wordt gevraagd, is uitgebreid in de raadscommissie gesproken waarbij we vragen hebben gesteld over de financiële onderbouwing, duurzaamheid en openbare ruimte. Het college heeft hiernaar geluisterd en in een aantal raadsinformatiebrieven een nadere toelichting gegeven en toezeggingen gedaan. Dus veel dank hiervoor. Door het raadsbesluit te nemen, zo lezen wij, kan de aanbestedingsprocedure worden voortgezet en is voorzien dat de daadwerkelijke bouw kan starten in januari 2027. Daar kijken we zeer naar uit. Er is veel aan de totstandkoming van dit besluit voorafgegaan. Velen van ons in de raad weten dat degene die met het Integraal Huisvestingsplan aan de slag is gegaan en de grondlegger is van dit mooie zogenoemde Integraal Kindcentrum, IKC, oud-wethouder Ritske Bloemendaal is. Hij zal het dan ook waarderen dat ik heel even kort memoreer wat hieraan vooraf is gegaan. In de voorliggende adviesnota staat een mooie opsomming van wat er is gebeurd sinds de vaststelling van het Integraal Huisvestingsplan in 2019. In de raadsvergadering van 4 juli 2023 is de startnotitie voor de ruimtelijke procedure vastgesteld, dat weten we, en een belangrijke datum daarna is 4 juni 2024. Toen was de vaststelling van de locatie en het ruimtelijke kader. Waarom is dit belangrijk? Wij als gemeenteraad hebben toen de voorkeur uitgesproken voor een school als paviljoen in het park, dat was optie 2. Wij waren het bijna helemaal eens met het kaderdocument, maar hebben van de gelegenheid gebruikgemaakt om de lijst met 25 uitgangspunten nog verder te verrijken naar 26 verbeterde uitgangspunten zodat het eindresultaat nog mooier zou worden. Het geamendeerde raadsbesluit werd op die dag genomen en het college ging aan de slag met het definitieve ontwerp. We begrepen natuurlijk ook dat ons besluit een prijskaartje met zich mee zou brengen. In de huidige stukken zijn de voorziene bovennormatieve kosten dan ook door het college nader toegelicht en daarmee kan volgens D66 Wassenaar de raad instemmen met het beschikbaar stellen van het totaalkrediet. Sorry, ik ben een beetje verkouden. Een van de onderwerpen die tijdens de commissievergadering ook aan bod is gekomen, is het verzwaard adviesrecht. Wat betekent dit en waarom zouden we ermee instemmen om hiervan af te zien, een collega van Hart voor Wassenaar refereerde er al aan. Het doel van het verbindend, het bindend, verzwaard adviesrecht is niet primair om vergunningen inhoudelijk beter te maken of inwoners extra rechtsbescherming te geven, het hoofddoel is om bij ruimtelijk ingrijpende BOPA, buitenplanse ontwikkelingen de democratische rol van de gemeenteraad te borgen terwijl de Omgevingswet tegelijkertijd meer bevoegdheden aan het college geeft. De Omgevingswet is bedoeld om besluitvorming over initiatieven sneller, eenvoudiger en overzichtelijker te maken. De raad heeft al een besluit genomen over dezelfde ruimtelijke afweging, we hebben namelijk eerder de locatie en het ruimtelijke kader vastgesteld en die 26 verbeterde uitgangspunten toegevoegd. We hebben nu in dit voorstel gehoord en gezien dat het definitieve ontwerp binnen onze kaders past. Dan kunnen we concluderen dat we onze kaderstellende rol al hebben vervuld. Een tweede advies zou dan geen nieuwe, beleidsmatige of ruimtelijke afweging meer bevatten, maar slechts een technische toetsing van de vergunningsaanvraag. Dat sluit aan bij de gedachte achter de Omgevingswet, dat procedures niet onnodig dubbel worden doorlopen.

De **voorzitter**: Ik hoorde nu een punt. Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben heel benieuwd of mevrouw Cabout mij wellicht kan uitleggen wat de kwaliteitsimpuls die gepaard zou gaan met de ontwikkeling van deze school in het park precies behelst. Ik zie inderdaad een gebouw dat er fraai uitziet en een schoolplein dat mede gebruikt kan worden door buurtgenoten, maar die daadwerkelijke kwaliteitsimpuls van het park ontbreekt voor mijn gevoel in de stukken. Wellicht heeft u beter gekeken dan ik, daarom de vraag aan u: waar ziet u die kwaliteitsimpuls?

De **voorzitter**: Mevrouw Cabout.

Mevrouw **Cabout**: Dank u voorzitter. Ja, die kwaliteitsimpuls en het uitwerken van een plan liggen nu bij het college. Wij hebben met zijn allen die 26 punten als kader gesteld, waarin allerlei kwaliteitsuitgangspunten staan, waaraan wij dus het college gaan houden. Naar onze mening is het college nu aan zet om hier verder uitvoering aan te geven, de concretisering is niet iets waar wij ons als raad mee bezig zouden moeten houden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet, afrondend.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ja, dan in vervolg op het antwoord van mevrouw Cabout de volgende vraag. U geeft aan 'wij hebben de kaders meegegeven en die moeten nog verder worden uitgewerkt door het college'. We hebben naast dat we als raad kaderstellend zijn ook een controlerende functie en dat is ook een belangrijke taak. Hoe kunnen wij dan uiteindelijk controleren of de kaders die we aan de voorkant hebben meegegeven aan de achterkant voldoende zijn geborgd? Mijns inziens is daar ook dat verzwaard adviesrecht voor bedoeld. We geven wel heel veel uit handen als we nu zeggen 'we geloven er wel in dat het college dat goed gaat uitwerken'.

De **voorzitter**: Mevrouw Cabout.

Mevrouw **Cabout**: Dat we heel veel uit handen geven, daar ben ik het zeker niet mee eens. We hebben de kaders gesteld, we hebben een uitleg van het college gehad en we hebben zelfs raadsinformatiebrieven gehad waarin ook wordt gesproken over een raadsinformatiebrief, als ik het niet fout heb, dat wij in elk geval op de hoogte worden gehouden van de voortgang van de bouw en de vergunning. Ja, ik was bijna klaar met mijn betoog. Even kijken hoor, de Omgevingswet. Dat de procedures niet onnodig dubbel worden doorlopen. Zoals gesteld door het college heeft afzien van het verzwaard adviesrecht geen gevolgen voor de rechtsbescherming van inwoners en dat is ook belangrijk, zoals gebruikelijk kunnen rechtsmiddelen worden aangewend in het vergunningstraject. D66 Wassenaar kan dan ook instemmen met het raadsbesluit Nieuw Integraal Kindcentrum Wassenaar-Noord en kwaliteitsverbetering openbare ruimte. Wij zullen hier dan ook voor stemmen. Dank u voor uw aandacht, dank voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Als je hier staat dan denk je 'er gaat een frisse wind door dit pand'.

De **voorzitter**: Dat klopt ook.

De heer **Van Smirren**: Laten we het positief duiden allemaal. Er ligt een mooi voorstel voor ons, voorzitter. Onze fractie dankt dan ook het college, de betrokken ambtenaren, maar zeker ook de besturen van de SKOW en Norlandia voor dit bereikte resultaat, maar ook niet in het minst de omwonenden die hebben meegedacht om te komen tot een gedragen plan voor de bouw van deze nieuwe school voor 480 kinderen in Wassenaar. De komende vijftig, zestig, zeventig jaar zullen vele generaties hier plezier van hebben. Waarlijk een mooi plan. Er komt niet alleen een nieuwe school, maar het geeft ook de kans om de omgeving van het Huibregtsepark een kwalitatieve impuls te geven en wat ons betreft zo snel mogelijk want het is hard nodig. Als je daar nu met je hond voorbijloopt dan zie je dat het wel wat kan gebruiken en dat is eigenlijk al lang zo. Ik woon al heel lang in Wassenaar, het is eigenlijk nooit een mooi park geweest. We zien het park dan voor ons in de toekomst als een divers park met veel groen en we herinneren de wethouder die er nu zit graag aan de belofte van haar voorganger, wie kent hem niet mijnheer Bloemendaal, om eventueel met ons fractielid mevrouw Tirion-van der Goes samen naar De Bosrand te gaan om een paar fruitbomen op de kop te tikken zullen we maar zeggen, misschien kun je nog wat kortingen bedingen als je er flink wat koopt. Voorzitter, we hebben in het uitgebreide voortraject en tijdens de laatste commissievergadering naast de zorg voor een groene omgeving ook aandacht gevraagd voor een

aantal specifieke punten die het verkeer betreffen. We houden dan ook graag de vinger aan de pols als het gaat om de verkeersveiligheid en de verkeersstromen rondom de school. Veiligheid voorop is ook hier het adagium. We vertrouwen erop dat dit allemaal piekfijn in orde is voordat de school echt gaat beginnen en we vertrouwen erop dat het voorgenomen specifieke verkeersonderzoek de hoognodige inzichten geeft en dat de maatregelen naar voren zullen komen. Ja, we houden daar de vinger aan de pols en we willen ook niet van tevoren, zoals misschien het amendement van mevrouw Van Vliet en Hart voor Wassenaar, nu al dat allemaal weer voorbij zien komen. We vertrouwen erop dat het college daarin de goede dingen zal doen en mocht er onverhoopt toch nog een weeffoutje in zitten dan staat de tijd ook niet stil en kunnen we als raad altijd nog met een motie komen om iets bij te sturen, maar we gaan uit van vertrouwen. We zijn blij met het raadsvoorstel en we gaan daar van harte mee akkoord. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Ja, dank u wel voorzitter. Dit voorstel is uitgebreid besproken bij de presentatie van de toelichting waar de wethouder zelf ook bij was en ook in de commissie B en M. Dank aan iedereen die hieraan heeft meegewerkt. Voor Lokaal Wassenaar! blijft er nog één punt openstaan en dat is punt 3 van het raadsvoorstel, het vervallen van het verzwaard adviesrecht. Wij vinden dat het verzwaard adviesrecht in stand moet blijven, mede omdat bij de lijst van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten expliciet staat vermeld dat verzwaard adviesrecht moet gelden voor onevenredige aantasting van de cultuurhistorische waarde en daar hoort de groenstructuur ook onder, dat staat op pagina 9. Mijnheer Van Smirren zegt dat het geen bijzonder park was, maar het staat wel in verschillende plannen benoemd. We hebben ook ooit van een vorige medewerker gehoord dat er een groenstructuur tussen Noord en Zuid is en die loopt langs die Zijlwatering. Maar goed, die moet in stand blijven en ook het Deijlerpark staat genoemd, dat ook die zichtlijnen allemaal in stand moeten blijven. Bovendien staat op pagina 13 van diezelfde lijst van verzwaard adviesrecht dat de nieuwe ontwikkeling van deze functie, en bij die functie hoort het ontwikkelen van een nieuwe school, veel input kan hebben op de fysieke leefomgeving. Dat staat expliciet in die lijst genoemd. Het verkeer, de fietsenstallingen en dergelijke moeten allemaal nog geregeld worden. Garanties dat dit goed gaat komen hebben we niet maar zoals mijnheer van Smirren zei, kunnen we misschien wel vertrouwen hebben. Vandaag heb ik nog ambtelijke bijstand gekregen, waarvoor dank en na intensief overleg en gezien de huidige verhoudingen in de raad zijn we tot het oordeel gekomen dat we genoegen zullen nemen met een toezegging als de wethouder wil toezeggen dat de raad op een actieve en juiste wijze bij het vervolg geïnformeerd zal worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Vierwind.

Mevrouw **Vierwind**: Dank u wel voorzitter. De Wassenaarse VVD steunt de ontwikkelingen van het IKC en dus ook het raadsvoorstel. Goede onderwijsvoorzieningen zijn zeer belangrijk voor onze inwoners en specifiek voor onze kinderen. Rondom dit project is de afgelopen jaren heel veel voorbereid, onderzocht, besproken en ook besloten, er liggen hele duidelijke kaders. Ik ga hier niet allerlei dingen herhalen want we kwamen al eerder deze avond tot de conclusie dat we misschien geen dubbele procedures en al te veel dubbelingen in onze bewoordingen willen hebben. Mevrouw Cabout heeft een en ander behoorlijk goed verwoord en ik sluit mij ook grotendeels bij dat betoog aan. Uiteraard blijven verkeersveiligheid, behoud van het groene karakter van het gebied, goede communicatie met de omgeving en strakke beheersing van de financiën belangrijk, maar nu is het denk ik vooral ook aan de wethouder om te zorgen dat we de komende tijd gewoon voortgang boeken, we zo snel mogelijk kunnen gaan bouwen en het kunnen gaan realiseren. Dus wij zijn voor het raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. De afgelopen raadsperiode is er één bijzonder goed raadsvoorstel geweest en dat is dat over het IHP. Ik was er erg enthousiast over en ik vond het ook een belangrijke basis voor verdere beslissingen zoals er nu ook één voorligt. Het IHP omvat ongeveer € 45 miljoen aan investeringen, daarin vind je dan wel wat afwijkingen wanneer er scherper wordt gerekend en daarmee geeft het ook het belang aan in termen van financiën voor onze gemeenschap. In eerste plaats. Toen ik bij de school kwam, heb ik laten weten dat wij de fusie van die twee scholen enorm toejuichen. In Bloemendaal hebben ze een heel groot probleem met zeer veel scholen, daar is nu een gebouwenprobleem en streeft men fusies na die heel lastig zijn. In Wassenaar is dat toch behoorlijk goed geregeld. Het tweede is dat een van die twee panden eigenlijk in aanmerking kwam om direct te vervangen en de ander bijna direct. Dus op zich is nieuwbouw voor deze scholen op zijn plek maar niet op deze plek. Een van de twee huidige locaties had

zeer goed kunnen dienen als locatie voor de nieuwe school en er gaat nu weer groen verloren. Dat vinden wij jammer want als je kijkt hoe makkelijk Noord door de jaren heen wordt volgebouwd dan wordt het zo langzamerhand heel veel, dan zie je daar een enorme verstedelijking optreden en dat hoort niet bij het karakter van die omgeving, dus ik blijf tegen de bouw op die plek. Let wel, het heeft een hele hoge prioriteit om dan een alternatief te vinden. Dat is het standpunt. Met het bouwen in het Huibregtseveld, -plantsoen of -park, vindt weer verdere verdichting van de bebouwing in Noord plaats, groen wordt opgeofferd. Mensen die ik begin 2026 heb gesproken halen hun schouders op en zeggen 'ze luisteren toch niet naar ons'. Op het moment dat je door die omgeving loopt, en dat hoor je veel, dan doen we in mijn ogen iets niet goed, dat ben ik van mening. Ik blijf het verwerpelijk vinden dat dit gebeurt en dat de leefkwaliteit in Noord achteruitgaat. De gevolgen van deze beslissing zullen dan ook zijn dat er op de plaatsen van de twee huidige scholen woningen gebouwd gaan worden. Dat is onvermijdelijk, er komt grond vrij, er is woningnood en dan ga je die grond voor woningbouw gebruiken. Dus over een aantal jaren worden daar woningen gebouwd. Om de kostprijs van woningen onder de noodzakelijke maxima te krijgen, zal ten minste vier-, maar waarschijnlijk vijfhoog gebouwd gaan worden. Dit betekent weer een forse belasting van de omgeving met alles bij elkaar honderd woningen erbij en 600 tot 800 autobewegingen per dag. We tellen het bij elkaar op, we hebben hier in de raad inmiddels een aantal beslissingen genomen: IKC grofweg € 15 miljoen, Raadhuis De Paauw € 15 miljoen plus nog een paar miljoen die erbij gaat komen, de Warenar € 5 miljoen, strandvisie nog € 2 miljoen, dus we gaan deze raadsperiode vrij vlot richting € 40 miljoen aan investeringen. Dat is veel en er zijn ook nog wat andere zaken die eraan zitten te komen. Als je naar de totale investeringslijst kijkt dan zie je ook dat er behoorlijk wat investeringen weer naar achter geschoven worden, ik noem de Kievietschool die ook zeer hard aan vervanging toe is. Jaren geleden werd ons al bewezen dat de lucht in de Kievietschool niet goed voor kinderen was, maar hij staat er nog steeds en de lucht is nog steeds niet denderend. Wat betreft de lasten voor de Wassenaarders zit het college fout. Vijftig jaar afschrijving is fors maar kan, daar ga je geen lange discussies over krijgen en het is een strategie, schrijf je snel af dan heb je meer liquide middelen ter beschikking en dan worden je lasten wel hoger, maar zo vul je de pot weer voor de toekomstige investeringen. Er werd gezegd dat deze investering kosteloos is omdat we geld op de bank hebben staan. Het is een fabel dat dit kosteloos is. Euribor vandaag was 2,473% met een afslag van 15%, dat is wat je krijgt voor geld op de bank en wanneer je het op de bank hebt staan dan krijg je dat per jaar naar je toegeschoven. Dus op het moment dat je € 13 miljoen op de bank hebt staan en je het uitgeeft dan mis je 2,4%. Sterker nog, we hebben die € 13 miljoen niet eens, dus we zullen ook nog moeten gaan lenen. Het is een fabel dat iets geen lasten met zich meebrengt wanneer je geld investeert, het klopt niet. Als je het geld hebt, krijg je rente en als je het niet hebt, moet je rente betalen. Zeker als je op tien jaar moet gaan lenen, want dat moet je bij dit soort investeringen, kom je toch al gauw richting de 4% en dat betekent dat hier € 500.000,00 lastenverzwaring plus € 200.000,00 afschrijvingen gaat plaatsvinden. Daar staan natuurlijk kostenbesparingen tegenover, dat is zo, maar vergis je niet in deze rente. Met name vanwege het feit dat ik het er oneens mee ben dat deze locatie gekozen wordt om te bouwen, stem ik tegen en zolang de bus stilstaat kun je de bus ook stilhouden. Dat is de reden waarom ik met mijn hele fractie tegen deze investering stem.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Voorzitter, dank u wel. Onze hele fractie is van harte voor. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja, dan weet ik het niet meer. Ik heb een lijstje gemaakt en ik wil niet overdoen wat anderen al hebben gezegd, mijnheer Van Smirren heeft het heel goed en wijs samengevat. Dat lijstje luidt: participatieplan IKC, notitie Locatiekeuze, startnotitie Procedure gefuseerde school, bewonersbrief, startnotitie, uitnodiging bewonersbrief, uitnodiging bijeenkomst, uitnodiging bewonersparticipatie, tweede bijeenkomst, presentatie SKOW, bewonersavond, Wassenaar IKC, presentatie bewonersavond, verslag participatie omwonenden, bewonersbrief derde bijeenkomst, verkeersonderzoek, stedenbouwkundig kaderdocument, informatiebijeenkomst, notitie SKOW, locatie, participatieverslag, verkennend natuuronderzoek, vaststellen definitieve locatie SKOW. Ik ben al in april 2024 en er komt nog iets na. Daar zijn we nu mee bezig. Voorzitter, u kunt zich voorstellen dat ik denk dat we er zo langzamerhand ook wel genoeg over hebben gesproken en dat is voor mij mede een belangrijke reden om te zeggen dat we dan dat verzwaard adviesrecht niet in werking hoeven te zetten. Dat is er toch? Ja, het is er maar je kunt het intrekken. Het probleem met verzwaard adviesrecht is dat je het makkelijker kunt intrekken dan ter plekke verzinnen want dat zou om allerlei juridische redenen niet gepruimd worden. Financieel. Is het duur? Nee, het is niet duurder. Kan het op termijn duurder worden? Ja, in zekere zin wel want als je je geld uitgeeft en die omslagrente niet meer 0% is, u weet dat de omslagrente de rente is die wij in de begroting aan allerlei soorten uitgaven moeten toerekenen, als die boven de 0% komt dan wordt alles duurder. Dat komt natuurlijk mede door deze investering, maar zo'n investering doe je niet voor

vandaag, die doe je voor een periode van vijftig jaar en is wat mij betreft absoluut zo belangrijk dat ik hem graag zou willen handhaven. Ja mijnheer Hendrickx, uw kaartje.

De **voorzitter**: ... de microfoon daar.

De heer **Eleveld**: Ja, hij komt wel. Ja, mijn tijd loopt door zie ik maar dat maakt niet zoveel uit. Nee hè. Laten we in ieder geval beginnen met dat verzwaard adviesrecht niet in stelling te brengen, dat is niet nodig. Vervolgens hebben we het over het groen. Het Huibregtseveld is groen, maar daar is wat mij betreft ook ongeveer alles mee gezegd. Daar zou je dus best eens iets aan mogen doen, dat ben ik met alle sprekers eens, en die kwaliteitsimpuls kan al gauw geleverd worden. Ik heb er alle vertrouwen in dat het college daar ook een fatsoenlijke verstandige oplossing voor weet te bedenken. Eén ding is mij in ieder geval wel duidelijk geworden en dat is het water aan de kant van de, ik weet niet hoe hij heet, maar aan de kant van de Van Cranenburchlaan. Daar komen allemaal bomen en dat soort dingen zodat kinderen niet meteen in de sloot springen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Om de indruk weg te nemen...

De **voorzitter**: De heer Eleveld, als u een microfoon zou willen uitzetten.

De heer **Eleveld**: Sorry.

De heer **Hendrickx**: Ja, om de indruk weg te nemen. Ik ben niet tegen investeren. Ik vind deze school heel belangrijk en die € 13 miljoen, € 14 miljoen, € 15 miljoen, wat het ook gaat worden, moet gewoon geïnvesteerd worden want scholen hebben wat mij betreft een prioriteit in Wassenaar. Dat betekent dat dit kosten, lasten, met zich meebrengt, de lasten voor de Wassenaarder gaan omhoog. Waar ik de duidelijkheid over wilde hebben en dat is ook de vraag die ik nu aan de wethouder stel, om daar duidelijkheid over te verschaffen. Het geld is niet gratis. Als je het hebt, kun je rente vangen en als je het niet hebt, moet je het lenen en daar zit heel weinig marge tussen. Dus hoe dan ook, het leidt tot een lastenverzwaring voor de Wassenaarders. Dat is wat ik eruit wil hebben. Ik kan u verzekeren dat ik die lastenverzwaring ook direct wil zien vanwege het simpele feit dat ik die school heel belangrijk vind. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Ja, voorzitter. Ik begrijp hieruit dat de heer Hendrickx tegen elke vorm van lastenverzwaring is en ik denk dat we elkaar de komende periode dan nog wel op een leuke manier kunnen tegenkomen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx. Ja, via de microfoon graag. Gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Dat is fout wat u zegt, ik ben niet tegen lastenverzwaring. Wanneer je een nieuwe school nodig hebt dan weet je dat je een lastenverzwaring aangaat. Hoe je die lastenverzwaring compenseert dat is een andere vraag, maar de lasten voor deze school moeten er zijn want die school moet er komen. Ik wil alleen dat alle lasten die met deze school samenhangen genoemd worden en ik wil niet horen dat er geen lastenverzwaring plaatsvindt omdat we met 0% rekenen want dat is niet waar. Nogmaals, ik ben niet tegen lastenverzwaring, ik ben wat betreft deze school zelfs voor lastenverzwaring maar in de eerste plaats moet dit wel goed geduid worden en hoe we dan met die lastenverzwaring omgaan dat is een tweede kwestie die in de begroting aan de orde komt.

De **voorzitter**: De heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Ja voorzitter. Technisch gesproken is wat in het voorstel staat juist. Op dit moment is geen sprake van een lastenverzwaring en moet de wethouder verder maar uitleggen hoe dat in elkaar steekt. Ik wilde nog iets over het verkeer zeggen.

De **voorzitter**: Er is nu eerst een interruptie van de heer Van Pareren. Gaat uw gang.

De heer **Van Pareren**: Ja voorzitter, misschien een nabrander. U begon met het oplezen van een hele lange lijst tot en met ergens in 2024, toen bent u maar gestopt. Wat wilde u precies met die lijst zeggen?

De **voorzitter**: De heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Dat wij in deze raad toch wel redelijk uitvoerig hebben besproken dat er buiten deze raad voldoende gelegenheid voor insprekers is geweest om hun verhaal kwijt te kunnen, dat de afgelopen periode al de nodige besluiten zijn genomen en dat het dus helemaal niet zo verschrikkelijk is om nu af te zien van het verzwaard adviesrecht. Dat bent u vast met mij van mening.

De **voorzitter**: De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ik weet niet wat ik op dit punt met u eens moet zijn mijnheer Eleveld. Ik kan wel zeggen dat ik eigenlijk de conclusie moet trekken dat het CDA zegt... Volgens het CDA hebben alle inwoners en omwonenden voldoende mogelijkheden gehad en voldoende invloed gehad, ook op de plannen. Dus niet alleen hun zegje kunnen doen, maar uiteindelijk ook gezien wat er met hun zegje is gedaan. U bent ervan overtuigd dat dit voldoende is en dat het amendement van de fractie Hart voor Wassenaar eigenlijk overbodig is geworden. Zegt u dat nu?

De **voorzitter**: De heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Voorzitter, dat is correct. Eén aanvulling. Inspraak is geen uitspraak. Je houdt er rekening mee, maar je kunt nooit tegelijkertijd rekening houden met alle verschillende ideeën van alle verschillende mensen die op de een of andere manier bij zaken inspreken, dat zal de heer Van Pareren ook me mee eens zijn.

De **voorzitter**: De heer Van Pareren, afrondend.

De heer **Van Pareren**: Ja, voorzitter. Met u eens zijn, ik ben het op dit punt niet met u eens en dat is misschien teleurstellend. U kunt zeggen van inspraak... Dan stelt u nu voor: we kunnen niet met iedereen rekening houden, maar er is natuurlijk een grote gemene deler en laten we daar wel rekening mee houden. Dat vind ik belangrijk en nogmaals, daarom vind ik het belangrijk dat het amendement, dat vind ik een heel mooi initiatief, er ook doorkomt ten faveure van iets wat daar vijftig jaar staat en dus invloed op de buurt heeft. Dat heeft ook de heer Hendrickx duidelijk gemaakt. Daar wilde ik het op dit moment bij laten voorzitter. Dank.

De **voorzitter**: Mijnheer Eleveld, gaat u verder.

De heer **Eleveld**: Voorzitter, ik ben ongeveer aan het einde van mijn betoog. Ik denk dat er lang en breed over de school, de gefuseerde school, is gesproken, dat we daar blij mee mogen zijn, dat er voldoende aandacht is geweest voor bijzondere aspecten als groen en verkeer en dat er in voldoende mate rekening is gehouden met de wensen van omwonenden, ik heb het ook anderen in deze raad horen zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Pareren, u bent nu aan de beurt. Gaat uw gang.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ik wil even aan de timekeeper of hoe dat tegenwoordig heet...

De **voorzitter**: U ziet het op het scherm.

De heer **Van Pareren**: Ik zie op het scherm dat dit niet goed wordt bijgehouden.

De **voorzitter**: Nee hoor.

De heer **Van Pareren**: Maar dan wordt dan wel gecorrigeerd.

De **voorzitter**: Dat gaat gewoon, dat is..., maar u krijgt het nu te zien.

De heer **Paulides**: Ja, een beetje van orde. De interruptie van de heer Van Pareren is van zijn spreektijd afgegaan en niet als interruptietijd gerekend.

De **voorzitter**: Dat is ook de nieuwe afspraak, het is het totale pakket. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee, ja, dit is gewoon het systeem. Ja, ik krijg hier toch echt uit de technische

hoek te horen dat dit het geval is. Dus het is geconstateerd. Een aantal raadsleden is bijna door hun spreektijd heen. Dit is de klok, zo hebben we het afgesproken. Mijnheer Van Pareren, gaat uw gang.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ja, waar zal ik mee beginnen. Ik zal ermee beginnen dat ik hier in de raad een aantal keren het woord 'vertrouwen' heb gehoord. Het is natuurlijk mooi dat we vertrouwen in zaken hebben, maar het gaat erom dat we uiteindelijk zekerheid hebben, dat we grip op zaken hebben. Dus ik denk dat we waar heel veel geld wordt uitgegeven en heel veel invloed op de omgeving gaat ontstaan makkelijk praten over 'we hebben er vertrouwen in dat dit goedkomt'. Nogmaals, ik herhaal daarbij dat ik als Forum voor Democratie het amendement dat door Hart voor Wassenaar is ingesteld absoluut steun, het is belangrijke om de garantie te hebben dat dit echt goed gaat. Ik vind het jammer dat wij als gemeente geen invloed hebben op de grootte van de school want het wordt wel weer een massale school en voor leerlingen is er natuurlijk niks fijner dan als je een kleine school hebt. Dat is misschien een idealistisch beeld, maar dat zou ik toch wel veel fijner vinden. Een ander punt is de naam van de school, Integraal Kindercentrum, afgekort IKC. Als we naar Utrecht gaan, daar zit ook een aantal van onze inwoners helaas, daar heb je het Integraal Kankercentrum, IKC. Dus ik vind die naam sowieso een hele onhandige naam voor een school. Let even op als we namen gaan gebruiken, of die niet elders al op een andere manier worden gebruikt. Wij vinden het een goede zaak dat er nieuwbouw komt want we zien te veel dat scholen zo in elkaar storten. De Kievietschool werd net benoemd door de heer Hendrickx, die ik op dit moment niet zie. O, die zit daar achterin, dag mijnheer Hendrickx. Maar goed, dit wilde ik even aangeven. We steunen het amendement en we vinden het goed dat hier met name met de bewoners rekening wordt gehouden.

De **voorzitter**: Prima. Ja, gaat uw gang. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Als laatste. Ja, ik wilde de coalitiepartij D66 en de gedoogpartij CDA danken voor de geschiedenisles die we gekregen hebben. De locatie is een gelopen race, het besluit is genomen, maar zoals gebruikelijk is het alweer duurder dan voorzien en daar blijft het met dit college zeker niet bij. Wij kunnen alleen instemmen met dit voorstel voor een nieuw extra krediet als we drie punten gaan oplossen. Twee van de punten zijn al eerder genoemd, onder andere door de heer Hendrickx en ook door de heer Eleveld, maar wat zij zeiden klopte niet helemaal. De wethouder stelde onterecht dat rente toerekenen niet nodig was omdat alles met eigen geld gefinancierd wordt, maar volgens het Besluit Begroting en Verantwoording, BBV, moet de gemeente rente aan investeringen toerekenen via een renteomslag en zelfs wanneer een investering volledig met eigen middelen wordt betaald, moet de gemeente rente toerekenen via het rekenomslagstelsel. Dat is een interne boekhoudkundige verplichting volgens de BBV en dient voor transparantie, kostenbewustzijn en correcte interne verdeling van rentelasten zonder dat daadwerkelijk extra kasuitgaven plaatsvinden. De redenen hiervoor zijn: a, kostenbewustzijn bij taakvelden en programma's, b, transparantiewaarborging in de begroting en de jaarrekening en c, vergelijkbaarheid behouden tussen investeringen gefinancierd met eigen middelen en met externe leningen. Dat mis ik nog steeds, ondanks de eerdere opmerkingen mijnerzijds in de commissie. Punt 2. Nog erger is het feit dat de wethouder er ongefundeerd van uitgaat dat er tegen die tijd nog steeds geen eigen geld geleend moet worden. De heer Hendrickx noemde al een bedrag van € 40 miljoen in deze raadsperiode en ik kan me niet voorstellen dat wij dan tegen die tijd nog steeds geen lening zouden moeten doen. Dus ik zou graag willen zien dat de wethouder onderbouwt dat we geen geld hoeven te lenen en aan de andere kant, wanneer en hoe diep we binnenkort de schulden ingaan. Dan beslispunt 3. Daar is een amendement voor, dat gaan wij ook steunen. Er is in de opvolgende collegeperiodes veel tijd verprutst en nu ineens is er veel haast, zelfs zoveel dat het college voorstelt een belangrijk democratisch instrument maar even te schrappen omdat het toch alleen maar een instrument voor de raad is, maar diezelfde raad vertegenwoordigt wel onze kiezers die straks nog alleen in dure en langdurige juridische procedures hun mening kunnen geven en hun bezwaren kenbaar kunnen maken. Dat is iets wat wij als Democratische Liberalen Wassenaar niet willen. Wij komen op voor de belangen van onze kiezer en daarnaast heeft de raad dit ook al eerder aangewezen als een project waarvoor wij in het kader van het verzwaard adviesrecht een positief advies moeten geven. Als betrouwbare politieke partij willen we het daarom ook zo houden. Overigens wil ik tot slot nog wel opmerken dat in de stukken zaken worden genoemd die in de geheime stukken staan en wellicht kan het college voortaan wat zorgvuldiger te werk gaan. Dat is het.

De **voorzitter**: Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn aan de zijde van de raad. Ik kijk even naar de wethouder, kan die direct antwoorden? Een schorsing van vijf minuten. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten en dat betekent dat we om 21.15 uur verdergaan met de vergadering. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering en het woord is aan de wethouder van Onderwijs. Mag ik aandacht voor de wethouder van Onderwijs? Gaat uw gang.

Wethouder **Baart**: Goedenavond. Zoals al meerdere keren is aangegeven, gaat het hier vanavond over een duurzame toekomstbestendige en gezonde school die we willen gaan bouwen en natuurlijk is dat een hartstikke positief plan. Er zijn een paar vragen gesteld, er is een verzoek om een toezegging en er zijn twee amendementen ingediend, daar zal ik kort op ingaan. Wat betreft de laatste vragen, de financiële vragen die gesteld zijn. We hebben dit uitvoerig besproken tijdens de commissievergadering en op het moment dat wij in de toekomst moeten gaan lenen dan verwerken we dat natuurlijk jaarlijks in de liquiditeitsprognose. Wat betreft de afschrijvingen geldt dat die in het meerjarige beeld bij de begroting worden verwerkt.

De **voorzitter**: Wethouder, een interruptie van de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx, ik ga alleen... want... (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja dat is... want de...

De heer **Hendrickx**: Er is een geluksfactor die dan een rol speelt en vandaag komt die mij toe, als jij je handen er maar vanaf houdt daar. Nee, alle gekheid op een stokje. Ik heb vijftien seconden, ik weet het en in vijftien seconden kan ik veel vragen stellen. Als je geld hebt, levert dat geld op en als je het kwijtraakt dan heb je het niet meer. Dus het feit dat u zegt 'wij gaan lenen en dan gaat de lastenverhoging voor de Wassenaarder tellen' is niet anders dan wanneer je geld dat jij hebt terugleent of uitleent want het levert opbrengst op en als je die in die school stopt, heb je dat niet en ik was klaar.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Baart**: Helder. Mijn antwoord verandert daarmee niet.

De **voorzitter**: Beste mensen, aandacht voor de wethouder.

Wethouder **Baart**: Dan ga ik verder met het verzoek over de toezegging van raadslid Bellekom. Ja, wij kunnen toezeggen dat wij de raad in het vervolg op een actieve wijze zullen informeren zoals wij dat ook al hebben aangegeven in onze raadsinformatiebrief nummer 71 en dan specifiek in toezegging 935. Dan heel specifiek over de amendementen, beginnend bij het verzwaard adviesrecht. Het college ontraadt dit amendement. Wij kiezen juist voor deze aanpak omdat er al een helder ruimtelijk kader ligt waarin alle punten zijn meegenomen. Wij willen nu vaart maken en geen vertraging meer in het proces. Wat betreft een reactie op het amendement over de kwaliteitsimpuls park ontraden wij dit amendement ook en de reden is dezelfde, u vraagt om een extra besluitmoment en dat levert opnieuw vertraging op. We hebben inmiddels inderdaad uitvoerig van de heer Eleveld gehoord hoeveel tijd we hier al mee bezig zijn en hoeveel besluiten er al zijn genomen. Voor ons geldt dus, we willen nu vaart maken, we willen doorpakken en we willen geen vertraging meer.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter, twee vragen. De eerste gaat over die actieve informatie over het proces richting de raad. Hoe gaat die ons bereiken, wat moet ik me daarbij voorstellen, worden dat raadsinformatiebrieven, krijgen we dat hier in de zaal nog langs of in informatiesessies? Daar ben ik benieuwd naar. De tweede vraag, ik heb hier in de commissie ook al naar gevraagd en in de nagezonden informatiebrieven heb ik daar geen antwoord op gekregen. Wat behelst nu precies die kwaliteitsimpuls van het park? Want heel veel verder dan 'ja, misschien plaatsen we wel ergens een bankje' kwam de wethouder tijdens de commissiebehandeling niet. Dus daarom nogmaals mijn vraag, kunt u mij concreet uitleggen wat precies de kwaliteitsimpuls van het park behelst en dan alstublieft niet verwijzen naar de kaders die de raad heeft gesteld want die ken ik, maar wat gaat er nu concreet gerealiseerd worden van het geld dat wij vanavond wel of niet beschikbaar gaan stellen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Baart**: Op uw eerste vraag, hoe ik u ga informeren. Vooralsnog is ons voorstel om dat gewoon via raadsinformatiebrieven te doen, maar ik sluit niet uit dat, als u erover wilt doorpraten,

we er daarna, na een raadsinformatiebrief, over kunnen doorpraten. Wat betreft uw tweede vraag met betrekking tot de kwaliteitsimpuls. Ik heb meer aangegeven dan dat we een bankje gaan plaatsen. We hebben aangegeven dat een landschapsarchitect bezig is om die upgrade verder vorm te geven, we hebben aangegeven dat die waterafvoer niet goed is, dat we daar ook tijdens de participatieavonden allerlei geluiden over hebben gehoord en dat we die gaan aanpakken. We hebben aangegeven dat we het gebouw als een paviljoen in het park gaan plaatsen. De wandelpaden worden aangepakt en de hele infrastructuur krijgt een upgrade. Volgens ons is dat een kwaliteitsimpuls voor de gehele omgeving.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Baart**: Ja, ik heb alle punten gemaakt. Het enige zorgpunt dat er nog lag, is de naamgeving. Het is niet aan mij om aan te geven wat de specifieke naam wordt, maar ik weet wel dat het niet IKC, Integraal Kindcentrum, gaat heten. Daar zal gewoon nog een naam worden aangepast en die zal te zijner tijd door de SKOW zelf aan ons worden doorgegeven.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar mevrouw Bellekom, die had het nog over een toezegging. Is dat naar tevredenheid? Ja oké, dat zie ik, bij dezen ook gecheckt. Oké, dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn en ga ik kijken of er nog behoefte aan een tweede termijn is. Dat is alleen bij de heer Paulides het geval. Gaat uw... O mevrouw Van Vliet ook, dan gaan we in dezelfde volgorde. Mevrouw Van Vliet. Twee sprekers, tweede termijn. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Vele sprekers vertrouwen erop dat het wel goed komt. Wij geven niet aan dat wij geen vertrouwen in het college hebben want we willen het best het vertrouwen gunnen, maar we nemen ook onze rol als raad serieus. We vinden het dan ook een klap in het gezicht van alle participanten als we zeggen dat we wel geloven dat het wel goedkomt met die kwaliteitsimpuls, hoe graag we dat ook willen geloven en er ook op vertrouwen. Daarom hopen wij alsnog op steun voor onze amendementen. We zijn blij te horen dat er een landschapsarchitect bezig is en dat ook aan de waterberging wordt gedacht, wat volgens mij überhaupt een verplichting is als je in dat park meer verharding gaat toevoegen. We zouden dat te zijner tijd toch graag met onze eigen ogen bekijken alvorens daar vele miljoenen in worden geïnvesteerd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, de heer Hendrickx heeft heel duidelijk € 40 miljoen genoemd. Ik heb gevraagd: we gaan ervan uit, of de wethouder gaat ervan uit, dat we geen geld hoeven te lenen. Ik geloof dat niet, wij denken dat er deze raadsperiode echt fors geleend moet worden en ik zou daar nog een antwoord op willen krijgen. Hoe kan de wethouder zo zeker zijn dat we voor deze investering geen geld hoeven te lenen?

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord voor deze vraag aan de wethouder, de wethouder van Onderwijs.

Wethouder **Baart**: Dank voorzitter. Ik denk dat ik net al heb teruggegeven dat wij op dit moment niet zien dat wij die lening moeten aangaan. Op het moment dat dit wel het geval is, verwerken we die in de begroting en komen we gewoon bij u terug. Dat is wat ik heb gezegd.

De **voorzitter**: Oké, dan is dat verder gewisseld. Dan is de beraadslaging hierbij geweest en gaan we over naar de stemming over de twee voorliggende amendementen.

Amendement A, Behoud verzwaard adviesrecht IKC Wassenaar-Noord
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 22 september 2026;
gelezen het raadsvoorstel Nieuw Integraal Kindcentrum Wassenaar-Noord en kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte, zaaknummer Z/25/106349;

constaterende dat:
- het voorliggende raadsbesluit de raad vraagt een positief ruimtelijk advies te geven op het definitief ontwerp én af te zien van toepassing van het verzwaard adviesrecht bij de latere BOPA;
- de formele aanvraag voor de omgevingsvergunning nog moet worden ingediend en de formele toetsing derhalve nog moet plaatsvinden;

- voor nieuwe onderwijsgebouwen op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde Lijst verzwaard adviesrecht en verplichte participatie gemeente Wassenaar 2023 in beginsel verzwaard adviesrecht geldt vanwege de mogelijke impact op de fysieke leefomgeving;

overwegende dat:
- een oordeel van de raad over het definitief ontwerp in de vooroverlegfase niet hoeft uit te sluiten dat de raad later zijn verzwaard adviesrecht op de definitieve BOPA-aanvraag uitoefent;
- het wenselijk is dat de raad zijn formele controlerende rol behoudt wanneer de definitieve vergunningaanvraag en de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing voorliggen;
- mogelijke proceduretijd op zichzelf onvoldoende aanleiding is om af te zien van een door de raad zelf ingesteld adviesrecht;

besluit:
beslispunt 3:
"Een positief ruimtelijk advies te geven op het definitief ontwerp voor de realisatie van het Integraal Kindcentrum Wassenaar en, gelet op dit advies, af te zien van toepassing van het verzwaard adviesrecht bij de vergunningverlening voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA)."

te vervangen door:
"Een positief ruimtelijk advies te geven op het definitief ontwerp voor de realisatie van het Integraal Kindcentrum Wassenaar.""

De **voorzitter**: Het eerste amendement, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar, is het amendement 'Behoud verzwaard adviesrecht IKC Wassenaar-Noord'. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan gaan we over... Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar, Fractie Hendrickx, Forum voor Democratie en DLW. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en de heer Eleveld, het CDA was dat. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement B, Concrete uitwerking kwaliteitsimpuls park en openbare Ruimte
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 22 september 2026;
gelezen het raadsvoorstel Nieuw Integraal Kindcentrum Wassenaar-Noord en kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte, zaaknummer Z/25/106349;

constaterende dat:
- in het voorliggende besluit € 1.386.000,00 is opgenomen voor de openbare ruimte, waarvan € 590.000,00 reeds beschikbaar is gesteld, € 520.000,00 is bestemd voor aanpassing van het park en € 276.000,00 voor de omliggende infrastructuur;
- de directe omgeving bij de locatiekeuze nadrukkelijk heeft gevraagd om extra investeringen in de inpassing en kwaliteit van het park indien de school op het Huibregtseveld zou worden gebouwd;
- bij het locatiebesluit aanvankelijk € 100.000,00 werd geraamd voor extra inpassing en kwaliteitsverbetering van het park;
- de huidige stukken nog geen voldoende concrete uitwerking bevatten van de maatregelen die met de aanvullende € 796.000,00 worden gerealiseerd;
- de concrete verkeerskundige inrichting volgens de nadere informatie van het college bovendien nog verder wordt uitgewerkt;

overwegende dat:
- de kwaliteitsverbetering van het park een belangrijk onderdeel is geweest van de afweging om de school op deze locatie mogelijk te maken;
- de raad bij een aanvullende investering van € 796.000,00 moet kunnen beoordelen welke concrete maatregelen worden gerealiseerd en welke kwaliteitswinst dit voor park, buurt en verkeersveiligheid oplevert;
- dit de voortgang van het schoolgebouw zelf niet hoeft te belemmeren;

besluit:
aan beslispunt 1 een onderdeel c toe te voegen, luidende:
'c. het college ten aanzien van de onder 1b, ii en iii genoemde aanvullende kredieten van € 520.000,00 voor het park en € 276.000,00 voor de omliggende infrastructuur geen onomkeerbare uitvoeringsverplichtingen te laten aangaan voordat de raad een nadere uitwerking van de

kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte heeft vastgesteld, waarin ten minste inzichtelijk zijn gemaakt:
- de concrete maatregelen en inrichting van park en omliggende infrastructuur;
- de kosten per hoofdmaatregel;
- de beoogde kwaliteitsverbetering voor park en buurt;
- de verkeersveiligheidsmaatregelen;
- de gevolgen voor beheer en onderhoud;
- en de wijze waarop de opbrengsten uit participatie hierin zijn verwerkt'."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het amendement 'Concrete uitwerking kwaliteitsimpuls park en openbare ruimte', ook ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik het in stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar, Fractie Hendrickx, Forum voor Democratie en DLW. Wie is tegen het amendement? Dat zijn de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en de CDA-fractie. Daarmee is het amendement verworpen.
Daarmee blijft het voorstel dat voorligt, 'Nieuw Integraal Kindcentrum Wassenaar-Noord en de kwaliteitsverbetering Openbare Ruimte' met de vier voorliggende beslispunten ongewijzigd. Nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik het nu in stemming. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en de fractie van het CDA. Wie is ertegen? De fracties van DLW, Forum voor Democratie, Fractie Hendrickx en Hart voor Wassenaar. Daarmee is het voorstel aangenomen. Ik geef een klap.

7. Benoemen vertegenwoordiging in verbonden partijen en commissies

De **voorzitter**: Dan gaan we wat blaadjes doordraaien en dan zijn we bij de benoeming van de vertegenwoordigers in verbonden partijen en commissies. Daarbij was een aantal vacatures en eentje daarvan was voor een plaatsvervangend lid van de Rekencommissie voor de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. De heer Spaanjaars heeft aangegeven zich daar kandidaat voor te willen stellen, als enige kandidaat. Het ging ook over de functie van plaatsvervangend lid van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven en de heer Van Pareren heeft als enige aangegeven zich daarvoor te willen kandideren. Er gaan straks stemformulieren rond en die kunnen nu worden uitgedeeld, daar zitten twee formulieren in. Daar staat de naam op ingevuld, maar natuurlijk is het een stemming over personen en is het natuurlijk ook mogelijk om op de stippellijntjes een andere kandidaat in te vullen. De bode gaat deze nu ronddelen, dan kunt u ze invullen en dan kunnen ze daarna worden op opgehaald. Dat gebeurt in een inmiddels nieuwe doos die daarvoor is gekomen. Ja, dat is een prachtig... Het is een keurig houten circulair kistje en als alles is opgehaald... Even dames en heren, dit is ook een stemming, dus even alle concentratie en stilte daarbij. Als ze dan zijn opgehaald dan kan de stemcommissie onder leiding van de heer Eleveld het belangrijke werk gaan doen. Ik denk dat dit vrij snel zou moeten kunnen en mijn voorstel is om daarna de vergadering tien minuten te schorsen. Goed, de stembriefjes zijn opgehaald. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering en het woord is aan de stemcommissie, de voorzitter daarvan, de heer Eleveld. Gaat uw gang.

De heer **Eleveld**: Voorzitter, dank u wel. Met enige oefening is het ons allemaal gelukt om tot twintig te tellen vandaag.

De **voorzitter**: Mijnheer Eleveld, u heeft nu het verkeerde pasje. Op eigen naam is wel heel relevant want daar hangt uw spreektijd ook aan.

De heer **Eleveld**: Ja, ik heb nu twee seconden van de heer Paulides gebruikt. Ik weet ook niet hoe dat kan, maar profiteer ervan.

De **voorzitter**: Het staat nu uit. U doet dit namens ons allemaal. Gaat uw gang mijnheer Eleveld.

De heer **Eleveld:** Samen met mevrouw Nieukerke en de heer Hendrickx...

De voorzitter: Dames en heren, mag ik absolute stilte in de zaal?

De heer **Eleveld**: ...heeft het stembureau gezien dat er twintig stemmen zijn uitgebracht en die twintig stemmen zijn uitgebracht omtrent de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Van die twintig, 16 voor de heer Van Pareren en 4 tegen. Waarmee mijnheer Van Pareren wat mij betreft is benoemd, maar u gaat dat vast bevestigen. Dan de benoeming van het plaatsvervangend lid van de Rekeningcommissie van de Metropoolregio Den Haag Rotterdam. Daar is de heer Spaanjaars met 20 stemmen voor en nul tegen eveneens benoemd.

De **voorzitter**: Mijnheer Eleveld en daarmee ook de commissie dank u wel voor het snelle tellen. Dan concludeer ik dat de uitslag is dat beide kandidaten kunnen worden benoemd, de heer Spaanjaars als plaatsvervangend lid van de Rekencommissie van de MRDH en de heer Van Pareren als plaatsvervangend lid van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Mijnheer Spaanjaars, neemt u deze benoeming aan? Dat is het geval, ik hoor nadrukkelijk 'ja'. Ik kijk naar de heer Van Pareren, neemt u de benoeming aan? Ik hoor ook een nadrukkelijk 'ja'. Dan wil ik u van harte feliciteren en daarmee bent u benoemd. Zo is het.

8. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Er is een tweetal moties vreemd aan de orde van de dag ingediend en zoals u weet kan de indiener kort het dictum van de motie voorlezen. Er is een tweetal moties en de heer Tacx over de motie die als naam 'Verhoog ophaalfrequentie van papier/karton minicontainer' heeft. Mijnheer Tacx, gaat uw gang. Aan de voorkant nog een technische vraag, ja.

De heer **Hendrickx**: Yes. Ik zit nu even met de tijdsregeling. Nee, even... Alle gekheid op een stokje. Kijk daar loopt hij al. Op het moment dat je veel moties hebt en je beperkte tijd hebt dan loop je uit je tijd. Staan moties los van de tijd of zitten die in de tijd?

De **voorzitter**: De moties zitten in de tijd. Alles zit in het pakket.

De heer **Hendrickx**: Alright.

De **voorzitter**: Het is een totaalpakket, een soortement pakketreis. De heer Tacx, gaat uw gang. Mag ik aandacht voor de heer Tacx. De heer Tacx, gaat uw gang.

De heer **Tacx**: Dank voorzitter. Ja, ik baal een beetje want ik had eerlijk gezegd gehoopt op een vurig inhoudelijk debat over afval. Met het intrekken van het agenderingsverzoek is deze motie dan ook vreemd aan de orde van de dag geworden, naar de achterkant van deze vergadering verbannen en moet ik me beperken tot een kleine introductie of inleiding en vervolgens het oplezen van dictum. Dus daar houd ik me dan aan. De aanleiding van deze motie is de uitwerking van motie 380 wat resulteert in het alternerend ophalen per 1 januari 2027. Wij als VVD maken ons daar zorgen om omdat het een ingrijpende verandering is en middels deze motie willen we eigenlijk tegemoetkomen aan het ongemak en het scheiden makkelijker maken. Dan het dictum: 'draagt het college op om in samenwerking met Avalex de ophaalfrequentie van de papier/karton minicontainers te verhogen van 13 naar 26 keer per jaar. Dat wil zeggen van eens per vier weken naar eens per twee weken en 2, deze verhoogde ophaalfrequentie wordt ingevoerd met als streefdatum 1 januari 2027. Na afloop van zes maanden zal een evaluatie plaatsvinden om te bepalen of de verhoogde ophaalfrequentie het gewenste effect heeft bereikt en moet worden gecontinueerd en gaat over tot de orde van de dag'. Indieners zijn ikzelf namens de VVD-fractie, Lieke van Schouwenburg van D66 en Henk Eleveld van het CDA. Bedankt daarvoor. En nu?

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Dan gaan we nog kijken, levert dit verder nog vragen vanuit de raad op? Dat is niet het geval, dan ga ik naar het college kijken, of er een appreciatie gegeven kan worden. Wethouder Duurzaamheid.

Wethouder **Struik**: Dank u wel voorzitter, dank u wel Mijnheer Tacx dat we het inderdaad op deze manier toch nog even over afval kunnen hebben, dat is wel belangrijk. Het college waardeert het dat u het streven naar betere afvalscheiding en de daarmee gepaard gaande afname van de ophaalfrequentie van de grijze bak ondersteunt. U ziet ongemak ontstaan want ja, er zit helaas ook nog steeds een papierfractie in de grijze bak, dat constateert Avalex ook ieder jaar. Die neemt veel plek in, dat begrijpen we. Ik hoef u niet uit te leggen dat het nu al mogelijk is om een extra bak aan te vragen en dat er tal van ondergrondse containers in het dorp zijn waar mensen, waar ze ook wonen, gebruik van kunnen maken. Daarvan worden er overigens ook in de komende periode

steeds meer bij geplaatst, dat nog even ter toelichting. U vraagt om die frequentie op te hogen van één keer per vier weken naar één keer per twee weken en dat vervolgens te evalueren. Prima omdat wij daar met Avalex over gaan spreken. We moeten nog even kijken of 1 januari 2027 gehaald kan worden, maar dat gaan we absoluut aan Avalex vragen want daarvoor moet in een bedrijf als dit nogal wat worden omgezet. U vraagt om een evaluatie na zes maanden om te kijken wat het gewenste effect is. Uiteraard, dat lijkt me heel erg belangrijk en we zullen dan ook kijken of die papierfractie in het restafval inderdaad is afgenomen, of voldoende van het extra ophaalmoment gebruik wordt gemaakt en of dat rendabel is. We gaan ook kijken naar de kosten die dit met zich meebrengt, waarvan we weten dat we die omslaan over alle inwoners van Wassenaar omdat het een gesloten regeling is, en we zullen ook kijken naar wat dit voor milieueffecten heeft, want bij het extra rijden van grote vrachtwagens heb ik ook mijn duurzaamheidspet op, we hebben dat in dit college niet voor niks onder die vlag geschaard. Al met al zegt het college oordeel raad voor deze motie.

De **voorzitter**: Dat is de appreciatie. Dan gaan we over tot de stemming over deze motie.

Motie 1 vreemd aan de orde van de dag, Verhoog ophaalfrequentie van papier/karton minicontainer
Ingediend door de VVD, D66 en CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 22 september 2026;

constaterende dat:
- de raad met motie 380 het college heeft gevraagd servicedifferentiatie van afvalstromen gericht op het reduceren van restafval per 1 januari 2027 in te voeren;
- de huidige uitwerking van motie 380, zoals omschreven in het concept-DVO met Avalex, inhoudt dat Avalex per 1 januari 2027 de ophaalfrequentie van de minirestafvalcontainer reduceert van 52 naar 26 keer per jaar (alternerend ophalen);
- het totale restafvalgewicht in Wassenaar circa 5.200 ton per jaar bedraagt, waarvan gemiddeld 9,4% (circa 489 ton) uit papier/karton bestaat dat gescheiden had kunnen worden;
- er in 2025 in totaal 1.059 ton papier/karton via de blauwe container is opgehaald;
- de verwerking van papier/karton in 2024 € 108,88 per ton opleverde, tegenover € 155,54 per ton verwerkingskosten voor restafval;

overwegende dat:
- papier/karton een laag soortelijk gewicht heeft en dus relatief veel volume inneemt waardoor de blauwe bak sneller vol raakt dan andere containers;
- alternerend ophalen van de restafvalcontainer inwoners naar verwachting motiveert om afval beter te scheiden waardoor meer papier/karton via de blauwe container zal worden aangeboden;
- extra via de blauwe container aangeboden papier/karton per saldo financieel gunstig is omdat verwerking hiervan geld oplevert in plaats van kost, zoals restafval;
- het verhogen van de ophaalfrequentie van de blauwe container ook de operationele ophaalkosten zal verhogen, maar dit naar verwachting geheel of grotendeels wordt gecompenseerd door de hogere verwerkingsopbrengst van papier/karton en de vermeden verwerkingskosten van restafval;
- alternerend ophalen van de restafvalcontainer een ingrijpende verandering voor inwoners is en het daarom de voorkeur verdient hen eerst tegemoet te komen in dit ongemak door de ophaalfrequentie van de blauwe bak te verhogen van 13 naar 26 keer per jaar;

draagt het college op om:
1. in samenwerking met Avalex de ophaalfrequentie van de papier/karton minicontainers te verhogen van 13 naar 26 keer per jaar, dat wil zeggen van eens per vier weken naar eens per twee weken;
2. deze verhoogde ophaalfrequentie wordt ingevoerd met als streefdatum 1 januari 2027. Na afloop van zes maanden zal een evaluatie plaatsvinden om te bepalen of de verhoogde ophaalfrequentie het gewenste effect heeft bereikt en moet worden gecontinueerd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan kijk ik even of er behoefte is aan een stemverklaring want dat kan. Ja, zeker en ik zie mevrouw Van Schouwenburg en mevrouw Hibbert. Ja, dan heb ik mijn administratie weer op orde. Ja, gaat uw gang. Mevrouw Van Schouwenburg, aan u het woord.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Dank u wel voorzitter. Ja, 60% tot 70% van wat in de grijze bak belandt hoort niet in de grijze bak thuis en 9% daarvan is papier. Wij hopen dat het papier met deze maatregel toch beter gescheiden wordt. Uiteindelijk moeten we het de inwoners zo makkelijk mogelijk maken om beter afval te scheiden, daar heeft iedereen baat bij. Ik geloof heel sterk dat er niet één maatregel is, er is niet één silver bullet die ons gaat helpen om echt grote stappen te zetten maar vele maatregelen samen gaan dat wel doen. Daarom zijn wij voor deze motie.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Ik doe even één stemverklaring voor de twee moties vreemd aan de orde van de dag die aan het ingetrokken agenderingsverzoek Afval zijn gerelateerd. Wij dreigen te gaan rommelen in een tijdens de vorige raadsperiode samen met experts goed doordacht plan om een eerste stap richting lagere kosten voor onze huishoudens te gaan zetten. De heer Gankema zag op tijd in dat hij aan het rommelen was terwijl het college nu aan zet is en trok zijn agenderingsverzoek in. De twee indieners van de moties vreemd aan de orde van de dag zijn blijkbaar zo aangewakkerd door de agenderingsschijnactie van de heer Gankema dat ze liever voort rommelen dan dat ze hun moties vreemd aan de orde van de dag intrekken. De VVD-motie is ten minste goed onderzocht en ook mogelijk een goed plan alleen komt dit plan voor ons zes maanden te vroeg omdat het nog even gaat duren om de assumpties die erin zitten te valideren, zeker na de toezegging tijdens de commissie en ook zojuist dat er meer ondergrondse papiercontainers gaan komen en dat huishoudens een extra blauwe bak kunnen krijgen. Daarom stemmen wij tegen deze motie. De D66-motie vinden wij simpelweg onzinnig en niets toevoegen. De achterliggende gedachte, het inregelen van meer transparantie in de kosten, is al geregeld in een nog openstaande motie en het college is nu aan zet, niet de raad. Daarom stemmen wij tegen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ja, dat kan. Mevrouw Van Vliet, een stemverklaring. De heer Eleveld ook nog. Ja dan krijgt u zo het woord. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de wijze waarop de informatie over het alternerend afhalen van dat restafval tot ons is gekomen, verdient wat ons betreft geen schoonheidsprijs. We waarderen de inzet van de heer Tacx om ons een heel boekwerk met informatie over het eens in de twee weken ophalen van het papier te leveren. Graag hadden we iets dergelijks in formele vorm via het college ontvangen zodat we daar een weloverwogen beslissing over hadden kunnen nemen. Voor ons staat voorop dat we het heel erg belangrijk vinden dat dit geen impact gaat hebben op de afvalstoffenheffing en omdat er toch nog onduidelijkheid over de impact van de kosten van deze motie is, zullen wij dan, hoe sympathiek ook, deze motie niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Voorzitter, dank u wel. Wat mij betreft... Ik ga die motie wel steunen en de volgende ook omdat het van belang is om de hoeveelheid restafval terug te dringen en daarvoor maatregelen te nemen. We spreken er hier in de raad al langer over. Wassenaar is een van de gemeenten die bovenaan het lijstje staat als het gaat om de hoogte van de afvalstoffenheffing, die bovenaan het lijstje staat als het gaat om de hoeveelheid restafval in het huisvuil en in de afgelopen periode zijn we er kennelijk niet in geslaagd om die maatregelen te nemen die erin resulteren dat dit zou kunnen worden teruggedrongen. Dus ben ik voor elke maatregel die op zijn minst de schijn wekt dat die wel eens succesvol zou kunnen zijn.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we nu over naar de stemming. Voorligt de motie 'Verhoog opbouwfrequentie van papier/karton minicontainer', ingediend door de fracties van de VVD, D66 en het CDA. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, Forum voor Democratie en het CDA. Wie is ertegen? De fracties van PRO, Lokaal Wassenaar! DLW, Fractie Hendrickx en Hart voor Wassenaar. Daarmee is die volgens mij wel aangenomen, met 11-9 aangenomen. Dan gaan we naar de motie 'Inzicht voor inwoners met afvalfeedbackapp'. Het woord is aan mevrouw Van Schouwenburg. Dames en heren, mag ik alle aandacht voor mevrouw Van Schouwenburg?

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Dank u wel voorzitter. Net als de heer Tacx had ik ook gehoopt op een mooi debat hierover want afval is een te belangrijk onderwerp om even in de marges van zo'n raadsvergadering te behandelen en dat is ook de reden waarom wij ervoor kiezen om onze motie toch in te dienen, omdat wij denken dat we hier vaart moeten maken. We kunnen niet wachten, we

hebben een belangrijke opgave en die is om het restafval gewoon flink naar beneden te krijgen. Wij dienen daarom een motie in om inwoners inzicht te geven in en te ondersteunen bij het verminderen van restafval. Wij willen het inwoners zo makkelijk mogelijk maken, ik zei het net ook al, en dat begint bij inzicht. Wij willen daarom graag dat de Avalexapp wordt uitgebreid met een functionaliteit waarmee inwoners zelf kunnen zien: hoeveel produceer ik eigenlijk, hoeveel afval heb ik iedere week of maand, hoe doe ik het ten opzichte van andere huishoudens, hoe doe ik het ten opzichte van een maand, twee of drie maanden geleden, zie ik daarin verbetering? Je kunt daarmee ook gepersonaliseerde feedback geven en tips op maat krijgen. Andere gemeenten hebben dit soort apps of functionaliteiten al. Ik denk dat dit een hele waardevolle toevoeging is, inzicht in de eigen prestaties motiveert en is een belangrijke gedragsprikkel. Daarom dient de D66-fractie de volgende motie in, deze is overigens aangepast ten opzichte van de eerdere versie die is rondgestuurd. Het dictum luidt als volgt: 'verzoekt het college: 1, na te gaan of een persoonlijke afvalfeedbackfunctionaliteit toe te voegen is aan de bestaande Avalexapp, welke data nu al beschikbaar zijn, wat aanvullend nodig is en of dit haalbaar en wenselijk is als tussenstap richting verdere restafvalreductie. 2, daarbij de kosten, uitvoerbaarheid, privacyaspecten en verwachte gedragswinst in beeld te brengen en 3, de uitkomsten daarvan mee te nemen in het reeds toegezegde onderzoek naar tariefdifferentiatie en gaat over tot de orde van de dag'. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk nog rond binnen de raad of dat nog vragen aan mevrouw Van Schouwenburg oplevert. Ik kijk nog één keer indringend rond. Dat is niet het geval. Dan ga ik naar het college, wederom de wethouder Duurzaamheid, voor een appreciatie.

Wethouder **Struik**: Dank u wel voorzitter. Ja, u vraagt naar een manier om mensen meer inzicht te geven in wat zij met het afval doen. Dat is een nobele vraag die wij natuurlijk willen meenemen in het onderzoek dat we toch zouden doen naar mogelijkheden van tariefdifferentiatie. We moeten ons wel realiseren dat Avalex onze eigen gemeenschappelijke regeling is. Dat betekent dat we met zijn allen verantwoordelijk zijn voor de kosten, dus het zou mooi zijn als ook andere gemeenten met een dergelijke ontwikkeling bezig zijn of bezig willen zijn maar goed, we zullen de mogelijkheden zeker onderzoeken. U vraagt ook naar de kosten, de uitvoerbaarheid en de privacyaspecten. Ik weet inmiddels uit het voorwerk dat wij voor dit niet gehouden debat en voor uw motie hebben gedaan dat dit vaak een heikel punt is, maar we horen graag de goede voorbeelden uit andere gemeenten. Even kijken. Ja, in die zin geven wij deze motie oordeel raad.

Motie 2 vreemd aan de orde van de dag, Inzicht voor inwoners met afvalfeedbackapp
Ingediend door D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 22 september 2026;

constaterende dat:
- per 1 januari 2027 een belangrijke stap wordt gezet richting reductie van restafval, onder meer door het tweewekelijks ophalen van restafval;
- een groot deel van het afval dat nu in de grijze container terechtkomt daar niet in thuishoort;
- afvalscheiding en afvalreductie voor inwoners zo makkelijk mogelijk gemaakt moeten worden;
- de raad via motie 380 het college heeft verzocht om stappen te zetten richting verdere afvalreductie waaronder een onderzoek naar tariefdifferentiatie en het ondersteunen van inwoners bij het verminderen van restafval;

overwegende dat:
- voor gedragsverandering meer nodig is dan communicatie alleen, namelijk inzicht en ondersteuning;
- persoonlijk inzicht van inwoners in hun eigen restafvalhoeveelheid, een vergelijking van deze hoeveelheid met eerdere maanden en met vergelijkbare huishoudens een krachtige gedragsprikkel kan zijn;
- data die reeds beschikbaar zijn via een afvalfeedbackfunctionaliteit kunnen worden ontsloten en gedeeld met inwoners;
- er voorbeelden zijn van gemeenten die gebruikmaken van een persoonlijke afvalfeedbackapp of -functionaliteit waar deze informatie voor de inwoner zichtbaar is;
- het wenselijk is om de kosten, reeds beschikbare data, de haalbaarheid van benodigde aanpassingen zoals chipregistratie van de grijze containers en een weegmogelijkheid bij de ophaalwagens, privacyaspecten en verwachte opbrengst eerst in beeld te brengen;

verzoekt het college:

1. na te gaan of een persoonlijke afvalfeedbackfunctionaliteit toe te voegen is aan de bestaande Avalexapp, welke data nu al beschikbaar zijn, wat er aanvullend nodig is en of dit haalbaar en wenselijk is als tussenstap richting verdere restafvalreductie;
2. daarbij de kosten, uitvoerbaarheid, privacyaspecten en verwachte gedragswinst in beeld te brengen;
3. de uitkomsten mee te nemen in het reeds toegezegde onderzoek naar tariefdifferentiatie;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Oordeel raad, dank u wel. Dan ga ik kijken of er behoefte is aan een stemverklaring. Een aantal is al vooruitgelopen. Dat is niet het geval. Ja, mevrouw Van Vliet. Anderen nog een stemverklaring? Dat is niet het geval. Mevrouw Van Vliet, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had mevrouw Van Schouwenburg al gesproken over de motie en ook al het een en ander van haar te horen gekregen over de werking van zoiets. Volgens mij gaat het erom dat je met de chip die in de bakken komt op het moment dat je tariefdifferentiatie invoert uiteindelijk ook kunt wegen hoeveel kilo's afval in die bak zit en je net zoals je bijvoorbeeld met je zonnepanelen kunt meten hoeveel stroom je opwekt, kunt meten hoeveel afval je weggooit. Op zich vindt onze fractie het helemaal geen gek idee om die informatie te ontsluiten mocht diftar aan de orde zijn, maar omdat we eerst nog een onderzoek over het al dan niet invoeren van diftar moeten afwachten, vinden we deze motie iets te veel sturen op het voorsorteren op dat dit er gaat komen. Als ik de wethouder goed heb begrepen, wordt dit eigenlijk al meegenomen in het onderzoek naar diftar en in die zin maakt dat de motie een beetje overbodig. Dus wij zullen daarom ook niet voor deze motie stemmen al steunen we wel de gedachte dat binnen het diftaronderzoek ook de mogelijkheden voor het ontsluiten van de informatie die het oplevert nader wordt onderzocht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over naar de stemming over de motie 'Inzicht voor inwoners met afvalfeedbackapp, ingediend door de fractie van D66. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, Forum voor Democratie en het CDA. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van PRO, Lokaal Wassenaar! DLW, Fractie Hendrickx en Hart voor Wassenaar. Daarmee is er dezelfde verhouding als bij de vorige en is dit met 11 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen. Dan ronden we hiermee de moties vreemd aan de orde van de dag af.

9. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vragenronde met twaalf sets vragen waarbij de voorzitter natuurlijk altijd de mogelijkheid heeft om de vragen zo in te delen dat ze ook logisch zijn en die logica is er vooral in gezocht dat een aantal vragen direct aan de burgemeester is. Dus die doen we aan het eind van de vergadering. Mijnheer Hendrickx, u heeft nog een vraag.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik moet heel eerlijk zeggen dat het klimaat hier voor mij op het randje begint te komen. Ik weet niet of daar iets aan te doen is, of dat we misschien vijf minuten met zijn allen de tent uitgaan. Ik zit hier inmiddels in een onplezierig deel van mijn comfortzone.

De **voorzitter**: Het is te warm. Wat is het probleem?

De heer **Hendrickx**: Ja, ik denk niet alleen te warm. Ik denk dat er ook een paar andere dingen niet zijn en een heleboel dingen ook weer te veel.

De **voorzitter**: Ja, ik kijk even of dat kan worden opgelost. Zullen we dan alle ramen even openzetten en vijf minuten schorsen? Dat is dan misschien de beste oplossing. De ramen gaan nu open. Vijf minuten schorsen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Aan bod is de vragenronde en als eerste wil ik het woord geven aan de heer Paulides over de brief van de inwoners inzake verkoop grond aan gemeente. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik twijfel of ik überhaupt wel vragen wil gaan stellen want ik heb net te horen gekregen dat ik zeven minuten heb, dat is een lekker democratisch proces. Laat ik beginnen met de eerste vraag. Onze fractie heeft berichten gekregen over dat het

college voornemens is aan de Zonneveldweg te gaan onteigenen om te komen tot 63 sociale woningen. Dat hebben we uit een echt betrouwbare bron vernomen en daarmee roept brief 1577 van de ingekomen stukken toch wel wat vragen op. Hoe is de brief met nummer 1577 van 3 september 2026 beoordeeld en is contact met de indiener opgenomen? Welke strategische meerwaarde ziet het college in een mogelijke aankoop of grondruil en welke criteria worden daarbij gebruikt? Vraag 2. Is het college in gesprek met de initiatiefnemer? Welke procedure geldt voor particuliere aanbiedingen tot grondruil? Wanneer volgt een eerste oordeel en wanneer wordt de raad geïnformeerd? Komt er een principebesluit voorafgaand aan de eventuele onderhandelingen? Vraag 3. Welke strategische en ruimtelijke waarde hebben de Hoge Klei 2a en de gronden aan de Zonneveldweg? Past een grondruil binnen de ruimtelijke visie, het omgevingsplan en grondbeleid? Welke beleidsdoelen kan een ruil ondersteunen? Zijn er planologische beperkingen? Heeft het college een indicatie van de marktwaarde, worden onafhankelijke taxaties uitgevoerd? Wat zijn de financiële gevolgen en zijn hiervoor middelen beschikbaar? Hoe beoordeelt het college de gevolgen van het Didam-arrest? Is sprake van één unieke gegadigde? Welke juridische risico's zijn er bij een grondruil? Hebben raadsleden contact gehad met de initiatiefnemer? Zij worden door de initiatiefnemer met naam en toenaam genoemd, ik zal die namen niet herhalen, en hoe is dit gemeld aan het college? Is het wenselijk dat raadsleden zelf een onderzoek doen naar het gemeentelijk belang en namens wie en op basis van welk mandaat gebeurt dit? Overweegt het college een gemeentelijk voorkeursrecht te vestigen of een procedure tot onteigening te starten, beide op grond van de Omgevingswet? Nogmaals, zijn er plannen om er 63 sociale woningen of überhaupt sociale woningen te realiseren? Ik denk dat ik de andere vragen op een andere manier aan u doe toekomen en zeker over het smijten met laptops en andere dingen die nog ernstiger waren. Die gaan we op een andere manier indienen.

De **voorzitter**: Volgens mij was dit de set vragen. Het woord is aan de wethouder van Financiën en Ruimtelijke ordening.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter dank. Het is een hele sloot aan vragen met grote implicaties. De eerlijkheid gebiedt te zeggen, en dan kan ik de antwoorden ook redelijk beperkt houden, dat u vandaag bij de afdoening van het nummer dat de heer Paulides noemde, namelijk 1577, heeft besloten om van de inhoud kennis te nemen en de afdoening in handen van het college te stellen. Het is voor mij eigenlijk relatief nieuwe informatie die hij mij verstrekt. Nee, ik weet niet dat raadsleden met deze initiatiefnemer hebben gesproken of daar zelf contact mee hebben. Zelfonderzoek in welke vorm dan ook is uiteraard aan die raadsleden, ik heb daar geen mandaat of iets voor afgegeven. Zo werkt het ook niet binnen de gemeente en dat weet volgens mij elk raadslid evenals het college. Er ligt nu geen enkel besluit of principeverzoek tot onteigening en daar heeft het college ook niet toe besloten. Ik wil de initiatiefnemer best een keer ontvangen om verder te praten als dat voor hem interessant is want ik hoor uit het verhaal dat in ieder geval de heer Paulides de initiatiefnemer kent. Er is verder geen enkele procedure in werking, dus niet wat betreft het voorkeursrecht en er is geen taxatie over de marktwaarde geweest. We hebben nog niet gekeken naar de strategische waarde en ik weet niet of het verstandig is daar nu iets over te zeggen, voordat je met de initiatiefnemer praat. Er is geen collegebesluit en grond- en ruilmogelijkheden zijn niet bekeken. Dat geldt eigenlijk ook voor alle andere vragen over Didam en juridische zaken. Alles wat ik dan nu zeg zou ver op de materie vooruitlopen. Het is voor mij nieuw en als de initiatiefnemer daar prijs op stelt, kom ik graag met hem in contact en wat raadsleden onderling bespreken of richting initiatiefnemers is aan hen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Volgens de spelregels die we hebben kan de indiener van de vragen natuurlijk vervolgvragen stellen nadat er antwoord is gegeven. Ik geef hem graag de mogelijkheid.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik weet dat deze wethouder zijn stukken niet leest en hij heeft ook duidelijk brief 1577 niet gelezen, daarin staat wie daar geweest zijn en wie daarover gesproken heeft. Mijn punt is dat wij voor de Noordrand hebben besloten dat daar geen huizen gebouwd worden en een zeer betrouwbare bron, en dan heb ik het over een architect, mij erover heeft geïnformeerd dat de gemeente voornemens was te onteigenen en daar 63 sociale woningen te bouwen. Dat komt helemaal overeen met die vier luciferdoosjes die ooit in het programma Noordrand hebben gestaan. Die hebben we er als raad uitgehaald en volgens mij is het college gewoon weer op dezelfde manier bezig, maar u ontkent het. Nu ga ik verder weg.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik heb de stukken gezien en het is helder welke raadsleden het betreft, maar dat is volgens mij niet heel relevant in deze casus. Er ligt nu geen enkel besluit voor en

dat is ook niet naar de initiatiefnemer gecommuniceerd. Het is voor mij nieuw. Als er een onteigeningsprocedure zou lopen dan zou u uiteraard aan de voorkant worden geïnformeerd. Dat is allemaal op dit moment niet het geval.

De **voorzitter**: Goed. Volgens mij had u nog andere vragen gesteld, maar zegt u 'ik ga deze vergadering verlaten'. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Die is nog niet op, maar... (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Oké, prima. Dan ga ik naar de heer Van Pareren over de mogelijke komst van Eli Lilly.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Het is even de vraag wat de insteek van het college op het gebied van de komst van de Eli Lilly is, met name over de mogelijke...

De **voorzitter**: Beste mensen, dames en heren alstublieft, er worden vragen gesteld. Er is altijd maar één spreker tegelijk en dat is de heer Van Pareren. Gaat uw gang.

De heer **Van Pareren**: Dank. Ik begin even kort opnieuw. Het gaat over Eli Lilly. We weten voldoende van wat er allemaal gebeurt, maar niet genoeg om gerustgesteld te zijn. Dus de vraag is eigenlijk: welke acties heeft het college namens de gemeente Wassenaar naar Katwijk ondernomen, op welke punten dus, maar ook met name met welk resultaat tot nu toe?

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Ruimtelijke Ordening.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. We volgen de ontwikkelingen nauwgezet. Het is een belangrijke ontwikkeling in Wassenaar en ik ben dankbaar dat we daar hier af en toe het gesprek over kunnen hebben. Het belangrijkste is natuurlijk, en daar bent u ook over geïnformeerd, dat we een uitgebreide zienswijze van acht kantjes hebben ingediend, ik heb hem bij me om door te nemen. Ik denk dat daarin op alle punten, recreatie, mobiliteit, gezondheid, ruimtelijke context, recreatie, economie en mobiliteit heel helder staat wat de Wassenaarse positie is en wat wij voor het toekomsttraject verwachten wat betreft de ontwikkelingen bij onze buren, bij de gemeente Katwijk. Dus op zich ben ik wel blij met de vragen. Heel belangrijk is dat we vandaag met de verantwoordelijk wethouder hebben gesproken. Uiteraard is het aan de gemeenteraad van Katwijk om hier een definitief besluit over te nemen. Er is ons wel toegezegd dat op de wezenlijke onderdelen, bijvoorbeeld is er voldoende drinkwater, de heer Van Pareren maakt zich zorgen over het milieu en ik ook, gezondheid, de relevante autoriteiten dat voor de gemeente Katwijk gaan toetsen, dat er grondige onderzoeken aan ten gronde zullen liggen en dat nooit sprake mag zijn van een tekort aan drinkwater en schade aan het milieu, dat het inpasbaar is en dat het niet ten koste van de gezondheid van onze inwoners gaat. Wat betreft mobiliteit liggen er in ieder geval nu procedureafspraken over hoe we gezamenlijk verdergaan, ook met de ontwikkelingen in Wassenaar zelf, met de ontwikkeling van Maaldrift, met de KMar, wat de fabriek en alle regionale ontwikkelingen betekenen, maar ook het verkeer voor de toekomst in te regelen. Ik zeg wel eerlijk dat dit niet van vandaag op morgen is. Dit is een ontwikkeling die jaren gaat kosten, die wij jaren nauwgezet moeten volgen, waarbij we Katwijk bij de les moeten houden en waarover we goed overleg moeten hebben want we praten over grondgebied van onze buren, waar zij primair over gaan. Zij hebben ook geld van het rijk voor mitigerende maatregelen gekregen en het is onze inzet dat dit geld ook wordt gebruikt voor zaken die belangrijk zijn voor Wassenaar als naburige gemeente. Daarvoor zijn we afhankelijk van de gemeente Katwijk, maar ik heb er hoop op dat we de komende jaren met constructief overleg toch een eind gaan komen in de uitwerking daarvan waarbij het verkeer een van de directe prioriteiten is waarbij we Katwijk het hardst nodig hebben want voor de andere zaken zoals drinkwatertekort, milieu en gezondheid zijn er ook andere instanties die daarover gaan, niet alleen de gemeente Katwijk.

De **voorzitter**: Nog behoefte aan een vervolgvraag?

De heer **Van Pareren**: Ja, zeker. Ik denk jargon, ik begrijp dat er een milieueffectrapportage gaat komen op het gebied van de milieuveiligheid. Dat is juist? Dat is begrepen door jullie.

De **voorzitter**: Toch even voordat het nu een soort vraag-antwoord wordt. U kunt in de tweede termijn nog de resterende vragen stellen en dan gaat de wethouder ze weer beantwoorden. Dus als u nog andere vragen heeft... Dat is niet zo. Oké, dat was nog de enige vraag bij deze set schriftelijke vragen. Hartstikke helder, dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Er is toegezegd dat alle relevante onderzoeken op alle relevante onderdelen, en als de milieueffectrapportage daarbij zit dan is die daar logischerwijs onderdeel van,

door de gemeente Katwijk worden gedaan en dat die worden getoetst door de relevante autoriteit. Ik weet niet uit mijn hoofd of de milieueffectrapportage daar onderdeel van is maar alle waarborgen rondom het milieu moeten door de gemeente Katwijk, onder andere via de Omgevingsdienst, worden gewaarborgd, daar heb ik ook vandaag in het gesprek op aangedrongen, zodat onze belangen goed zijn behartigd.

De **voorzitter**: Goed, dank u wel. Dan gaan we nu naar de set van mevrouw Van der Marel over tijdelijke afvalcontainers.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Tegenover de Bruna aan de Van Hogendorpstraat staan momenteel tijdelijke afvalcontainers naast de parkeergarage. Meerdere bewoners hebben aangegeven tevreden te zijn met deze locatie. Tegelijkertijd staan de containers vrij prominent in het straatbeeld terwijl bij de herinrichting van het centrum juist veel aandacht aan de kwaliteit en uitstraling van de openbare ruimte is besteed. Ziet het college mogelijkheden om de inpassing in het straatbeeld te verbeteren zolang deze containers op deze locatie staan, bijvoorbeeld door een passende omkasting, een houten groene afscheiding of iets dergelijks aan aankleding en is het college bereid hierover met de omwonenden en ondernemers in overleg te gaan om te kijken welke oplossing op deze locatie het meest passend en praktisch uitvoerbaar is? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de wethouder die gaat over de afvalbakken daar.

Wethouder **Struik**: Ik heb alle frisse onderwerpen vandaag. Dank u wel voorzitter. Ja, dank u wel voor uw vraag. Het is inderdaad zo dat omwonenden en ondernemers gelukkig blij zijn met dat die containers daar staan want die voorzien echt in een behoefte. Ik ben van harte bereid om eens met Avalex, met onze eigen dienst, in gesprek te gaan over wat er mogelijk is aan een tijdelijke aankleding, om dat er wat fraaier uit te laten zien.

De **voorzitter**: Ik zie duimpjes, dan is dat naar tevredenheid beantwoord. Dan gaan we naar mevrouw Van Leeuwen over afsluiten van de fietsroute langs de Ommedijkseweg vanwege werkzaamheden van de WarmtelinQ.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Ja, de Fietsersbond Wassenaar en Leiden heeft ons benaderd over de voorgenomen langdurige afsluiting van de fietsroute langs de Ommedijkseweg vanwege werkzaamheden aan WarmtelinQ. Volgens de Fietsersbond worden fietsers mogelijk omgeleid via de Stevenshof en de faunapassage onder de A44. Ze maken zich zorgen over de verkeers- en sociale veiligheid van deze route, onder meer vanwege slechte verlichting, onveilige oversteken en eerdere incidenten bij de faunapassage. Ook zou het gaan om een belangrijke schoolroute voor naar schatting 200 leerlingen van het Adelbert College. De gemeente Wassenaar heeft eerder aangegeven dat tijdens de werkzaamheden een veilige fietsverbinding tussen Wassenaar en Leiden gegarandeerd moet blijven. Daarom hebben wij de volgende vragen. Wat is de actuele stand van zaken rond de tijdelijke fietsroute, is hierover al een definitief besluit genomen door Leiden en zo nee, welke inzet pleegt het college van Wassenaar nog in het overleg? 2, acht het college de voorgestelde omleiding via de Stevenshof en de faunapassage verkeerskundig en sociaal veilig, op welke beoordeling is dat gebaseerd en is daarbij ook gekeken naar de scholieren en fietsers in de avonduren? 3, waarom zou de fietsersroute langs de Ommedijkseweg langdurig moeten wijken terwijl de parallelle autoroute beschikbaar blijft, hoe verhoudt zich dit tot het uitgangspunt van veilige, directe en aantrekkelijke fietsroutes? De laatste vraag. Zijn de door de Fietsersbond aangedragen alternatieven waarbij fietsers de Ommedijkseweg kunnen blijven gebruiken en autoverkeer tijdelijk wordt beperkt of gereguleerd volwaardig onderzocht? Zo nee, is het college bereid hier bij Leiden, WarmtelinQ en de provincie alsnog op aan te dringen en de raad hierover te informeren? Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Verkeer.

Wethouder **Frigge**: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel voor de vragen. We hebben het hier de vorige keer in commissieverband al heel even over gehad. Toen was de Fietsersbond ook in het nieuws geweest over dit onderwerp. Dat was net voor de eerste meeting van 7 september jl. Intussen hebben er vergaderingen plaatsgevonden, maar het is nog niet duidelijk hoe het er definitief uit gaat zien. Er waren drie scenario's waarbij de Fietsersbond er de voorkeur aan gaf om via de Ommedijkseweg te blijven rijden. Daar is op dit moment door alle stakeholders, de gemeente Wassenaar, de gemeente Katwijk, de gemeente Leiden en de provincie Zuid-Holland, om technische en verkeersveiligheidsredenen niet voor gekozen. Er wordt nu gekeken naar een alternatieve route en dat is de route die u schetst, maar die is op dit moment niet akkoord bevonden omdat die op dit

moment niet voldoet aan alle eisen die daaraan gesteld worden om ervoor te zorgen dat we een veilige route hebben die voldoet aan alle eisen die we daaraan stellen. Dus de onderzoeken en de overleggen lopen nog en het is nog geen gelopen race. Pas als er een adequate oplossing is bedacht waarin iedereen zich kan vinden en waarbij wij de bereikbaarheid, de sociale veiligheid en de verkeersveiligheid kunnen garanderen, wordt een keuze gemaakt. Het is nu nog iets te vroeg om hier een uitspraak over te doen, maar weet dat wij hier bovenop zitten en dat we de belangen van de scholieren die in Wassenaar naar school gaan, maar ook alle mensen die langs Wassenaar op de doorgaande route fietsen behartigen en daarin staan we niet alleen.

De **voorzitter**: Als u de microfoon zou willen uitzetten wethouder. Ik kijk nog even naar... U bent tevredengesteld met de antwoorden, dat is het geval? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Dank u wel. Oké, dan gaan we naar mevrouw Hibbert over dreigende sluiting van het snelfietspad naar Leiden. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ja, hetzelfde onderwerp en vergelijkbare vragen. We dienen ze nu niet in, maar houden het onderwerp wel in de gaten en worden politiek actief waar nodig. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Heel goed, dank u wel. Dan blijven er alleen nog vragen over die mijn portefeuille betreffen, dus ik wil graag aan de heer Hendrickx vragen de rest van de vragenronde te bespreken. Dan ga ik mijn pasje krijgen. Die hoef ik niet mee te nemen, ik ga ik deze meenemen. Wacht even hoor, ja dat zat allemaal netjes hierin. (*Er wordt buiten de microfoon gesproken.*)

De **plv. voorzitter**: Yes, dank u wel. Vraag 9 van de heer Van Pareren over abrupt einde first responder door de brandweer. De burgemeester. Sorry, ik moet u uitnodigen om de vraag te stellen, excuus.

De heer **Van Pareren**: Een punt van orde voorzitter. Nee, dat is flauw. Ja, er was even een vraag of de first response die nu van de brandweer vertrokken is, helaas vind ik deels, maar ik hoop het antwoord gesteld, naar de ambulancedienst, de commerciële ambulancedienst. De vraag is voorzitter: welke garantie krijgen de inwoners van Wassenaar dat de ambulance beter is dan de brandweer in het reanimeren en anderszins hulp aan bewoners op dit gebied?

De **plv. voorzitter**: Het woord is aan de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Van Pareren, dank voor deze vraag. Het klopt dat bij het operationele besluit van de directie van de Veiligheidsregio is besloten om in ieder geval voor Wassenaar, en ook voor een aantal andere gemeentes, de first responder-taak niet meer bij de brandweer te leggen, maar het is natuurlijk wel zo dat als naar 112 wordt gebeld en er een reanimatie nodig is de meldkamer gaat alarmeren en dan natuurlijk de ambulance wordt opgeroepen. Sterker nog, bij reanimaties komen er twee ambulances, dus die gaan snel en als eerste rijden. Vervolgens kan het nog zijn dat er assistentie nodig is en dat de brandweer er nog wel wordt bij gemeld plus dat ook de politie wordt gealarmeerd. Dus ook de politie komt ter plaatse om te gaan kijken en we hebben in Wassenaar gelukkig ook een burgerhulpverleningsnetwerk en er hangen door het dorp heen ook 48 AED's. Dus daarmee is geborgd dat dit natuurlijk doorgaat als er nu hartproblemen bij een inwoner van Wassenaar zijn. Los daarvan hadden onze mensen van de brandweer in Wassenaar tot op heden wel een taak als first responder. Daar is in den lande wat wisselend over gedacht, er zijn ook wat klachten geweest die tot PTSS hebben geleid en dat is de reden geweest waarom de directie van de Veiligheidsregio een onderzoek heeft laten doen. Ik ben nog in gesprek met de Veiligheidsregio omdat ik het borgen van het belang van onze vrijwillige brandweer, die eigenlijk heel graag een taak, ook als first responder... Het is dus allemaal en-en-en, het is ambulance, politie, burgerhulpverleners en brandweer. Die heb je soms ook echt nodig als elke seconde telt en ik ben het dus wel daar aan het bespreken om te bekijken, zoals ik het ook naar voren heb gebracht, of toch de mogelijkheid bestaat dat er voor Wassenaar toch een vorm van maatwerk zou kunnen zijn.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Pareren, bent u tevreden met het antwoord? Uitstekend, dank u wel burgemeester. Dan gaan we naar een vraag van mevrouw Van Leeuwen-Geelen over het beeindigen van de first responder-taak van de brandweer in Wassenaar. Mevrouw Van Leeuwen-Geelen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar vindt het onbegrijpelijk dat de taak is beëindigd want bij een hartstilstand telt iedere minuut en uit het onderzoek blijkt dat brandweerauto's een AED hebben, politieauto's standaard niet altijd of vaak niet en dat

burgerhulpverleners een AED moeten halen. Onze vraag is dan ook: is bij het besluit expliciet meegewogen dat de brandweer bij een reanimatiemelding direct over een AED beschikt terwijl een AED bij burgerhulpverlening soms eerst moet worden opgehaald en is onderzocht wat dit betekent voor de tijd tot de eerste inzet van de AED in Wassenaar? Zo nee, is de burgemeester bereid dit alsnog mee te nemen in het overleg met de Veiligheidsregio Haaglanden over heroverweging van dit besluit? Bedankt.

De **plv. voorzitter**: Duidelijke vragen mevrouw Van Leeuwen. Het is woord is wederom aan de burgemeester voor de beantwoording.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank u voorzitter, dank mevrouw Van Leeuwen voor de vraag. In het rapport van het NIPV, het instituut dat vroeger brandweerinstituut heette, is onvoldoende meegenomen wat het effect van de burgerhulpverlening is. U heeft het rapport goed gelezen en u heeft een zeer terecht punt. Ik zal dat in mijn gesprekken daarover aandragen en meenemen want er is natuurlijk wel degelijk een effect dat je daarin moet laten doorklinken en wat ik al eerder aangaf, het is een en-en-enbenadering die we tot nu toe hadden en ik zou die ook heel graag willen behouden.

De **plv. voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen, ik zie dat u een nabrander heeft.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Bedankt voorzitter en ook de burgemeester. Ik ben blij met het antwoord, maar ik zou heel graag een toezegging hierover willen want het is inderdaad een belangrijk punt dat de brandweer die AED heeft en die eigenlijk direct kan toepassen in tegenstelling tot bijvoorbeeld de politie en burgerhulpverleners. Bedankt.

De **plv. voorzitter** De burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, wat ik u toezeg is dat ik dat zal inbrengen in het gesprek dat ik daarover heb.

De **plv. voorzitter**: Naar genoegen? Mooi zo. Ja, dit is zeer ongebruikelijk voor mij maar het is 22.30 uur. We hebben de regel dat we dan met elkaar even afspreken of we stoppen en morgen terugkomen, daar zie ik niet veel enthousiasme voor, of dat we dit inderdaad afmaken en we binnen pakken beet hem maximaal een kwartier klaar zijn, het zijn nog een paar vragen. Wat wenst u? Wij gaan door? Dan gaan we door. Dan hebben we de volgende vraag, ik moet even kijken welke dat is. 9 hebben we gehad en dan komen we aan 10, die hebben we ook gehad. Dan komen we aan 11, die is er niet en 12 is een vraag van de heer Van Pareren over foutieve gemeentelijke informatie in de laatste De Wassenaarse Krant. Mijnheer Van Pareren, het is aan u.

De heer **Van Pareren**: Ja, kort de vraag. De Wassenaarse Krant geeft ons elke week goede informatie over wat er allemaal in Wassenaar gebeurt, ook politiek en daar is ook de gemeente onderdeel van. Er zijn twee artikelen geplaatst, één al over het IKC, ik kort het toch nog even op deze manier af, en het tweede over de vuilophaal. Naar mijn beste weten waren er in tegenstelling tot wat werd vermeld nog geen raadsbesluiten genomen en de vraag is eventjes: kan daar beter op gelet worden en eventueel gerectificeerd worden als dat nodig is, als dat verwarring oproept? Ik ga nog even door, ik zie dat voorzitter nog... Nee, dit is het punt voorzitter.

De plv. voorzitter: Dank u wel. Ik hoorde dat het een punt was mijnheer Van Pareren. De burgemeester is weer aan de beurt, voor de beantwoording van uw vraag.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter dank u wel en mijnheer Van Pareren dank voor uw vraag, dan kunnen we dit ook ophelderen. Het gaat over een tweetal artikelen dat onder gemeentelijke verantwoordelijkheid in De Wassenaarse Krant staat en vandaar dat ik namens het college als portefeuillehouder Communicatie deze vraag beantwoord. Uw eerste vraag waar het ging over de school. De raad heeft op 4 juni 2024 een besluit over het IKC genomen, de heer Eleveld heeft vanavond ook zeer eloquent dat hele rijtje van besluitvormingen gegeven en daarmee is er wel degelijk een raadsbesluit dat daaronder lag. Zo is het ook in het artikel vernoemd, dus dat is gewoon correct en wat correct is hoeft niet gerectificeerd te worden. Dan het tweede punt, vaststelling van die Afvalstoffenverordening. Ook die is in 2024 vastgesteld en de raad heeft bepaald het college de bevoegdheid te geven om de inzamelfrequentie vast te stellen. Vanavond is ook gesproken over die motie die eerder is ingediend en die een belangrijke basis voor het verdere beleid heeft gelegd. Dus ook daar wordt in het artikel gewoon voortgebouwd op eerdere besluiten die de raad heeft

genomen en dat is maar goed ook want in Wassenaar hebben we continuïteit van bestuur, van raad op raad.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voor deze informatie voorzitter. Toch even naar het eerste punt en niet om er nu te lang bij stil te staan want we zijn inderdaad al flink over tijd aan het komen. Het idee bestond... Als de inwoners de agenda zagen dan zagen ze dat er vandaag nog een besluit over het IKC genomen zou worden, vandaar mijn vraag. Wees daar iets preciezer in want er is continu daar iets mee bezig, dus dan is het handig om daar ook relatief duidelijk in te zijn in de mededelingen want we hebben zojuist hier een besluit over genomen.

De **plv. voorzitter**: De burgemeester. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik moeite heb om een vraag te vinden in wat u zegt, maar mogelijk dat de burgemeester daar zelfstandig mee wil omgaan.

De heer **Van Pareren**: Uw eerlijkheid is wat mijn vraag is. Mijn vraag is simpel. We hebben vandaag een besluit genomen, dus we werken met zijn allen aan dit dossier. Vandaag is nog een belangrijk besluit genomen denk ik en dat is toch wel het vermelden waard. Dan kan dat volledig in het verhaal meegenomen worden, dat op een deel nog geen besluit zit. Het is alleen maar even om op de stukken te letten, dat is wat ik wilde zeggen voorzitter.

De **plv. voorzitter**: U wilde iets zeggen, burgemeester wilt u...

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja voorzitter, ik wil dat ook heel graag opklaren. In datzelfde artikel staat ook een vooruitblik, 'op 22 september a.s. wordt de gemeenteraad gevraagd extra krediet beschikbaar te stellen'. Dus het was ook volstrekt helder dat dit het voorliggende voorstel was. Ik kan er niets anders van maken.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ik zie mijnheer Van Pareren, dat... Ik zie dat... De heer Gankema. Leeftijd. Ik zie dat de heer Gankema een aanvullende vraag heeft aan de burgemeester of aan... Nee, aan de heer Van Pareren.

De heer **Gankema**: Voorzitter, een opmerking.

De plv. voorzitter: Ja, een opmerking, een vraag aan een van de heren?

De heer **Gankema**: Ja.

De **plv. voorzitter**: Wat ja?

De heer **Gankema**: Ja mijnheer. Ja voorzitter, ik heb nog een aanvullende vraag aan de burgemeester.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Dank u vriendelijk. Het is wat technisch of een detail, maar toch. Volgens mij staat in de krant dat de gemeenteraad heeft besloten over laten we zeggen het alternerend ophalen van restafval en u zegt 'ja, dat vloeit voort uit besluiten die door de gemeenteraad zijn genomen', maar het gaat over een verordening waarin volgens mij letterlijk staat dat het college bevoegd is om dat soort zaken te regelen. Dat is iets anders dan dat de gemeenteraad het besluit heeft genomen tot. Uw reactie.

De **plv. voorzitter**: En dat is dan aan de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja, dat klopt, wanneer een gemeenteraad in een Afvalstoffenverordening een bevoegdheid aan het college geeft om de inzamelfrequentie vast te stellen dan klopt het dat het college die bevoegdheid heeft ingevuld. Daar zit een getraptheid in. Als u dat wilt horen, dat klopt. Dat is ook zo en het blijft natuurlijk ook heel goed om in die communicatie ook helderheid te geven. Dan zijn we ook bij het punt hoe belangrijk het ook hier is dat je die helderheid hebt over de rollen van de twee instituten zoals die hier in deze raad samenkomen, maar in dit artikel, en hoe het ook genoemd wordt... Ja en dat was de vraag van de heer Van Pareren, staat er informatie in die niet klopt? Nee, de informatie die hier staat klopt.

De **plv. voorzitter**: Ja, een korte maar dat is de laatste. Dank u wel.

De heer **Gankema**: Ja, dank u. Ik ben begonnen en ik zal dan ongeveer eindigen, het gaat over het afval, waar we waren. Ik heb dat geagendeerd, ook omdat je op straat wordt aangesproken over... Er is iets veranderd met het afval en dat leeft onder de bevolking. Ze lezen in de krant dat de gemeenteraad dit heeft besloten. Een inwoner heeft op wassenaarders.nl keurig opgesomd hoe het proces is verlopen, ik kan iedereen aanraden om dat even terug te lezen, en die beste mijnheer laat het ook in het midden. Je kunt niet zeggen 'de gemeenteraad heeft het besloten', je kunt wel zeggen 'er waren redenen voor het college om dat besluit te nemen' en volgens mij is het zo. Ik ben van mening dat dit goed gecommuniceerd moet worden en ik zie mijzelf ook als ambassadeur. Ook al stem ik niet voor bepaalde besluiten, ik vind altijd dat ik het moet kunnen uitleggen. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Gankema, dit was de spreekbeurt die u eerder op de avond had willen houden neem ik aan, maar ik nodig de burgemeester uit om hier nog heel even op te reageren.

Portefeuillehouder **De Lange**: Zeker, het goede kunnen uitleggen, ook in de verschillende rollen. Ik ben het geheel met de heer Gankema eens.

De **plv. voorzitter**: Akkoord. Er staat hier nu iets wat ik niet mag voorlezen. We zien wel allemaal uit naar wat er staat hoor.

De **voorzitter**: Dank u wel voor het overnemen van het voorzitterschap. Hiermee hebben we de vragenronde afgerond.

10. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan zijn we bij het laatste agendapunt, namelijk de sluiting van de agenda. Dank u wel voor eenieders inbreng vanavond en ook voor alle ondersteuning die er daarbij is geweest. Ik sluit de vergadering en wens u nog een prettige avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 27 oktober 2026

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange