

Schriftelijke vragen

ex Artikel 37 Reglement van Orde gemeenteraad Voorschoten

Datum	14 juli 2026	Datum verzending	14 juli 2026
Nummer vraag	457	Behandelaar	E. v.d. Pluijm/Y. Smith
Ons zaaknummer	Z/26/112118/493384	Portefeuillehouder	Wethouder Mieremet
		Bijlage	-
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vervolgvragen 457 VVD, SP, PRO, FP, FD, D66, CDA en VL over bouwweg Starrenburg III		

Geachte Raad,

Door de fracties van VVD, SP, PRO, fractie Persoon, FvD, D66, CDA en VL zijn op 12 juni 2026 vragen gesteld met betrekking tot de bouwweg Starrenburg III.

Op 12 mei 2026 hebben de VVD- en SP-fractie schriftelijke vragen gesteld over de ontstane situatie bij de bouwweg Starrenburg III. De op 10 juni ontvangen beantwoording van deze vragen geeft aanleiding voor een aantal vervolgvragen.

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

Inleiding bij vraag 1.

In de beantwoording van vraag 1 staat dat de ODWH momenteel (nog) geen reden ziet voor afsluiting van de bouwweg maar geeft tevens aan dat *"de ODWH geen bevoegdheid heeft om een weg af te sluiten"*.

Vraag 1: Welke instantie heeft deze bevoegdheid tot afsluiting van de weg wél, mocht de ODWH op enig moment van oordeel zijn dat daar een reden voor is?

Antwoord 1. De ODWH is niet bevoegd om direct de bouwweg af te sluiten of het gebruik daarvan te verbieden. Indien de ODWH van oordeel is dat sprake is van een situatie die handhavend optreden rechtvaardigt, kan de ODWH bestuursrechtelijke bevoegdheden inzetten ten aanzien van de betrokken activiteit (bijvoorbeeld door het opleggen van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang). Als gevolg daarvan kan het gebruik van de bouwweg indirect onmogelijk worden gemaakt.

De gemeente Voorschoten is bevoegd de bouwweg af te sluiten, indien sprake is van een overtreding die valt binnen de wettelijke handhavingsbevoegdheden van de gemeentelijke toezichthouders. Op dit moment is er geen noodzaak tot afsluiting, omdat de situatie stabiel is en de huidige handhaving afdoende is. Mocht er in de toekomst verandering optreden dan zullen wij dit opnieuw beoordelen.

Inleiding bij vraag 2.

In de beantwoording van vraag 2 staat: *"De ODWH geeft aan dat het nog onduidelijk is of de verdachte laag die onder het menggranulaat aanwezig is uiteindelijk weggehaald moet worden"*.

In het advies van de ODWH d.d. 8 mei 2026 aan de Gemeente Voorschoten staat echter (zie onderstaand, punt 2 en 3) dat de staalslakkenhoudende bouwstof volledig verwijderd en afgevoerd moet worden.



**Omgevingsdienst
West-Holland**

Onderwerp: Advies aan de gemeente inzake handhaving toepassing staalslakken

Locatie : Veurseweg te Voorschoten

Van:

Kenmerk:

Aan: Gemeente Voorschoten

Datum: 8 mei 2026

Advies

Geadviseerd wordt om akkoord te gaan met het voorstel van de ODWH om een last onder dwangsom op te leggen aan de verantwoordelijke partij, gericht op:

1. het beëindigen en beëindigd houden van de overtreding;
2. het volledig verwijderen van de toegepaste staalslakkenhoudende bouwstof;
3. het afvoeren van het materiaal naar een erkende verwerker binnen een nader te bepalen termijn.

Daarnaast wordt geadviseerd:

- geen medewerking te verlenen aan legalisatie zolang onvoldoende duidelijkheid bestaat over de milieuhygiënische aanvaardbaarheid van de toepassing;
- het onderzoek van de ILT en eventuele vervolgacties af te wachten;
- parallel te beoordelen of aanvullend handhavend optreden wenselijk is richting de leverancier of opsteller van het AP04-rapport indien blijkt dat bewust onjuiste of onvolledige informatie is verstrekt.

Vraag 2: Hoe staat de beantwoording van deze vraag in verhouding tot het advies van de ODWH?

Antwoord 2. Ervan uitgaande dat hier sprake is van staalslakken, wat overigens wordt betwist door de aannemer(s), heeft het de voorkeur van de ODWH dat deze stof verwijderd wordt (zoals te zien in het ODWH advies van 8 mei 2026). Juridisch zijn er echter meerdere mogelijkheden om de overtreding ongedaan te maken.



Inleiding bij vraag 3a en vraag 3b.

In de beantwoording van vraag 2 en vraag 4 staat dat de Last Onder Dwangsom (LOD) 37.500 euro per week bedraagt met een maximum van 150.000 euro. Een LOD kan alleen effectief zijn wanneer de hoogte ervan in verhouding staat tot de financiële gevolgen van het beëindigen van de geconstateerde overtreding. Hoewel er geen wettelijk maximum is opgenomen in de wet, kan uit jurisprudentie opgemaakt worden dat de hoogte voldoende moet zijn om effect na te streven, maar ook niet te hoog mag zijn omdat het anders een punitief karakter zou krijgen ([Uitspraak 200604367/1 | Raad van State](#)).

Vraag 3a: In hoeverre bent u van mening dat de maximale hoogte van het bedrag het effect zal hebben dat de weg snel verwijderd zal worden?

Antwoord 3a. De hoogte van de inmiddels opgelegde last onder dwangsom geeft naar onze mening voldoende prikkel om de overtreding ongedaan te maken. In het besluit last onder dwangsom is te lezen op welke manieren de overtreding ongedaan gemaakt kan worden.

Vraag 3b. Is het denkbaar dat de hoogte van de last onder dwang lager is dan de economische schade voor de bouwer om de weg open te houden zo lang de procedure loopt?

Antwoord 3b. Als blijkt dat de last onder dwangsom toch onvoldoende prikkel geeft om de overtreding ongedaan te maken, dan is er de mogelijkheid om een nieuwe last onder dwangsom op te leggen met een hogere last.

Inleiding bij vraag 4.

In de beantwoording van vraag 5 wordt alleen ingegaan op mitigerende maatregelen voor opwaaiend bouwstof in de huidige situatie. Er wordt niet ingegaan op de vraag of deze problematiek ondervangen kan worden indien de bouwweg verwijderd en opnieuw aangelegd moet worden. Juist het mogelijk opnieuw moeten aanleggen van de bouwweg geeft de mogelijkheid om eisen te stellen om overlast in de basis te voorkomen of te beperken. Het BLVC-plan is zo'n mogelijkheid (de L staat voor Leefbaarheid) en wordt in de vergunning van de aansluiting van de bouwweg op de Veurseweg als voorwaarde gesteld voor ingebruikname.

Vraag 4: kan het college aangeven of, indien de bouwweg inderdaad verwijderd moet worden en opnieuw aangelegd, de stofproblematiek op basis van een BLVC plan genoemd in de vergunning structureel ondervangen of beperkt kan worden?



Antwoord 4. Nee, het BLVC plan dat in de vergunning wordt genoemd, gaat over het gebruik van de uitrit en kan de stofproblematiek op de bouwweg niet ondervangen of beperken. De bouwweg is vergunningsvrij, maar moet wel voldoen aan wet- en regelgeving. In artikel 7.19 van het Besluit bouwwerken leefomgeving is stofhinder opgenomen, hierin staat dat er maatregelen moeten worden getroffen om stofverspreiding te beperken. Dit zal dan ook worden meegenomen in gesprekken met de aannemer, en de gemeente zal hierop toezien.

Inleiding bij vraag 5.

In de beantwoording van vraag 7 staat m.b.t. een door logging en contact met grondwater mogelijke verontreiniging van de ondergrond en grondwater: *"De ODWH geeft aan dat dit nog onbekend is en afhankelijk is van de samenstelling van de verdachte laag"*

Vraag 5: is er contact opgenomen met het Hoogheemraadschap Rijnland om eventuele verontreiniging van de ondergrond/grondwater te onderzoeken? Zo ja, kan aangegeven worden wanneer de resultaten daarvan bekend zijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5. De ODWH heeft contact gehad met het HHR. Deze instantie heeft een eigen bevoegdheid die zich richt op het oppervlaktewater en niet het grondwater.

De ODWH is namens de gemeente gemandateerd op gebied van de bodem. De ODWH ziet op dit moment geen aanleiding om een bodemonderzoek uit te (laten) voeren omdat er nog onduidelijkheid is over het materiaal. Uitloging van stoffen vindt niet op korte termijn plaats, daarom is het uitvoeren van bodemonderzoek op dit moment nog niet zinvol.

Inleiding bij vraag 6.

In de beantwoording van vraag 8 staat dat de ODWH aangeeft dat *'het vrijkomende stof afkomstig is van de toplaag die bestaat uit gecertificeerd menggranulaat (zonder staalslakken)'*.

In menggranulaat kunnen ook staalslakken verwerkt zijn, met een maximum van 20% van de materialen. Op de Veurseweg zijn door bewoners metalen sporen in ruime mate gevonden in het stof dat nabij de tijdelijke bouwweg ligt. De veronderstelling dat er in de toplaag ook staalslakken verwerkt zijn, is niet heel vreemd.



Vraag 6: "Is op basis van een rechtsgeldig certificaat van de toplaag met zekerheid vast te stellen dat er geen staalslakken in verwerkt zijn"?

Antwoord 6. Uit door de omgevingsdienst opgevraagde productcertificaten blijkt dat hier sprake is van menggranulaat. Door de oorsprong van het menggranulaat en de visuele waarneming ten tijde van de aanleg van de weg, is het aannemelijk dat het hier gaat om gebroken puin en geen staalslakken. In menggranulaat kunnen ook ijzerresten zitten die afkomstig zijn van de gesloopte objecten.

Inleiding bij vraag 7.

Vanuit de gemeente worden de omwonenden primair geïnformeerd door een periodieke update van deze site [Starrenburg III | Voorschoten](#). Dit is in de basis een passieve manier van informatieverstrekking en de situatie is best complex (geworden) gezien de rollen van meerdere partijen en termijnen van bezwaren/zienswijzen etc.

Vraag 7: Kunnen de betrokken omwonenden vanuit de gemeente op een pro-actievere wijze geïnformeerd worden dan nu het geval is?

Antwoord 7.

Wij begrijpen de wens om omwonenden pro-actiever te informeren. Tegelijkertijd vraagt de situatie om zorgvuldige en actuele communicatie.

Sinds het onderzoek naar de klachten naar aanleiding van de stofhinder en vermoedens van een partij staalslakken in de bouwweg hebben wij actief gecommuniceerd via bewonersbrieven, een persbericht en een continu geactualiseerde projectpagina. Ook beantwoorden wij vragen rechtstreeks en zo transparant mogelijk.

De situatie verandert snel en is afhankelijk van onderzoeken en besluiten van de Omgevingsdienst West-Holland, die verantwoordelijk is voor toezicht en handhaving. Daardoor kan informatie via brieven snel verouderd zijn. Zo is bijvoorbeeld onlangs door de ODWH bekend gemaakt dat de definitieve last onder dwangsom is verzonden op 3 juli 2026. Daarnaast merken wij dat de zorgen breder leven dan alleen bij direct omwonenden. Daarom kiezen wij voor een centrale, actuele informatievoorziening via onze website. Per situatie bekijken we of aanvullende communicatiemiddelen nodig zijn. Zo zorgen we dat iedereen gelijktijdig toegang heeft tot dezelfde, meest actuele informatie.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

E.A. van Wattingen,
gemeentesecretaris

mw. drs. N. Stemerding,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.